

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРЫ СПОРТА И ЗДОРОВЬЯ ИМЕНИ П.Ф. ЛЕСГАФТА,  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

АПОЙКО РОМАН НИКОЛАЕВИЧ

На правах рукописи

ЭВОЛЮЦИЯ СПОРТИВНОЙ БОРЬБЫ В МЕЖДУНАРОДНОМ  
ОЛИМПИЙСКОМ ДВИЖЕНИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ  
НА ОСНОВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ПОДГОТОВКИ  
БОРЦОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ

13.00.04 – Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки,  
оздоровительной и адаптивной физической культуры

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени  
доктора педагогических наук

Научный консультант – доктор педагогических наук,  
профессор, заслуженный тренер РФ Б.И. Тараканов

Санкт-Петербург – 2015

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СПОРТИВНОЙ БОРЬБЫ КАК ПОЛНОПРАВНОГО УЧАСТНИКА ОЛИМПЕЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ.....	26
1.1. Роль и место борьбы в программах древних Олимпийских игр.....	26
1.2. Эволюция и тенденции развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении.....	28
1.3. Роль и значение ФИЛА (UWW) в 100-летней эволюции спортивной борьбы.....	41
1.4. Соотношение уровней спортивных достижений борцов разных континентов на Олимпийских играх.....	49
1.5. Эволюционные тенденции изменений правил соревнований по борьбе.....	53
1.5.1. Динамика количества весовых категорий борцов в программах Олимпиад.....	53
1.5.2. Анализ причин снижения продолжительности и изменений регламента поединков борцов.....	60
1.5.3. Динамика числа побед на туше в структуре соревновательной деятельности борцов высокого класса.....	67
Заключение по главе 1.....	73
ГЛАВА 2. СИСТЕМНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ ВИДОВ СПОРТИВНОЙ БОРЬБЫ В ПРОГРАММАХ ОЛИМПЕЙСКИХ ИГР.....	77
2.1. Динамика соотношения достижений борцов различных стран и континентов в греко-римской борьбе.....	77
2.2. Вольная борьба как динамично развивающийся олимпийский вид спорта....	84
2.3. Становление и развитие женской борьбы в рамках олимпийского движения.....	102
Заключение по главе 2.....	120

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СПОРТИВНОЙ БОРЬБЫ В СОВРЕМЕННОМ ОЛИМПИЙСКОМ ДВИЖЕНИИ.....	123
3.1. Оценка объективности претензий МОК к зрелищности и популярности греко- римской борьбы.....	123
3.2. Пути повышения объективности определения командного первенства в лично-командных соревнованиях по борьбе.....	131
3.3. Оценка эффективности системы отбора участников Олимпийских игр по спортивной борьбе.....	139
3.4. Определение рейтинга борцов как важный фактор повышения объективности оценки уровня их мастерства.....	146
3.5. Обоснование границ весовых категорий борцов как системотехническая задача.....	152
Заключение по главе 3.....	158
ГЛАВА 4. СОВРЕМЕННАЯ ГРЕКО-РИМСКАЯ БОРЬБА И ПРАВИЛА СОРЕВНОВАНИЙ.....	161
4.1. Влияние изменений правил соревнований по греко-римской борьбе 2013 года на соревновательную деятельность борцов.....	161
4.2. Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокого класса в греко-римской борьбе.....	168
4.3. Арсенал технико-тактических действий и характеристики соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля различной квалификации и возраста.....	174
Заключение по главе 4.....	187
ГЛАВА 5. СОРЕВНОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ ДИНАМИКИ У БОРЦОВ ВЫСОКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ.....	189
5.1. Эффективность и зрелищность соревновательной деятельности борцов под влиянием изменений правил соревнований: мнения специалистов- практиков.....	189

5.2. Современные особенности динамики спортивно-технических показателей в структуре соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля.....	196
5.3. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе.....	203
Заключение по главе 5.....	213
ГЛАВА 6. ОБОСНОВАНИЕ И АПРОБАЦИЯ ТЕХНОЛОГИИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ТЕХНИКО-ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ БОРЦОВ ГРЕКО-РИМСКОГО СТИЛЯ.....	215
6.1. Методологические предпосылки индивидуальной тренировочной и соревновательной деятельности борцов.....	215
6.2. Экспериментальная технология индивидуальной технико-тактической подготовки борцов на основе совершенствования коронных приемов.....	228
6.3. Анализ результатов выступлений ведущих борцов на чемпионате России 2015 года.....	234
6.4. Индивидуальная структура соревновательной деятельности борцов с учетом сопоставительных нормативов спортивно-технических показателей.....	240
Заключение по главе 6.....	248
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	251
ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	257
ЛИТЕРАТУРА.....	260
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	297

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Важнейшим событием в международной спортивной жизни являются Олимпийские игры, привлекающие огромное внимание населения планеты, а победы в них по праву считаются высшим достижением выдающихся спортсменов. Однако все чаще и чаще олимпийские победы атлетов рассматриваются не столько как их личные достижения, сколько как способ повышения престижа государства и доказательства превосходства той или иной политической и экономической системы (Казиков И.Б. Система подготовки российских спортсменов к Играм Олимпиад в современных условиях развития спорта : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2004. 56 с. ; Красников А.А. Общая теория спортивных соревнований: проблемы и опыт их решения : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2007. 51 с. ; Исинбаева Е.Г. Концептуальная модель эволюции современных олимпийских игр : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Волгоград, 2010. 22 с.). Это значительно снижает ценность гуманистических идеалов олимпийского движения и провоцирует конфликт между современной реальностью и идеями олимпизма (Столяров В.И. Спорт и культура: методический и теоретический аспекты проблемы // Спорт, духовные ценности, культура. Вып. 1. Исторические и теоретико-методологические обоснования. М., 1997. С. 84–209 ; Его же. Философия спорта и телесности человека : [моногр.] : в 2 кн. Кн. 1. Введение в мир философии спорта и телесности человека. М. : Университетская книга, 2011. 763 с. ; Визитей Н.Н., Манолаки В.Г. Спорт и идея олимпизма (философско-культурологический анализ проблемы) // Наука и спорт: современные тенденции. 2013. Том 1, № 1. С. 57–68 ; Платонов В.Н., Булатова М.М., Космина Е.С. Феминизм и программа Олимпийских игр // Культура физическая и здоровье. 2012. № 3 (39). С. 12–19).

Вероятно, именно вследствие этого конфликта руководители МОК весьма часто принимают недальновидные и даже ошибочные решения, одним из которых было исключение трех видов спортивной борьбы из числа обязательных олимпийских видов спорта. И хотя несколько позже справедливость была восстановлена и спортивную борьбу оставили в программах Олимпиад, можно вполне определенно полагать, что такие претензии к одному из самых древних видов спорта будут периодически предъявляться.

Это должно нацеливать специалистов спортивной борьбы на повышение интенсивности поиска и научного обоснования различных аспектов совершенствования спортивной борьбы с целью сохранения и укрепления ее олимпийских позиций. Решение такой сложной задачи требует всестороннего понимания проблемы в целом, тщательного анализа сущности изучаемых явлений, четкого представления практической ценности результатов проводимых исследований и перспектив долгосрочного развития приоритетных направлений совершенствования спортивной борьбы как олимпийского вида спорта (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Спортивная борьба: эволюция, тенденции, проблемы и приоритетные пути их решения : [моногр.]. СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2015. 93 с).

Решение многочисленных аспектов проблемы развития спортивной борьбы в рамках олимпийского движения особенно важно для российских специалистов, поскольку этот вид спорта в течение многих десятилетий занимает одно из лидирующих мест по числу олимпийских наград, завоеванных отечественными спортсменами. В связи с распадом Советского союза конкуренция на международном ковре резко возросла, и при этом отечественной школе спортивной борьбы всё сложнее сохранять ведущие позиции в постоянном и остром соперничестве с другими странами. Вместе с тем, существенно снизился уровень научно-методического обеспечения подготовки борцов, что явилось следствием незначительного числа завершенных научных исследований по совершенствованию системы этой подготовки, особенно работ обобщающего характера, аккумулирующих результаты исследований последних лет (Туманян Г.С. Школа мастерства борцов, дзюдоистов и самбистов : учеб. пособие для студ. вузов. М. : Академия, 2006. 591 с. ; Воробьев В.А. Содержание и структура многолетней подготовки юных борцов на современном этапе развития спортивной борьбы : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2012. 50 с. ; Неробеев Н.Ю. Физическая и технико-тактическая подготовка спортсменов в вольной борьбе с учетом влияний полового диморфизма : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2014. 46 с.).

Указанные обстоятельства, а также принципиальные изменения структурной и содержательной сторон соревновательной деятельности борцов, произошедшие после корректировки правил соревнований в 2013 году,

подчеркивают **актуальность** темы исследования и определяют приоритетные направления в поиске методологической базы диссертации.

Работа выполнена в соответствии с тематическим планом НИР ФГБОУ ВПО "НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург", направление 02 - "Человек в экстремальных условиях деятельности": тема 03.09 - "Реализация индивидуальных двигательных возможностей в видах спортивной борьбы" (2006-2010 годы); тема 02.11.07 - "Научные основы спорта высших достижений: средства и методы подготовки единоборцев" (2010-2014 годы).

**Гипотеза** исследования состоит в предположении о том, что подготовка борцов высокой квалификации с учетом эволюции спортивной борьбы и современных тенденций ее развития будет эффективней, если:

- установить степень влияния изменений правил соревнований и регламента поединков борцов на условия соревновательной деятельности как основания для трансформации содержания и структуры их подготовки;

- выявить блок проблемных аспектов дальнейшего развития спортивной борьбы с определением приоритетных направлений модернизации правил и условий проведения соревнований;

- определить наиболее информативные спортивно-технические показатели соревновательной деятельности борцов и выявить их динамику в зависимости от индивидуальных и групповых особенностей спортсменов;

- разработать систему комплексной оценки и программу педагогического контроля соревновательной деятельности борцов с учетом сопоставительных нормативов по информативным спортивно-техническим показателям;

- разработать экспериментальную технологию индивидуальной технико-тактической подготовки борцов высокой квалификации с учетом состава коронных приемов и структуры соревновательной деятельности.

**Объект исследования** – спортивная борьба как полноправный участник олимпийского движения.

**Предмет исследования** – эволюция и основные тенденции развития спортивной борьбы, определяющие особенности организации, структуры и технологии индивидуальной подготовки борцов греко-римского стиля.

**Контингент обследованных лиц** – борцы различной квалификации и возраста.

**Цель работы** – теоретически разработать и обосновать приоритетные направления модернизации системы подготовки борцов греко-римского стиля высшей квалификации в соответствии с современным этапом эволюции спортивной борьбы.

**Задачи исследования:**

1. Выявить соотношение уровней спортивных достижений борцов различных стран и континентов на основе системно-исторического анализа спортивной борьбы в программах Олимпийских игр.

2. Провести анализ отдельных этапов развития спортивной борьбы и разработать комплекс рекомендаций по совершенствованию организационных положений и правил соревнований по борьбе с целью сохранения ею олимпийского статуса.

3. Определить характерные особенности современных тенденций развития спортивной борьбы и установить степень их влияния на основные параметры соревновательной деятельности борцов.

4. Определить информативность, динамику величин и уровень взаимосвязи основных спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов в зависимости от вида борьбы, квалификации, пола, возраста и весовых категорий.

5. Модернизировать программу педагогического контроля с определением сопоставительных нормативов по различным спортивно-техническим показателям соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля.

6. Научно обосновать и апробировать технологию индивидуальной технико-тактической подготовки борцов греко-римского стиля высшей квалификации с учетом состава коронных приемов и структуры соревновательной деятельности.

**Научная новизна** работы заключается в том, что:

- получены новые знания о различных аспектах проблемы эволюции и тенденций развития спортивной борьбы в международном олимпийском движении;
- впервые выявлены соотношения уровней спортивных достижений борцов разных стран и континентов на Олимпийских играх;
- определены особенности эволюционных изменений правил соревнований по борьбе и их влияние на эффективность и зрелищность соревновательной деятельности борцов;
- представлен системный критический анализ проблемных аспектов развития спортивной борьбы в рамках современного олимпийского движения;
- выявлена существенная диспропорция между разработанными ранее положениями теории спортивной борьбы и практическими путями их реализации в тренировочной и соревновательной деятельности борцов;
- получены новые данные, характеризующие динамику спортивно-технических показателей и проведен их сравнительный анализ между борцами различных дисциплин (греко-римской, вольной, женской) и весовых категорий;
- разработана и экспериментально обоснована технология индивидуальной технико-тактической подготовки борцов высшей квалификации на основе совершенствования коронных технических действий в греко-римской борьбе;
- выявлены наиболее типичные индивидуальные структуры соревновательной деятельности ведущих борцов;
- дополнена и конкретизирована программа педагогического контроля соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля.

**Теоретическая значимость** результатов исследования состоит в углублении основ теории и методики спортивной борьбы и расширении знаний в сфере подготовки спортсменов высокой квалификации в современных социально-экономических условиях. Полученные результаты открывают перспективы для прикладных работ по изучению и анализу эволюции и тенденций дальнейшего развития других видов спорта, входящих в программы Олимпийских игр, в

условиях интенсивного роста конкуренции в соревнованиях международного масштаба. Разработаны приоритетные научные направления совершенствования организационных и методических положений в целях решения проблемных вопросов развития спортивной борьбы. Разработанный комплекс изменений и дополнений в технологию индивидуальный технико-тактической подготовки борцов высокой квалификации с учетом состава коронных приемов и структуры соревновательной деятельности позволяет глубже проникнуть в сущность спортивных достижений атлетов, выявить закономерности их роста и применить полученную информацию в теории спорта высших достижений.

**Практическая значимость** работы заключается в разработке и внедрении в практику спортивной борьбы модифицированной автором технологии технико-тактической подготовки борцов высокой квалификации и программы педагогического контроля соревновательной деятельности. Определены наиболее информативные спортивно-технические показатели, их взаимосвязь, динамика и сопоставительные нормативы. Рекомендованы способы выявления индивидуальных структур соревновательной деятельности борцов, а также пути их коррекции для повышения роста спортивных результатов. Предложены изменения и дополнения в правила соревнований и методические положения, способствующие повышению имиджа спортивной борьбы как полноправного участника олимпийского движения.

Результаты проведенного исследования внедрены в практику подготовки борцов высокой квалификации в Общероссийской общественной организации «Федерация спортивной борьбы России» (Москва), ГБОУДОД СДЮСШОР «Комплексная школа высшего спортивного мастерства» (Санкт-Петербург), региональном отделении Общероссийской общественной организации «Федерация спортивной борьбы России» (Санкт-Петербург), ГБПОУ «КФКС «Спарта» Москомспорта» (Москва), ГБУ ДОМО «СДЮСШОР по единоборствам» (Московская обл., Мытищи), а также в учебный и тренировочный процессы ФГБОУ ВПО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург».

**Достоверность полученных результатов** диссертации подтверждается адекватным теоретико-методологическим обоснованием научных концепций и аппарата исследования, многообразием и высокой надежностью взаимодополняющих методов исследования, достаточной длительностью и объемом экспериментальной части работы, результатами многолетней апробации гипотезы исследования, выбором наиболее информативных методик и показателей, корректностью статистической обработки, анализа и интерпретации полученного фактического материала.

**Апробация работы.** Результаты проведенного исследования многократно докладывались на научно-практических конференциях и конгрессах различных уровней, в том числе: на Первом международном конгрессе "Термины и понятия в физической культуре» (Санкт-Петербург, 2006), девятой международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Е.М. Чумакова (Москва, 2008), Всероссийской научной конференции "Совершенствование системы подготовки кадров на кафедрах борьбы в государственных образовательных учреждениях физической культуры" (Москва, 2009), кафедральной научной конференции "Совершенствование системы подготовки кадров по единоборствам" (Москва, 2011), научно-практической конференции "Проблемы педагогической деятельности в физической культуре и спорте и пути их решения в физкультурном образовании" (Санкт-Петербург, 2003), научно-практической конференции Санкт-Петербургской государственной академии физической культуры, посвященной 300-летию Санкт-Петербурга (2003), Всероссийской научно-практической конференции "Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов" (Омск, 2014), итоговых научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава НГУ имени П. Ф. Лесгафта (Санкт-Петербург (2004, 2005, 2006, 2012, 2013, 2014, 2015).

Основные результаты и частные аспекты проведенного исследования отражены в более чем 50 опубликованных работах автора, в том числе в монографии "Спортивная борьба: эволюция, тенденции проблемы и

приоритетные пути их решения", семи учебных и учебно-методических пособиях и 43 статьях и тезисах, включая 24 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Эволюция спортивной борьбы в рамках международного олимпийского движения характеризуется определенными периодами и этапами развития, учет которых дает основание для объективного определения динамики параметров соревновательной деятельности борцов, позволяет выявить приоритетные направления научного обеспечения этого вида спорта и сохранение его олимпийского статуса.

2. В блок проблемных аспектов современного этапа развития спортивной борьбы, требующих своего решения для сохранения ею олимпийского статуса, входят:

- выявление приоритетных направлений модернизации правил соревнований;
- система отбора участников Олимпийских игр с учетом величин коэффициента качества выступлений на предшествовавшей Олимпиаде;
- система определения рейтинга ведущих отечественных борцов;
- трансформация системы командного зачета в лично-командных соревнованиях по борьбе;
- обоснование границ весовых категорий борцов для участия в Олимпийских играх в соответствии с требованиями системотехники;
- диспропорция между разработанными ранее положениями теории спортивной борьбы и практическими путями ее реализации в тренировочной и соревновательной деятельности борцов.

3. Наиболее информативными спортивно-техническими показателями, позволяющими установить индивидуальные особенности соревновательной деятельности борцов высшей квалификации с целью выявления арсенала коронных технико-тактических действий и обоснования индивидуальных

структур соревновательного поединка, являются: интервал результативной атаки, среднее количество технических действий и выигранных баллов за схватку, результативность, среднее количество технических действий в минуту, плотность, коэффициент технической оснащённости, коэффициент качества технических действий.

4. Модернизированная программа педагогического контроля, включающая в себя восемь информативных спортивно-технических показателей, критерии оценки результатов и систему сопоставительных нормативов по каждому из них с определением иерархической значимости, позволяет объективно установить особенности содержания соревновательной деятельности каждого борца, детерминирующие ее эффективность.

5. Экспериментальная технология индивидуальной технико-тактической подготовки борцов высшей квалификации с учетом состава коронных приемов и структуры соревновательной деятельности, позволяющая значительно повысить эффективность тренировочного процесса и результативность соревновательных поединков.

#### **Теоретико-методологическую основу исследования составили:**

- основополагающие работы по методологии системного подхода (Садовский В.М. Обоснование общей теории систем. М. : Наука, 1974. 277 с. ; Пономарев Н.И. О системном подходе в использовании проблем физической культуры и спорта // Теория и практика физ. культуры. 1976. № 7. С. 5–8 ; Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. М. : Наука 1978. 392 с. ; Жмарев Н.В. Системный подход и целевое управление в спорте. Киев : Здоров'я, 1984. 143 с. ; Таймазов В.А., Бакулев С.Е. Развитие системного подхода к изучению деятельности человека // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2007. Вып. 1 (23). С. 68–75);

- основные концепции теории личности и теории деятельности (Демин В.А. Методологические вопросы исследования в аспекте теории деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1974. 20 с. ; Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Политиздат, 1979. 303 с. ; Ковалев В.И. Мотивы поведения и деятельности. М. : Наука, 1988. 192 с. ; Сериков В.В. Личностный подход в образовании: концепция и технология. Волгоград : Перемена, 1994. 152 с.);

- положения теории и методологии педагогических исследований (Ашмарин Б.А. Теория и методика педагогических исследований в физическом воспитании : пособие для студентов, аспирантов и преподавателей институтов физической культуры. М. : Физкультура и спорт, 1978. 223 с. ; Скаткин М.Н. Методология и методика педагогических исследований. М. : Педагогика, 1986. 150 с. ; Краевский В.В. Методология педагогического исследования : пособие для педагогов-исследователей. Самара : Изд-во Самарск. гос. пед. ин-та, 1994. 165 с. ; Бордовская Н.В. Диалектика педагогического исследования: логико-методологические проблемы. СПб. : РХГИ, 2001. 512 с. ; Её же. Педагогическая системология : учеб. пособие. М. : ДРОФА, 2009. 404 с. ; Яхонтов Е.Р. Методология спортивно-педагогических исследований : курс лекций. СПб. : [б. и.], 2006. 187 с.);

- концепции общей теории физической культуры (Выдрин В.М. Теория физической культуры: (Культуроведческий аспект) : учеб. пособие. Л. : [б. и.], 1988. 43 с. ; Матвеев Л.П. Теория и методика физической культуры : учебник для ин-тов физ. культуры. М. : Физкультура и спорт, 1991. 542 с. ; Пономарев Н.И. Физическая культура как элемент культуры общества и человека. СПб. : [б. и.], 1996. 281 с. ; Холодов Ж.К., Кузнецов В.С. Теория и методика физического воспитания и спорта : учеб. пособие для вузов физ. культуры. М. : Академия, 2000. 476 с. ; Курамшин Ю.Ф. Высшие спортивные достижения как объект системного анализа : моногр. СПб. : [Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена], 2002. 147 с. ; Его же. Методы, направленные на совершенствование двигательных навыков и развитие физических способностей // Теория и методика физ. культуры : учебник / Под ред. Ю.Ф. Курамшина. М., 2003. С. 69–82 ; Николаев Ю.М. Теория физической культуры: современные подходы : учебно-методич. пособие. СПб. : Олимп-СПб, 2010. 120 с.);

- положения теории спорта и системы подготовки спортсменов (Матвеев Л.П. Основы спортивной тренировки. М. : Физкультура и спорт, 1977. 280 с. ; Верхошанский Ю.В. Основы специальной физической подготовки спортсменов. М. : Физкультура и спорт, 1988. 331 с. ; Платонов В.Н. Теория и методика спортивной тренировки. Киев : Вища школа, 1984. 352 с. ; Его же. Общая теория подготовки спортсменов в олимпийском спорте. Киев : Олимпийская литература, 1997. 583 с. ; Булкин В.А. Педагогическая диагностика как фактор управления двигательной деятельностью спортсменов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1987. 44 с. ; Озолин Н.Г. Молодому коллеге. М. : Физкультура и спорт, 1988. 288 с. ; Его же. Настольная книга тренера. Наука побеждать : [моногр.]. М. : АСТ : Астрель, 2002. 863 с. ; Шустин Б.Н. Моделирование в спорте: (теоретические основы и практическая реализация) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1995. 82 с. ; Суслов Ф.П., Холодов Ж.К. Теория и методика спорта : учеб. пособие для училищ олимпийского резерва. М., 1997. 415 с. ; Матвеев Л.П. Основы общей

теории спорта и системы подготовки спортсменов : учеб. пособие. Киев : Олимпийская литература, 1999. 318 с.);

- концепции подготовки спортсменов в единоборствах (Тышлер Д.А. Теория и методика спортивного совершенствования в современных единоборствах : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1984. 46 с. ; Дегтярев И.П. Управление предсоревновательными и послесоревновательными состояниями спортсменов в видах единоборств, имеющих деление на весовые категории : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1986. 37 с. ; Бойченко С.Д. Теоретические и методические основы специализированной подготовки в единоборствах на этапе начальной спортивной специализации : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Мн., 1993. 46 с. ; Калмыков С.В. Индивидуализация подготовки спортсменов-единоборцев в контексте культурных традиций Востока и Запада : дис. ... д-ра пед. наук в виде науч. докл.. М., 1994. 60 с. ; Сиротин О.А. Психолого-педагогические основы индивидуальности спортивной подготовки дзюдоистов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1996. 44 с. ; Таймазов В.А. Индивидуальная подготовка боксеров в спорте высших достижений : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 1997. 48 с. ; Худадов Н.А. Психолого-педагогические основы спортивной деятельности единоборцев высокой квалификации : дис. ... д-ра пед. наук. М., 1997. 124 с. ; Суханов А.Д. Системная организация и управление многолетней подготовкой спортсменов в единоборствах : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2005. 48 с. ; Бычков Ю.Н. Моделирование двигательных действий в педагогическом мастерстве тренера (на примере фехтования) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2006. 54 с. ; Передельский А.А. Становление социально-педагогической системы единоборств и ее развитие в современных условиях : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2008. 57 с. ; Тышлер Г.Д. Теория и методика формирования техники и тактики передвижений спортсменов в соревновательном пространстве и технология совершенствования приемов в многолетней тренировке (на примере фехтования) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2010. 46 с.; Павлов А.Е. Совершенствование системы управления подготовкой спортивных резервов в единоборствах : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Улан-Удэ, 2012. 42 с.);

- труды по теории и методике спортивной борьбы (Новиков А.А. Управление тренировочным процессом // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1976. С. 4–8 ; Его же. Научные исследования в спортивной борьбе. Основы управления подготовкой спортсменов // Спортивная борьба : учебник для ин-тов физ. культуры. М., 1978. С. 363–389 ; Его же. Основы спортивного мастерства. М. : ВНИИФК, 2003. 208 с. ; Алиханов И.И. Дидактические основы спортивной борьбы : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1983. 72 с. ; Его же. Техника и тактика вольной борьбы. М. : Физкультура и спорт, 1986. 304 с. ; Туманян Г.С. Спортивная борьба: отбор и планирование. М. : Физкультура и спорт, 1984. 144 с. ; Его же. Спортивная борьба:

теория, методика, организация тренировки : учеб. пособие : В четырех кн. Кн. 1. Пропедевтика. М. : Сов. спорт, 1997. 285 с. ; Его же. Школа мастерства борцов, дзюдоистов и самбистов : учеб. пособие для студ. вузов. М. : Академия, 2006. 591 с. ; Пилоян Р.А. Индивидуализация подготовки спортсменов в видах единоборств : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1985. 50 с. ; Его же. Узловые вопросы многолетней подготовки борцов : методич. пособие. Малаховка : [б. и.], 1988. 28 с. ; Коблев Я.К. Система многолетней подготовки спортсменов международного класса в борьбе дзюдо : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1990. 37 с. ; Игуменов В.М. Теоретико-методические основы системы многолетней тренировки борцов высшей квалификации и пути повышения эффективности их подготовки в институтах физической культуры : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1992. 71 с. ; Миндиашвили Д.Г. Управление процессом формирования спортивного мастерства квалифицированных борцов (теория и практика) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 1996. 35 с. ; Шахмурадов Ю.А. Вольная борьба (научно-методические основы многолетней подготовки борцов). М. : Высшая школа, 1997. 189 с. ; Нелюбин В.В. Развитие теории и практики классификаций тактико-технических действий в спортивной борьбе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 1999. 44 с. ; Тараканов Б.И. Педагогические основы управления подготовкой борцов : моногр. СПб. : [б. и.], 2000. 160 с. ; Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2002. 47 с. ; Его же. Структурно-функциональная модель интегральной подготовленности борца высокой квалификации // Теория и практика физ. культуры. 2006. № 10. С. 36–38);

- труды Петербургской научной школы физической культуры и спорта (Пуни А.Ц., Белорусова В.В., Пономарев Н.И., Джамгаров Т.Т., Стрелец В.Г., Выдрин В.М, Портных Ю.И., Сидоров А.А., Прохорова М.В., Агеевец В.У., Пономарев Н.А., Козлов И.М., Волков И.П., Солодков А.С., Сологуб Е.Б., Горбунов Г.Д., Костюченко В.Ф., Филиппов С.С., Мосунов Д.Ф., Евсеев С.П., Таймазов В.А., Горелов А.А., Ашкинази С.М., Курамшин Ю.Ф., Терехина Р.Н., Серова Л.К., Самсонова А.В., Виноградов Г.П., Пономарев Г.Н., Лосин Б.Е., Григорьев В.И., Бакулев С.Е.).

Совокупность названных концепций, положений и трудов известных ученых легла в основу авторской концепции, являясь компонентом и продолжением каждой из них: методологии системного подхода, концепций теории личности и теории деятельности, положений теории и методологии педагогических исследований, концепции общей теории физической культуры,

положений теории спорта и системы подготовки спортсменов, трудов по теории и методике спортивной борьбы, трудов петербургской научной школы физической культуры и спорта.

**Методы исследования:** теоретический анализ и обобщение литературных данных, системно-исторический анализ, контент-анализ протоколов соревнований, видеозапись соревновательных поединков, опрос в виде анкетирования и бесед с ведущими спортсменами и тренерами, педагогическое наблюдение, педагогический эксперимент, метод экспертных оценок, комплексная оценка соревновательной деятельности, методы математической статистики.

Теоретический анализ и обобщение литературы научной, учебно-методической и методической направленности проводились для определения и уточнения различных сторон проблемы повышения эффективности и зрелищности спортивной борьбы на основе изучения ее эволюции в мировом олимпийском движении. Для совокупного анализа существа этой проблемы изучались работы исторического характера по различным аспектам становления и развития спортивной борьбы в программах Олимпийских игр, труды общенаучного характера и смежных наук, публикации по теории физической культуры, работы в сфере спортивной тренировки и системы подготовки спортсменов, включая публикации ведущих специалистов по спортивной борьбе, а также методические работы по организации и проведению исследований педагогической направленности (Акулова О.В., Писарева С.А. Как написать квалификационную работу по педагогике : учеб. пособие. СПб. : Изд-во РГПУ им. Герцена, 1999. 73 с. ; Филлипс Э.М., Пью Д.С. Как написать и защитить диссертацию. Челябинск : Урал ЛТД, 1999. 288 с. ; Кузнецов И.Н. Научные работы : методика подготовки и оформления. Мн. : Амалфея, 2000. 544 с. ; Леднев В.С. Требования к диссертациям по педагогическим наукам. М. : МПСИ, Воронеж : НПО «МОДЭК», 2003. 112 с. ; Гагин Н.А., Горелов А.А. Методологический дискурс исследователя (совершенствование работы над диссертацией на основе акмеологического подхода) : научно-методич. пособие для аспирантов, соискателей, научн. руководителей и оппонентов. СПб. : Астерион, 2003. 149 с. ; Марьянович А.Т., Князькин И.В. Новая Эрратология, или Как получить ученую степень. М. : ДЕАН, 2005. 352 с.).

Всего были проанализированы 308 литературных источников, из них 31 – на иностранных языках. В результате проведения этой работы было создано объективное представление о степени разработанности исследуемой проблемы и подтверждена ее актуальность.

Системно-исторический анализ, основанный на изучении информации о становлении и развитии спортивной борьбы как олимпийского вида спорта, позволил установить ее роль и место в программах древних Олимпиад, выявить эволюционные особенности и тенденции развития борьбы в современном олимпийском движении, определить соотношения уровней развития спортивных достижений борцов разных стран и континентов на Олимпийских играх, установить причины и тенденции изменений правил соревнований по борьбе, начиная с Игр I Олимпиады (1896) и заканчивая Играми XXX Олимпиады (2012). В комплексе этих изменений выявлена динамика числа участников Олимпийских игр, числа участвующих стран, количества весовых категорий борцов, количества побед на туше, снижения продолжительности и изменения регламента поединков борцов. Критический анализ полученных данных позволил выявить роль и значение ФИЛА (UWW) в эволюции спортивной борьбы и дать оценку объективности претензий МОК к зрелищности и популярности борьбы. Все это позволило сформировать целый блок предложений по совершенствованию правил соревнований и организационным аспектам дальнейшего развития спортивной борьбы, включая изменения в систему отбора участников Олимпийских игр, представляющих разные страны и континенты.

Контент-анализ протоколов соревнований в совокупности с анализом видеозаписей соревновательных поединков борцов высокой квалификации использовался для получения информации об арсенале технико-тактических действий и исходных данных, необходимых для расчета спортивно-технических показателей соревновательной деятельности атлетов. Изучение названного арсенала позволило установить приоритет в использовании борцами различных технико-тактических действий в современной греко-римской борьбе, включая определение индивидуального состава коронных приемов в стойке и партере, а

также групповые особенности этих приоритетов в зависимости от морфофункциональных данных атлетов. Всего были зафиксированы и проанализированы 2125 схваток в греко-римской, вольной и женской борьбе.

На различных этапах работы определялись следующие спортивно-технические показатели и характеристики соревновательной деятельности борцов различных дисциплин, квалификации, возраста и пола: количество побед и поражений, количество технико-тактических действий (ТТД) за схватку и в единицу времени (минуту), количество выигранных баллов за схватку и в минуту, количество проигранных баллов, результативность ТТД, суммарное время поединков и средняя продолжительность схватки, интервал результативной атаки (ИРА), соотношение количества побед (на туше, по техническому превосходству, по баллам), весовые категории борцов, занятые в соревнованиях места, соотношение оценок (баллов) за проведенные приемы (1,2,3,4 или 5 баллов), соотношение числа ТТД в стойке и партере, плотность ТТД, коэффициент технической оснащенности ( $K_{то}$ ), коэффициент качества технических действий ( $K_{ктд}$ ).

Способы получения исходной информации и расчета перечисленных характеристик вполне одинарны для исследований в области спортивной борьбы и достаточно подробно изложены в соответствующей литературе (Туманян Г.С., Коблев Я.К., Дементьев В.Л. Унифицированные критерии для оценки технико-тактической подготовленности борцов : методич. разработки. М. : ГЦОЛИФК, 1986. 24 с. ; Тараканов Б.И. Оценка технико-тактического мастерства борцов : учеб. пособие. Л. : [б. и.], 1989. 24 с. ; Его же. Педагогические основы управления подготовкой борцов. СПб. : [б. и.], 2000. 160 с. ; Юшков О.П., Дахновский В.С., Клишин Г.В. Анализ соревновательной деятельности борцов ВДФСО профсоюзов на чемпионатах Европы и мира 1989 г. // Спортивная борьба : сб. информ-метод. материалов. М., 1990. Вып. III. С. 3–6 ; Дякин А.М. Итоги чемпионата Европы 1991 года // Вольная борьба : информац. сб. М., 1992. С. 31–48 ; Радченко Л.Н., Тараканов Б.И., Семенов А.Г. Современные тенденции в динамике спортивно-технического мастерства высококвалифицированных борцов // Современные проблемы подготовки высококвалифицированных спортсменов : Республ. сб. науч. тр. СПб., 1994. С. 43–50 ; Замятин Ю.П., Палецкий Д.Ф. Анализ технико-тактической подготовленности юных борцов по результатам их соревновательной деятельности // Современные проблемы подготовки

высококвалифицированных спортсменов : Респб. сб. науч. тр. СПб., 1994. С. 18–20 ; Подливаев Б.А. Анализ соревновательной деятельности борцов вольного и греко-римского стиля на олимпийском турнире в Сиднее // Теория и практика физ. культуры. 2001. № 9. С. 33–38 ; Путин В.В., Шестаков В.Б., Левицкий А.Г. Учимся дзюдо с Владимиром Путиным. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 159 с. ; Авдеев Ю.В. Управление технико-тактической подготовкой борцов вольного стиля высокой квалификации в связи с изменениями структуры соревновательной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук СПб., 2006. 22 с. ; Воробьев В.А. Содержание и структура многолетней подготовки юных борцов на современном этапе развития спортивной борьбы. СПб., 2012. 50 с.). Общее количество рассчитанных спортивно-технических показателей составила более 10600 единиц.

Опрос спортсменов и тренеров в форме анкетирования проводился с целью конкретизации мнений специалистов-практиков о степени влияния изменений правил 2013 года на эффективность и зрелищность соревновательных поединков борцов. Анкета опроса включала в себя 12 вопросов, а количество респондентов составило 84 человека, в том числе 7 заслуженных мастеров спорта, 7 мастеров спорта международного класса, 67 мастеров спорта и 3 кандидата в мастера спорта по греко-римской и вольной борьбе. 16 респондентов являлись заслуженными тренерами России или Белоруссии, 44 опрошенных специалиста имели высшую или первую тренерскую категорию. При анализе результатов анкетирования была получена объемная информация об отношении борцов и тренеров к направленности введенных изменений правил, коррекции регламента поединков, способам определения победителя, изменениям числа и границ весовых категорий борцов, перераспределении числа весовых категорий на Олимпийских играх в зависимости от вида борьбы, правомерности ограничения веса борцов тяжелых весовых категорий, увеличения оценок за проводимые технические действия, степени влияния названных изменений правил на зрелищность поединков борцов. Этот анализ дополнялся сведениями, полученными в результате интервью и бесед с ведущими тренерами и борцами.

Педагогические наблюдения использовались для визуального контроля различных технико-тактических действий в ходе тренировочного процесса и соревновательной деятельности борцов. В соответствии с рекомендациями В.М.

Выдрина (Выдрин В.М. Современные проблемы теории физической культуры как вида культуры : учеб. пособие. СПб. : [б. и.], 2001. 76 с.) применялась как открытая форма наблюдений, когда борцы знали, что их контролируют, так и скрытая, когда они не подозревали, что являются объектом наблюдений.

Проверка инновационных идей, методических решений, реализованных методик и авторской концепции в целом осуществлялось в педагогическом эксперименте. В ходе этого эксперимента, имевшего сравнительный и многофакторный характер с определением эффективности нескольких экспериментальных воздействий одновременно, осуществлялось неоднократное сопоставление регистрируемых спортивно-технических показателей борцов экспериментальной группы. Последующее сравнение величин и показателей на различных этапах исследования служило свидетельством степени эффективности экспериментальных факторов.

Такое планирование и проведение педагогических экспериментов вполне типичны для исследований в области спортивной педагогики, рекомендованы ведущими отечественными учеными (Матвеев Л.П., Келлер В.С. Характеристика отдельных исследовательских подходов и методов // Введение в теорию физической культуры : учеб. пособие. М., 1983. С. 36–52 ; Платонов В.Н. Теория и методика спортивной тренировки. Киев, 1984. 352 с. ; Сидоров А.А., Синюхин Б.Д. Основы научного исследования спортивно-педагогического процесса. СПб. : СПбГИЭА, 2000. 244 с. ; Селуянов В.Н., Шестаков М.П., Космина И.П. Основы научно-методической деятельности в физической культуре. М. : Спорт Академ Пресс, 2001. 184 с. ; Лебедев А.В. Делающим первые шаги в науке : учеб. пособие. СПб. : Образование, 2006. 418 с. ; Яхонтов Е.Р. Методология спортивно-педагогических исследований : курс лекций. СПб. : [б. и.], 2006. 187 с. ; Игуменов В.М., Шевцов А.В. Методологические аспекты педагогического исследования в спортивной борьбе // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. Омск, 2014. С. 106–112) и многократно применены в научных исследованиях по различным видам борьбы (Миндиашвили Д.Г. Управление процессом формирования спортивного мастерства квалифицированных борцов (теория и практика). СПб., 1996. 35 с. ; Дашинобоев В.Д. Особенности национальных видов борьбы у народов России, СНГ, Азии и их влияние на современную методiku тренировки борцов вольного стиля : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2000. 46 с. ; Карелин А.А. Система интегральной

подготовки высококвалифицированных борцов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2002. 47 с. ; Левицкий А.Г. Управление процессом подготовки дзюдоистов с учетом уровня индивидуальной готовности к соревновательной деятельности : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2003. 50 с. ; Никитин С.Н. Управление двигательными действиями в спорте с учетом функционирования анализаторных систем (на примере спортивной борьбы) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2006. 51 с. ; Воробьев В.А. Содержание и структура многолетней подготовки юных борцов на современном этапе развития спортивной борьбы. СПб., 2012. 50 с. ; Неробеев Н.Ю. Физическая и технико-тактическая подготовка спортсменов в вольной борьбе с учетом влияний полового диморфизма. СПб., 2014. 46 с.).

Объемная информация, полученная в результате педагогического эксперимента, позволила подтвердить основную авторскую идею о возможности и необходимости повышения эффективности индивидуальной технико-тактической подготовки и соревновательной деятельности борцов высокой квалификации на основе анализа эволюционных аспектов и современных тенденций развития спортивной борьбы. Подробная интерпретация и основные результаты эксперимента изложены в следующих главах работы.

На разных этапах исследования широко использовался метод экспертных оценок для определения уровня подготовленности борцов, оценки качества и точности выполнения технико-тактических действий в условиях тренировочной и соревновательной деятельности. В группу экспертов входили специалисты высокой квалификации, о компетентности и профессионализме которых свидетельствовали факты наличия у них званий мастеров спорта, высших тренерских категорий и большого опыта работы тренером по борьбе. В ходе исследования для обеспечения объективности эксперимента определялась степень согласованности мнений экспертов при помощи расчета коэффициента конкордации (Евланов Л.Г., Кутузов В.А. Экспертные оценки в управлении. М. : Экономика, 1978. 120 с. ; Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Математико-статистические методы экспертных оценок. М. : Статистика, 1980. 186 с. ; Смирнов Ю.И., Полевщиков М.М. Спортивная метрология. М. : Академия, 2000. 232 с.), который на всех этапах был на достоверном уровне ( $W \geq 0,80$ ). В соответствии с рекомендациями специалистов (Баландин В.И., Блудов Ю.М., Плахтиенко В.А. Прогнозирование в спорте. М. : Физкультура и спорт, 1986. 192

с.) использовались достаточно надежные в практике спортивно-педагогических исследований простое ранжирование и метод парных сравнений.

Комплексная оценка соревновательной деятельности как синтез педагогических наблюдений, анализа видеозаписей поединков борцов и контент-анализа протоколов соревнований использовались для совокупного определения результатов выступлений, включая в себя два приоритетных направления: оценку эффективности технико-тактических действий, в том числе коронных приемов борцов в ходе соревновательных поединков, и определение особенностей динамики индивидуальных структур их соревновательной деятельности. Такая оценка осуществлялась на основании заключения экспертов с использованием разработанных контрольных нормативов по каждому спортивно-техническому показателю и анализа успешности выступления борцов в соревнованиях, что в свою очередь позволило вносить адекватные коррекции в дальнейший ход индивидуальной подготовки каждого атлета высокой квалификации.

Полученный в ходе исследования фактический материал был подвергнут обработке с применением традиционных методов математической статистики. Определялись средние арифметические значения, средние квадратические отклонения, коэффициенты вариации, ошибки статистических величин, достоверность различий (по t-критерию). Взаимосвязь исследуемых показателей вычислялась при помощи корреляционного анализа. Уровень согласованности мнений экспертов выявлялся путем расчета коэффициента конкордации. Вычисление всех этих характеристик осуществлялось в полном соответствии с рекомендациями специалистов по математической статистике (Гласс Дж., Стэнли Дж. Статистические методы в педагогике и психологии. М. : Прогресс, 1976. 495 с. ; Начинская С.В. Математическая статистика в спорте. Киев : Здоров'я, 1978. 136 с. ; Плохинский Н.А. Биометрия. М. : Изд-во МГУ, 1980. 367 с. ; Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований : учеб. пособие. М. : МГУ, 1988. 230 с. ; Иванов В.С. Основы математической статистики : учеб. пособие для институтов физ. культуры. М. : Физкультура и спорт, 1990. 176 с. ; Арефьева М.А., Бочаров А.Ф. Статистическая обработка данных педагогических исследований в физической культуре и спорте средствами электронных таблиц Excel 7.0 (97) : методич. указания. СПб. : [б. и.], 1999. 16 с. ; Дубов А.М., Мхитарян В.С.,

Трошин Л.И. Многомерные статистические методы. Для экономистов и менеджеров : учебник для студ. экономич. специальностей вузов. М. : Финансы и статистика, 2003. 349 с. ; Марьянович А.Т. Эрратология, или как избежать наиболее неприятных ошибок при подготовке диссертации. М. : Вузовская книга, 2004. 197 с. ; Катранов А.Г., Самсонова А.В. Компьютерная обработка данных экспериментальных исследований : учеб. пособие. СПб. : [б. и.], 2005. 131 с.).

Совокупность всех указанных выше методов исследования с названными методами математической статистики позволила подтвердить высокую степень надежности и достоверности полученных экспериментальных данных для разработки и апробации концепции индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации на основе анализа эволюции и тенденций развития спортивной борьбы в мировом олимпийском движении.

**Организация и проведение исследования.** Все исследование было спланировано и проведено в четыре относительно самостоятельных, но взаимосвязанных этапа.

Первый этап исследования (2001-2004 гг.) включал в себя определение общей направленности работы, осуществление сбора первичной информации по теме диссертации, проведение первых поисков содержания и структуры подготовки борцов греко-римского стиля на основе индивидуализации выбора коронных технико-тактических действий, выявление объективных предпосылок для постановки проблемы исследования и формирования гипотетических предположений. Завершением этой работы стали написание и защита кандидатской диссертации.

Второй этап исследования (2005-2007 гг.) был направлен на продолжение теоретического изучения состояния проблемы посредством анализа и обобщения научной и методической литературы, обработку видеозаписей и протоколов соревнований, проведение поисковых исследований, выявление проблемной ситуации в сфере спортивной борьбы как олимпийского вида спорта, уточнение дальнейшей программы и методик исследования, апробацию предварительных результатов исследования.

На третьем этапе исследования (2008-2012 гг.) уточнены и конкретизированы задачи исследования, проведен системно-исторический анализ эволюции спортивной борьбы в олимпийском движении, выявлено влияние современных тенденций развития борьбы на основные компоненты индивидуального технико-тактического мастерства и структуры соревновательной деятельности борцов, разработана и апробирована экспериментальная технология, осуществлен контент-анализ протоколов соревнований борцов, проведены обработка и систематизация обширного фактического материала, установлены пути совершенствования технологии подготовки борцов высокой квалификации греко-римского стиля с учетом выявленных данных.

На четвертом (заключительном) этапе исследования (2013-2015 гг.) обобщены и структурированы полученные результаты, осуществлено их внедрение в практику, завершена работа по обобщению новых научных фактов, осуществлена логическая систематизация, статистическая обработка, графическое изображение, табулирование и углубленная интерпретация полученной информации, проведены ее сопоставление и обобщение, подтверждена обоснованность выдвинутой гипотезы, определена высокая степень решения поставленных задач, сформулированы научные положения, заключения, выводы и практические рекомендации, подготовлена рукопись диссертации и проведена подготовка к ее защите.

# ГЛАВА 1. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СПОРТИВНОЙ БОРЬБЫ КАК ПОЛНОПРАВНОГО УЧАСТНИКА ОЛИМПЕЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ

## 1.1. Роль и место борьбы в программах древних Олимпийских игр

Странное заявление МОК о возможном исключении спортивной борьбы (греко-римской, вольной, женской) из программы летних Олимпийских игр 2020 года вызвало вполне обоснованную тревогу специалистов и любителей спорта. Борьба является одним из древнейших видов спорта, входивших в программы Олимпиад еще в античные времена, а начиная с первых современных Олимпийских игр (Афины, 1896) поединки борцов почти всегда и весьма органично включались в регламент состязаний. Исключение спортивной борьбы из программ Олимпиад, причем сразу трех ее видов, нанесет непоправимый вред всему олимпийскому движению, усилит антагонизм между представителями различных направлений единоборств, негативно скажется на развитии спорта во многих странах мира, в том числе и в России.

Рассматривая более подробно эволюционные аспекты борьбы как исторически сложившегося олимпийского вида спорта следует подчеркнуть, что она входила в программы античных Олимпийских игр еще в древней Греции, причем борьба была и в виде самостоятельной дисциплины, и в составе так называемого пятиборья. Это пятиборье включало в себя прыжки в длину, метание копья, бег, метание диска и борьбу. В ходе состязаний более слабые участники отсеивались, и только два лучших атлета разыгрывали звание олимпийского чемпиона в борцовском поединке (Любомиров Н.И. От Афин до Рима. М. : Советская Россия, 1960. 511 с.).

Отметим также, что в период возрождения современных Олимпийских игр греко-римская борьба являлась одним из самых популярных видов спорта на планете и поэтому была включена в программу Игр I Олимпиады (1896). Начиная с Игр III Олимпиады (1904) олимпийское признание получила вольная борьба, а

ровно через 100 лет в связи с тенденциями мирового спортивного движения в программы Олимпиад была включена так называемая женская борьба (Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И. Теоретические и практические аспекты спортивной подготовки женщин в вольной борьбе с учетом полового диморфизма : моногр. СПб. : Олимп-СПб, 2012. 139 с.). Таким образом, в настоящее время спортивная борьба представлена на Олимпийских играх тремя видами, в которых разыгрываются 72 медали разного достоинства, включая 18 золотых, 18 серебряных и 36 бронзовых медалей.

Синтезируя исторические сведения о роли и месте борьбы в программах древних Олимпийских игр, изложенные как в работах ученых-историков (Любомиров Н.И. От Афин до Рима. М., 1960. 511 с. ; Кун Л. Всеобщая история физической культуры и спорта. М. : Радуга, 1982. 399 с.), так и в публикациях специалистов борьбы (Преображенский С.А., Катулин А.З. Краткий исторический очерк спортивной борьбы // Спортивная борьба : учебник для ин-в физ. культуры. М., 1978. С. 3–31 ; Пилоян Р.А. Культурно-исторические и научно-методические основы спортивной борьбы // Начальный этап в многолетней подготовке единоборцев. Малаховка, 1991. С. 426 ; Белов В.С. Греко-римская борьба. Строки из истории. М. : РИА «ИМ-ИНФОРМ», 2000. 156 с. ; Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов. СПб., 2002. 47 с. ; Греко-римская борьба : учебник для высших учебных заведений физической культуры / Под общ. ред. А.Г. Семенова, М.В. Прохоровой. М. : Олимпия Пресс, Terra-Спорт, 2005. 256 с. ; Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди : моногр. М. : Советский спорт, 2007. 360 с. ; Семьянин И.В., Кондаков А.М. История зарождения и развития спортивной борьбы // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. Омск, 2014. С. 163–178 ; Tunnemann H. Ringkampf 1891-1991 // Internationale Auswahlbibliographie. FILA und Deutsches Ringer-Bund, 1991. 194 p.), можно выделить следующие положения:

- борьба входила в программы древних Олимпиад на протяжении более тысячи лет, начиная с 700-х годов до нашей эры;
- разрешались захваты ног и броски с помощью ног;
- засчитывались броски, когда атакуемый борец касался опоры спиной, плечом или бедром;
- для победы в поединке необходимо было трижды бросить соперника;
- запрещались удары, удушения, захваты пальцев;

- борьба олицетворяла собой силу, гибкость, мужество, интеллект, точность движений;

- наибольших успехов в состязаниях борцов на древних Олимпийских играх добился Милон Кротонский, который был шестикратным чемпионом и удостоился чести быть увековеченным в статуе с портретным сходством;

- несколько позже в программах Олимпиад появился панкратион, представляющий собой сочетание борьбы и ударной техники, причем разрешались болевые и удушающие приемы.

Таким образом, важная роль борьбы в программах древних Олимпийских игр вполне очевидна, поскольку она почти всегда входила и занимала центральное место на этих играх. Вместе с тем, борьба являлась финальным звеном соревнований по пентатлону и составной частью состязаний по панкратиону, что еще раз подчеркивает абсурдность претензий руководителей МОК к якобы недостаточной динамичности и зрелищности борьбы.

Отметим только, что по существовавшим тогда правилам борьба была больше похожа на вольную, чем на греко-римскую, и поэтому современное название греко-римской борьбы выглядит архаичным, и не совсем точно отражает традиции борьбы, существовавшие более двух тысяч лет назад.

## 1.2. Эволюция и тенденции развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении

Современное олимпийское движение, в основе которого заложены гуманистические идеи и идеалы, постепенно, но вполне отчетливо, превратилось в мощный комплекс явлений мирового уровня во взаимосвязи с политическими и экономическими сторонами общественной жизни (Брюсов Г.П. Модель деятельности спортивной федерации по развитию вида спорта в современных социально-экономических условиях (на примере Федерации спортивной борьбы России) : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2012. 24 с.). Более того, все чаще и чаще олимпийский спорт воспринимается не как феномен культуры, а как вид коммерческой деятельности, своеобразный

симбиоз спорта и бизнеса в глобальном масштабе (Гуськов С.И. Государство и спорт. М. : МЦНТИ, 1996. 176 с. ; Дивинская А.Е. Олимпийские идеалы и реальности развития современного олимпийского движения // Олимпийский бюллетень. 2010. № 11. С. 247–253).

К сожалению, коммерческий подход и политические амбиции получили слишком широкое распространение и в руководящем органе олимпизма – Международном Олимпийском Комитете (МОК). Создается такое впечатление, что при видимости соблюдения демократии МОК больше заботится о расширении сферы влияния, получении дивидендов материального характера и усилении политических позиций. Именно так расценивает большинство специалистов и любителей спорта решение Исполкома МОК об исключении спортивной борьбы из числа обязательных олимпийских видов спорта. Видимо, руководители современного спортивного движения не считают необходимым сохранять олимпийские идеалы и традиции, а заботятся лишь о коммерческой выгоде того или иного вида спорта. Логика этих руководителей, по всей вероятности, заключается в следующем: спортивная борьба не требует дорогого инвентаря и оборудования, а значит она коммерчески наименее перспективна, да и слишком много медалей завоевывают российские атлеты и представители стран из бывшего социалистического лагеря. Например, только на Играх XXX Олимпиады (2012) российские борцы выиграли 11 медалей, включая 4 золотые, а представители стран бывшего СССР завоевали в общей сложности 30 олимпийских наград по спортивной борьбе, в том числе 7 золотых.

Следует подчеркнуть, что Международная федерация борьбы (ФИЛА), созданная в 1921 году (Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007. 360 с.), за весь почти столетний период своего существования постоянно проводила интенсивную работу по адаптации правил соревнований к требованиям МОК. Это относится к изменениям времени и регламента поединков борцов, количеству и границам весовых категорий, форме и техническим характеристикам борцовских ковров, особенностям судейства и оценки технических действий борцов (Нелюбин В.В., Карелин А.А. Этапные изменения правил соревнований и их влияние на различные методические аспекты подготовки борцов //

Научные исследования и разработки в спорте : Вестник аспирантуры и докторантуры. СПб., 2002. Вып. 11. С. 142–146). В частности бывший президент ФИЛА Р. Мартинетти, возглавлявший ее с 2002 года, отметил положительную эволюцию деятельности этой федерации, которая объединила 171 страну со всех континентов планеты. По мнению президента, борьба является «незаменимой дисциплиной олимпийской программы» (Мартинетти Р. ФИЛА: от замысла до их реализации (амбиции и достижения) // Олимпийский бюллетень. 2010. № 11. С. 3–6), хотя, как оказалось, такое заключение выглядит не бесспорным с точки зрения руководителей МОК.

Для более подробного и всестороннего анализа тенденций развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении нами были получены и систематизированы данные о совокупных достижениях борцов различных стран на Олимпийских играх современности по греко-римской, вольной и женской борьбе (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Соотношение уровней спортивных достижений борцов разных континентов на олимпийских играх // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 6 (100). С. 12–16). Эти данные представлены в табл. 1.

Подробный анализ содержания табл. 1 свидетельствует о том, что за весь период современных Олимпийских игр золотые медали завоевывали представители 33 стран, а призерами Олимпиад становились борцы 54 государств. Явными лидерами по этим достижениям являются спортсмены России (СССР), получившие в общей сложности 182 олимпийские награды, из них 93 золотые медали. Вторые позиции с заметным отставанием, но все же достаточно прочно занимают борцы США, которые завоевали 128 медалей разного достоинства, включая 52 золотые. На третьем месте с минимальным преимуществом от остальных стран оказались атлеты Швеции, на счету которых 84 награды, в том числе 29 золотых медалей. В число сильнейших стран-участниц также вошли: Финляндия (83 медали, 26 золотых), Болгария (67 медалей, 15 золотых), Япония (66 медалей, 28 золотых), Турция (59 медалей, 28 золотых), Венгрия (53 медали, 19 золотых), Германия (49 медалей, 8 золотых), Иран (37 медалей, 8 золотых), Южная Корея (33 медали, 11 золотых).

Достижения стран-участниц на Олимпийских играх по греко-римской, вольной и женской борьбе

Ранг	Страны-участницы	Кол-во золотых медалей	Ранг	Страны-участницы	Общее кол-во медалей
1.	Россия (СССР)	93	1.	Россия (СССР)	182
2.	США	52	2.	США	128
3.	Швеция	29	3.	Швеция	84
4-5.	Турция	28	4.	Финляндия	83
4-5.	Япония	28	5.	Болгария	67
6.	Финляндия	26	6.	Япония	66
7.	Венгрия	19	7.	Турция	59
8.	Болгария	15	8.	Венгрия	53
9.	Южная Корея	11	9.	Германия	49
10-11.	Германия	8	10.	Иран	37
10-11.	Иран	8	11.	Южная Корея	33
12-14.	Италия	7	12.	Румыния	32
12-14.	Куба	7	13.	Польша	26
12-14.	Румыния	7	14.	Куба	21
15.	Польша	6	15.	Италия	20
16.	Эстония	5	16-18.	Франция	17
17-21.	Азербайджан	4	16-18.	Югославия	17
17-21.	Узбекистан	4	16-18.	Великобритания	17
17-21.	Франция	4	19-20.	Грузия	15
17-21.	Швейцария	4	19-20.	Канада	15
17-21.	Югославия	4	21-23.	Азербайджан	14
22-24.	Великобритания	3	21-23.	Казахстан	14
22-24.	КНДР	3	21-23.	Украина	14
22-24.	Украина	3	24-25.	Чехословакия	13
25-29.	Грузия	2	24-25.	Швейцария	13
25-29.	Египет	2	26.	Эстония	11
25-29.	Канада	2	27-29.	Греция	9
25-29.	Китай	2	27-29.	КНДР	9
25-29.	Норвегия	2	27-29.	Монголия	9
30-33.	Армения	1	30-31.	Белоруссия	8
30-33.	Греция	1	30-31.	Дания	8
30-33.	Казахстан	1	32-33.	Узбекистан	7
30-33.	Чехословакия	1	32-33.	Китай	7
			34-35.	Армения	6
			34-35.	Египет	6
			36-37.	Австрия	5
			36-37.	Норвегия	5
			38.	Индия	4

Примечание: в таблицу не включены страны-участницы, завоевавшие только 3 (Ливан, Литва), 2 (Колумбия, Киргизия, Бельгия) или 1 медаль (Ирландия, Мексика, ОАР, Молдавия, Македония, Пакистан, Пуэрто-Рико, Словакия, Сирия, Таджикистан, Испания).

Явное преимущество российских (советских) борцов выглядит еще более очевидным, если учесть тот факт, что они принимали участие не во всех 27 состоявшихся Олимпиадах, а только в 17. Таким образом, в среднем отечественные борцы завоевывали на одной Олимпиаде по 10,7 награды, в том числе по 5,5 золотых медалей. Ближайшие к ним конкуренты – американские атлеты, участвовавшие в 23 Олимпиадах, выигрывали в среднем по 5,6 награды, в том числе по 2,3 золотых медалей. Отметим также, что высокие позиции борцов Швеции и Финляндии были завоеваны еще в первой половине прошлого века, когда они доминировали на олимпийском ковре, а полученное преимущество позволяет шведским и финским атлетам формально оставаться в элите до сих пор.

Однако в конце прошлого и в начале текущего столетий соотношение достижений ведущих борцовских стран на Олимпийских играх значительно изменилось. Основной причиной этих изменений явился распад Советского Союза, появление новых стран на олимпийском ковре и как следствие резкое обострение конкуренции в состязаниях борцов. Выявленное соотношение достижений стран-участниц Олимпийских игр по греко-римской, вольной и женской борьбе (начиная с Игр XXVI Олимпиады (1996) представлено в табл. 2.

Как следует из содержания табл. 2, превосходство борцов сборной России еще более упрочилось. Они завоевали на пяти последних Олимпиадах 48 медалей, включая 25 золотых, что намного больше, чем у ближайших конкурентов борцов США, на счету которых 28 медалей, в том числе 9 золотых. На третьем месте оказались спортсмены Японии, завоевавшие 20 медалей, из них 8 золотых, причем по числу золотых наград они вплотную приблизились к американским борцам. Значительно упрочили свои позиции атлеты Ирана (15 медалей, 5 золотых) и Кубы (14 медалей, 5 золотых).

Стремительно вошли в число сильнейших борцы Азербайджана (15 медалей, 4 золотые), Украины (14 медалей, 3 золотых), Грузии (15 медалей, 2 золотые), Казахстана (14 медалей, 1 золотая) и Узбекистана (7 медалей, 4 золотые). На прежнем весьма высоком уровне остались спортсмены Южной

Кореи, завоевавшие 12 медалей, из них 4 золотые, и борцы Турции, которые выиграли 11 медалей, включая 4 золотые.

Таблица 2

Достижения стран-участниц на Олимпийских играх по греко-римской, вольной и женской борьбе (начиная с Игр XXVI Олимпиады (1996))

Ранг	Страны-участницы	Кол-во золотых медалей	Ранг	Страны-участницы	Общее кол-во медалей
1.	Россия	25	1.	Россия	48
2.	США	9	2.	США	28
3.	Япония	8	3.	Япония	20
4-5.	Иран	5	4-5.	Иран	15
4-5.	Куба	5	4-5.	Грузия	15
6-9.	Азербайджан	4	6-9.	Куба	14
6-9.	Турция	4	6-9.	Азербайджан	14
6-9.	Узбекистан	4	6-9.	Украина	14
6-9.	Южная Корея	4	6-9.	Казахстан	14
10-11.	Польша	3	10.	Южная Корея	12
10-11.	Украина	3	11.	Турция	11
12-15.	Болгария	2	12.	Болгария	9
12-15.	Грузия	2	13.	Белоруссия	8
12-15.	Канада	2	14-17.	Узбекистан	7
12-15.	Китай	2	14-17.	Польша	7
16-23.	Армения	1	14-17.	Канада	7
16-23.	Венгрия	1	14-17.	Китай	7
16-23.	Египет	1	18-20.	Армения	6
16-23.	Италия	1	18-20.	Венгрия	6
16-23.	Казахстан	1	18-20.	Франция	6
16-23.	КНДР	1	21.	Швеция	5
16-23.	Франция	1	22-23.	КНДР	4
16-23.	Швеция	1	22-23.	Германия	4
			24-25.	Финляндия	3
			24-25.	Индия	3
			26-30.	Египет	2
			26-30.	Литва	2
			26-30.	Киргизия	2
			26-30.	Греция	2
			26-30.	Колумбия	2

Примечание: в таблицу не включены страны-участницы, завоевавшие только по одной серебряной или бронзовой медали (Испания, Македония, Монголия, Молдавия, Пуэрто-Рико, Словакия, Таджикистан, Эстония).

Высокие достижения названных стран позволили им занять передовые позиции и вытеснить за пределы десятки сильнейших команд признанных лидеров прошлых лет: борцов Швеции, Финляндии, Венгрии, Германии. Весьма важен тот факт, что такие изменения произошли в основном за счет повышения уровня

достижений борцов России и стран постсоветского пространства, завоевавших в общей сложности 132 медали (43,3% всех наград), в том числе 40 золотых медалей (44,4%).

Продолжая анализ достижений борцов различных стран за весь период современных Олимпиад, можно отметить, что в зависимости от вида борьбы значительно изменяется соотношение наград атлетов, представляющих то или иное государство. Такое соотношение по количеству золотых медалей представлено в табл. 3.

Судя по содержанию табл. 3, относительно небольшое число стран-участниц Олимпийских игр имеет примерно равное соотношение количества золотых медалей в разных видах спортивной борьбы. К таким странам относятся Россия (СССР), завоевавшая 47 золотых медалей в греко-римской борьбе и 45 – в вольной, Болгария (8 золотых медалей в греко-римской борьбе и 7 – в вольной), Эстония (3 – в греко-римской борьбе и 2 – в вольной), Франция (по 2 золотые медали в обоих видах борьбы) и некоторые другие страны.

Значительно большее число стран-участниц Олимпийских игр завоевывало явное большинство золотых наград в каком-либо одном виде борьбы. Так, в греко-римской борьбе в этом отношении выделяются Швеция, на счету которой 21 золотая медаль в этом виде и только 8 золотых наград в вольной борьбе, Финляндия (18 золотых медалей в греко-римской борьбе и лишь 8 таких наград в вольной), Венгрия (16 – в греко-римской и 3 – в вольной), Германия (7 – в греко-римской и 1 – в вольной), Италия (6 – в греко-римской и 1 – в вольной), Румыния (6 – в греко-римской и 1 – в вольной), Польша (6 золотых медалей только в греко-римской борьбе).

С другой стороны, некоторые страны имеют значительно большее количество золотых наград в вольной борьбе, причем в этом аспекте явно выделяются борцы США, завоевавшие 49 таких наград в этом виде и лишь 3 золотые медали в греко-римской борьбе. Кроме них, явный приоритет в отношении к вольной борьбе имеют атлеты Турции (17 золотых медалей в этом виде и 11 – в греко-римской борьбе), Японии (17 золотых медалей в вольной

борьбе и только 4 – в греко-римской), Ирана (5 – в вольной и 3 – в греко-римской), Швейцарии (4 золотые медали только в вольной борьбе).

Таблица 3

Количество золотых медалей стран-участниц Олимпийских игр по греко-римской вольной и женской борьбе

Ранг	Страны-участницы	Виды борьбы			Общее кол-во золотых медалей
		греко-римская	вольная	женская	
1.	Россия (СССР)	47	45	1	93
2.	США	3	49	0	52
3.	Швеция	21	8	0	29
4-5.	Турция	11	17	0	28
4-5.	Япония	4	17	7	28
6.	Финляндия	18	8	0	26
7.	Венгрия	16	3	0	19
8.	Болгария	8	7	0	15
9.	Южная Корея	7	4	0	11
10-11.	Германия	7	1	0	8
10-11.	Иран	3	5	0	8
12-14.	Италия	6	1	0	7
12-14.	Куба	5	2	0	7
12-14.	Румыния	6	1	0	7
15.	Польша	6	0	0	6
16.	Эстония	3	2	0	5
17-21.	Азербайджан	1	3	0	4
17-21.	Узбекистан	1	3	0	4
17-21.	Франция	2	2	0	4
17-21.	Швейцария	0	4	0	4
17-21.	Югославия	3	1	0	4
22-24.	Великобритания	0	3	0	3
22-24.	КНДР	0	3	0	3
22-24.	Украина	1	1	1	3
25-29.	Грузия	1	1	0	2
25-29.	Египет	2	0	0	2
25-29.	Канада	0	1	1	2
25-29.	Китай	0	0	2	2
25-29.	Норвегия	2	0	0	2
30-33.	Армения	1	0	0	1
30-33.	Греция	1	0	0	1
30-33.	Казахстан	1	0	0	1
30-33.	Чехословакия	1	0	0	1

Что касается женской борьбы, то здесь явный приоритет имеют японские спортсменки, завоевавшие 7 золотых медалей из 12 возможных, показав тем самым выдающиеся достижения.

Аналогичные соотношения числа завоеванных наград различными странами-участницами Олимпийских игр выявлены при сравнении общего количества медалей (золотых, серебряных, бронзовых) за весь анализируемый период.

Таблица 4

Общее количество медалей стран-участниц Олимпийских игр по греко-римской, вольной и женской борьбе

Ранг	Страны-участницы	Виды борьбы			Общее кол-во золотых медалей
		греко-римская	вольная	женская	
1.	Россия (СССР)	91	87	4	182
2.	США	15	109	4	128
3.	Швеция	60	24	0	84
4.	Финляндия	58	25	0	83
5.	Болгария	31	34	2	67
6.	Япония	12	43	11	66
7.	Турция	22	37	0	59
8.	Венгрия	38	15	0	53
9.	Германия	35	14	0	49
10.	Иран	4	33	0	37
11.	Южная Корея	15	18	0	33
12.	Румыния	27	5	0	32
13.	Польша	21	4	1	26
14.	Куба	11	10	0	21
15.	Италия	19	1	0	20
16-18.	Франция	0	17	0	17
16-18.	Югославия	8	7	2	17
16-18.	Великобритания	13	4	0	17
19-20.	Грузия	6	9	0	15
19-20.	Канада	0	10	5	15
21-23.	Азербайджан	5	6	3	14
21-23.	Казахстан	6	6	2	14
21-23.	Украина	4	8	2	14
24-25.	Чехословакия	11	2	0	13
24-25.	Швейцария	0	13	0	13
26.	Эстония	7	4	0	11
27-29.	Греция	9	0	0	9
27-29.	КНДР	1	8	0	9
27-29.	Монголия	0	8	1	9
30-31.	Белоруссия	6	2	0	8
30-31.	Дания	8	0	0	8
32-33.	Узбекистан	1	6	4	7
32-33.	Китай	3	0	0	7
34-35.	Армения	5	1	0	6
34-35.	Египет	6	0	0	6
36-37.	Австрия	1	4	0	5
36-37.	Норвегия	4	1	0	5

Эти данные представлены в табл. 4, краткий анализ содержания которой свидетельствует о том, что в большинстве стран преимущественно культивируется один из основных видов спортивной борьбы, и лишь в отдельных государствах эффективно развиваются все ее виды. К таким странам, прежде всего, относятся Россия, Болгария, а также Южная Корея, Куба и страны постсоветского пространства.

Углубляя анализ эволюционных аспектов и тенденций развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении, необходимо проследить динамику количества стран-участниц Олимпиад в состязаниях по спортивной борьбе, а также количества борцов, представляющих эти страны.

Динамика количества стран-участниц Олимпийских игр по основным видам спортивной борьбы представлена на рис. 1.

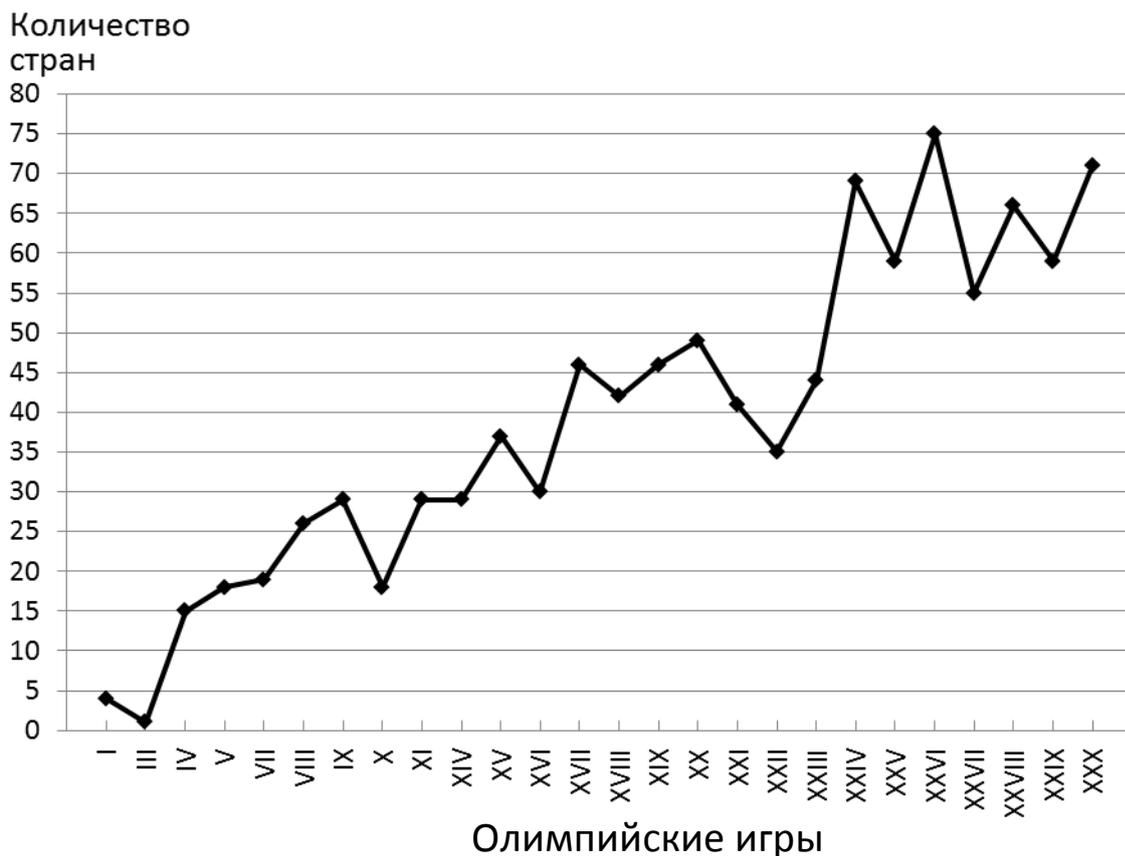


Рис.1. Динамика количества стран-участниц Олимпийских игр по спортивной борьбе

Как видно из содержания рис. 1, число стран, участвовавших в Олимпиадах в состязаниях по борьбе, имело очевидную тенденцию роста. Так, если в начале

прошлого века и в довоенный период число участвующих стран в соревнованиях по борьбе не превышало 30 и в 60-70 годы увеличилось до 50, то в более поздний период, начиная с Игр XXIV Олимпиады (1988), находилось в диапазоне от 55 до 75 стран. Например, на Играх XXX Олимпиады (2012) право представлять своих атлетов в борцовских состязаниях завоевала 71 страна. Все эти факты являются ярким свидетельством весьма устойчивого расширения спектра стран, участвовавших в Олимпиадах, что в свою очередь говорит о повышении интереса к спортивной борьбе в большинстве государств.

Похожие данные выявлены и при анализе динамики количества борцов, выступавших на Олимпийских играх, которая отражена на рис. 2.

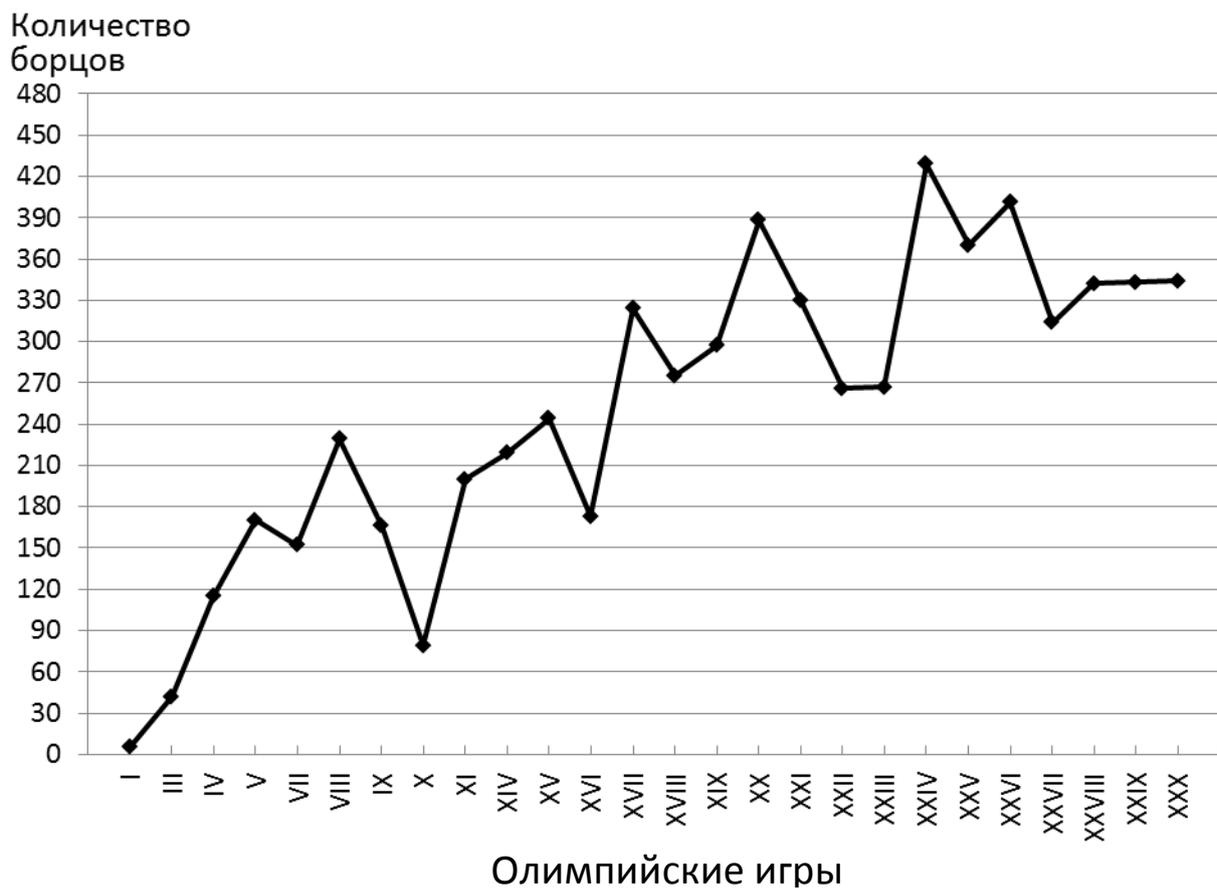


Рис. 2. Динамика количества участников Олимпийских игр по спортивной борьбе

Судя по содержанию рис. 2, при наличии отдельных весьма заметных колебаний анализируемых показателей, общая их направленность характеризуется явным ростом количества участников Олимпиад по борьбе. Более того, после того как в Играх XXIV Олимпиады (1988) число борцов

достигло 429 человек, были приняты меры по ограничению количества участников. В настоящее время это количество имеет строго определенные рамки и не должно быть более 344 по всем трем видам борьбы в сумме.

Таким образом, явное увеличение числа стран-участниц (рис.1) и спортсменов (рис. 2) в соревнованиях по борьбе на Олимпийских играх современности является важным фактором, подтверждающим интенсивное развитие этого вида спорта и позитивные перспективы его дальнейшего прогресса.

В качестве дополнительного аргумента, подтверждающего эти заключения, следует проанализировать результаты многолетнего противостояния двух ведущих борцовских стран мира: США и России (СССР). Динамика количества золотых медалей атлетов этих стран на Олимпийских играх по спортивной борьбе представлена на рис. 3.

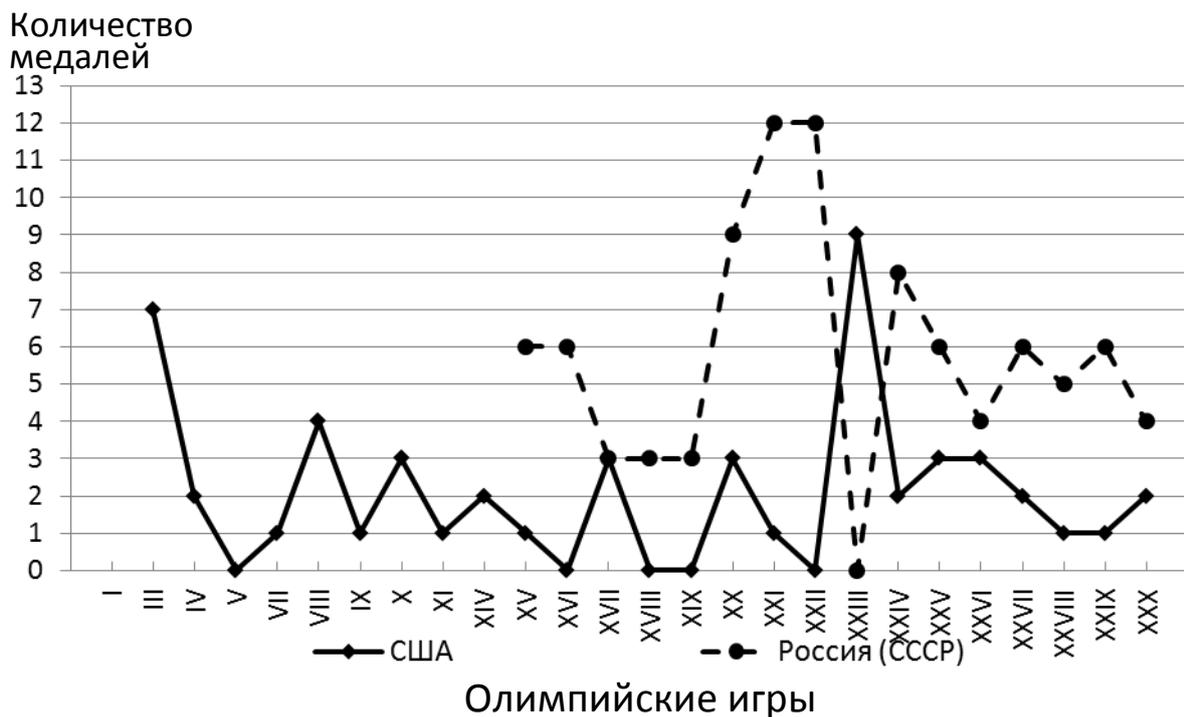


Рис. 3. Динамика числа золотых медалей борцов США и России (СССР) на Олимпийских играх по греко-римской, вольной и женской борьбе

Анализ содержания рис. 3 свидетельствует о том, что начало соперничества борцов США и России (СССР) по числу золотых наград относится к Играм XV Олимпиады (1952), когда советские борцы впервые приняли участие в Олимпийских играх, а американские атлеты уже имели в своем активе 21 золотую

медаль. Однако борцы России (СССР) почти всегда выступали на Олимпиадах значительно успешнее американских, что позволило советским спортсменам обойти атлетов США уже на Играх XX Олимпиады (1972) и в дальнейшем уверенно наращивать свое преимущество. В настоящее время отечественные борцы завоевали в общей сложности 93 золотые олимпийские медали, в то время как на счету у американских спортсменов 52 такие награды.

Таким образом, результаты анализа эволюции и тенденций развития спортивной борьбы в системе международного олимпийского движения показывают, что этот вид спорта занимает достойное место и весьма заметно прогрессирует (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Эволюция и тенденции развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 8 (102). С. 7–12). Об этом свидетельствуют следующие факты:

- 1) объединение под эгидой ФИЛА специалистов, атлетов и любителей спортивной борьбы из более чем 170 стран с разных континентов планеты;
- 2) олимпийское представительство спортивной борьбы в трех разных дисциплинах (греко-римской, вольной и женской) с розыгрышем 72 олимпийских медалей, включая 18 золотых, 18 серебряных и 36 бронзовых;
- 3) значительное обострение конкуренции стран-участниц в борьбе за призовые места на Олимпийских играх: только на пяти последних Олимпиадах победителями состязаний становились представители 23 стран, а призерами – борцы 38 стран;
- 4) исторически сложившиеся олимпийские традиции спортивной борьбы, которая почти всегда входила в программы как античных, так и современных Олимпиад;
- 5) интенсивный прирост количества борцов и стран-участниц в течение более чем 100-летнего периода современных Олимпийских игр;
- 6) сохранение интриги соперничества двух ведущих борцовских стран (США и России) в борьбе за лидерство по количеству олимпийских наград;

7) многолетняя деятельность ФИЛА по адаптации правил соревнований по борьбе к эволюционно меняющимся требованиям спортивного сообщества и МОК;

8) интенсивное развитие женской борьбы, получившей олимпийский статус в начале текущего столетия.

Наличие названных фактов подчеркивает нелепость и ошибочность решения Исполкома МОК об исключении спортивной борьбы из перечня обязательных олимпийских видов спорта. Вполне понятно, что объективных причин для принятия этого решения функционеры МОК не называют. По всей вероятности, таких причин просто не существует.

### 1.3. Роль и значение ФИЛА в 100-летней эволюции спортивной борьбы

В период возрождения олимпийского движения в конце XIX – начале XX веков программы Олимпиад формировались, главным образом, на основе пожеланий национальных олимпийских комитетов тех стран, которые были хозяевами очередных игр. Такие программы составлялись с очевидной выгодой для спортсменов проводящей страны в видах спорта, в которых они были наиболее сильны (Любомиров Н.И. От Афин до Рима. М., 1960. 511 с.). Столь примитивное формирование программ привело, например, к тому, что на Играх III Олимпиады (1904), проводившихся в США (г. Сент-Луис), американские спортсмены завоевали золотых медалей в 3 раза больше, чем представители всех остальных стран-участниц, вместе взятых.

Такое составление программ олимпийских игр весьма существенно сказалось и на характере развития спортивной борьбы как олимпийского вида спорта. Так, на играх I Олимпиады (1896) соревнования проводились лишь по греко-римской борьбе без деления участников на весовые категории (5 борцов из четырех стран), на играх II Олимпиады (1900) борьба была исключена из программы, на Играх III Олимпиады (1904) выступали представители только вольной борьбы в семи весовых категориях (42 борца – все из США), и лишь на

Играх IV Олимпиады (1908) оба названных вида борьбы заняли достойное место в олимпийской программе: в греко-римской борьбе состязались 74 атлета из 14 стран в четырех весовых категориях, в вольной борьбе выступал 41 борец из 15 стран в пяти весовых категориях (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Эволюция и тенденции развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 8. С. 7–12).

Такие хаотичные изменения программ Олимпиад настоятельно требовали создания солидных международных организаций, объединяющих специалистов отдельных популярных видов спорта для постоянного контакта с МОК в целях системной организации олимпийских соревнований в соответствии с разработанными правилами. Одними из первых предприняли реальную попытку создания такой организации специалисты борьбы, которые в 1912 году создали Международный комитет по проведению соревнований по борьбе среди любителей. Этот комитет оказался, по сути дела, предшественником Международной федерации любителей борьбы (ФИЛА), которая была официально признана в 1921 году на конгрессе МОК в Лозанне (Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007. 360 с.). С тех пор и по настоящее время президентами ФИЛА были в разные годы видные общественные деятели, каждый из которых внес существенный вклад в развитие спортивной борьбы как олимпийского вида спорта. Обобщенные сведения об этих президентах представлены в систематизированном виде в табл. 5 (по данным Ю.А. Шахмурадова (Шахмурадов Ю.А. Вольная борьба (научно-методические основы многолетней подготовки борцов). М., 1997. 189 с.), Д.Г. Миндиашвили, Б.А. Подливаева (Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007), Ю.В. Авдеева, Б.И. Тараканова, В.А. Воробьева (Авдеев Ю.В., Тараканов Б.И., Воробьев В.А. Перспективы поиска оптимальной системы проведения соревнований по вольной и греко-римской борьбе // Теория и практика физ. культуры. 2006. № 10. С. 32–33).

## Президенты ФИЛА

Имена фамилии	Страны	Сроки пребывания в должности
Ейнар Раберг	Швеция	1921-1924
Альфред Брулл	Венгрия	1924-1929
Виктор Смедс	Финляндия	1929-1950
Роже Кулон	Франция	1950-1971
Милан Эрцеган	Югославия	1972-2002
Рафаэль Мартинетти	Швейцария	2002-2013
Ненад Лалович	Сербия	с 2013 по настоящее время

Анализ содержания табл. 5 свидетельствует, что все семь президентов ФИЛА, последовательно сменявших друг друга, были представителями только европейских стран. Это в целом соответствует тенденциям более интенсивного развития борьбы на европейском континенте (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Соотношение уровней спортивных достижений борцов разных континентов на олимпийских играх // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 6. С. 12–16). При этом следует подчеркнуть, что никто из представителей двух ведущих борцовских держав (СССР (России) и США) никогда не был президентом ФИЛА.

В период правления Е. Раберга, А. Брулла, В. Смедса и Р. Кулона спортивная борьба развивалась эволюционным путем в соответствии с пожеланиями МОК и интенсивно развивающимся международным спортивным движением.

Главным образом, эта эволюция характеризовалась постепенным увеличением числа стран в составе ФИЛА, количества участников борцовских состязаний на Олимпийских играх, числа весовых категорий борцов, а также сокращением времени поединков. Греко-римская и вольная борьба прочно обосновались в программах Олимпиад тех лет, занимая в них видное место. Среди наиболее заметных изменений в структуре ФИЛА названного периода явилось включение в 1966 году борьбы самбо и проведение международных соревнований по этому виду спорта (Чумаков Е.М. Борьба самбо : справочник. М. : Физкультура и спорт, 1985. 144 с.). Однако пребывание самбо в составе ФИЛА продолжалось недолго и в

1985 году этот вид борьбы добровольно вышел из нее, создав самостоятельную международную федерацию (ФИАС).

Одним из наиболее информативных показателей оценки эффективности деятельности ФИЛА является позитивная динамика числа стран, объединяемых этой федерацией, что отражено на рис. 4.

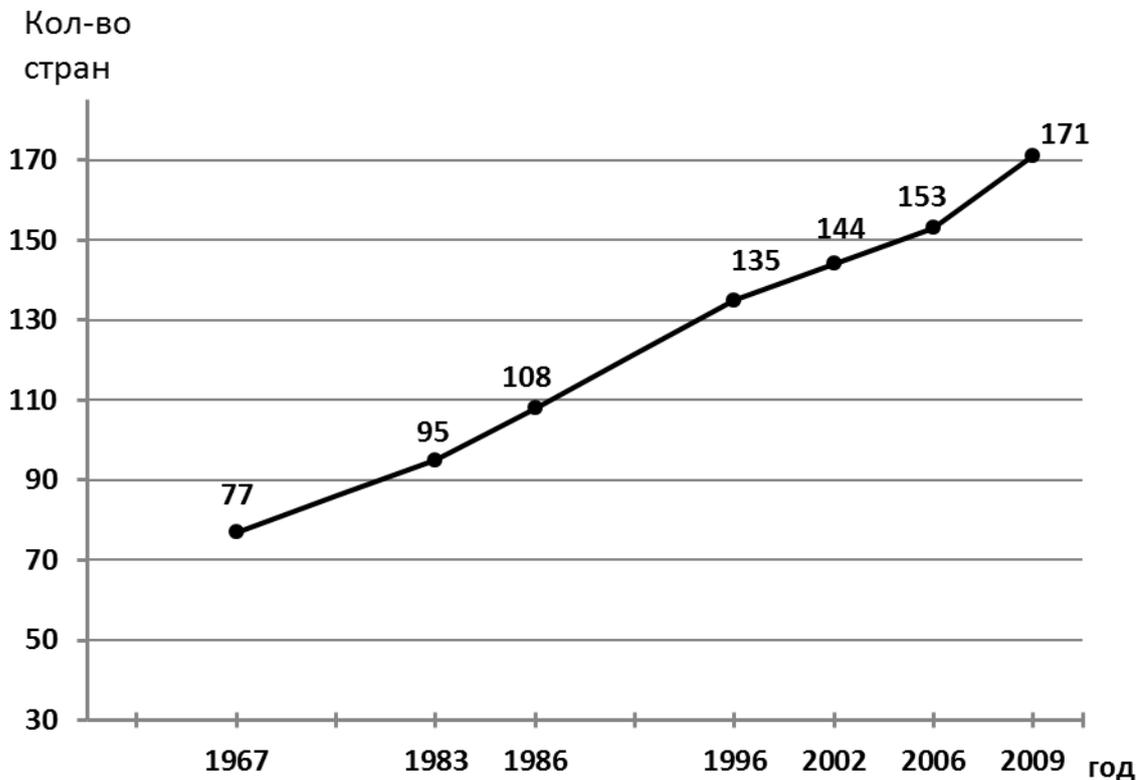


Рис. 4. Динамика количества стран-членов ФИЛА

Как видно из содержания рис. 4, количество стран-членов ФИЛА увеличивалось почти равномерно на протяжении нескольких последних десятилетий, что безусловно свидетельствует о большой работе федерации в популяризации борьбы.

Пятый президент ФИЛА Милан Эрцеган, избрание которого было позитивно встречено большинством отечественных специалистов, внес огромный, можно сказать революционный вклад в развитие борьбы. Разработанные М. Эрцеганом и последовательно реализованные программные документы «Борьба во всем мире», «Золотой век развития борьбы», «Перспективы развития борьбы до 2000 года и прогноз на XXI век» во многом способствовали популяризации

борьбы на разных континентах в большинстве стран мира (Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007. 360 с.). Основным существом этих программ была идея постоянного повышения степени соответствия спортивной борьбы динамическому развитию современного общества (Ercegan M. After the summit – beginning of the changing process // Wrestling Review. 1997. № 2. P. 1-2). Вместе с тем, воплощение этой идеи сводилось в основном к изменениям в организации соревнований, правил борьбы и регламента поединков, причем такие изменения весьма часто вносились без должной аргументации и имели как позитивный, так и негативный характер (Тараканов Б.И. Педагогические основы управления подготовкой борцов. СПб. : [б. и.], 2000. 160 с.). Постепенно, но вполне отчетливо, стали снижаться количество наиболее зрелищных побед на туше и количество эффективных бросков, а тактика ведения борьбы стала весьма примитивной и борцам во многих случаях необходимо было лишь имитировать активную борьбу, но не проводить результативные действия.

Соревнования по борьбе стали менее зрелищны и малопривлекательны для спонсоров и СМИ, особенно для телевидения. «Золотой век развития борьбы» продолжался лишь несколько лет, и в конце прошлого столетия вполне серьезно обсуждался вопрос об исключении одного из видов борьбы из программы Олимпийских игр (Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007. 360 с.). В то время руководителями ФИЛА удалось отстоять свои позиции, в чем немалая личная заслуга М. Эрцегана. К положительным изменениям в содержании работы федерации в то время можно также отнести весьма интенсивное начало развития женской борьбы и проведение с 1989 года регулярных чемпионатов мира среди женщин.

Однако в целом деятельность ФИЛА в конце прошлого века нельзя оценить однозначно позитивно. По всей вероятности, главной ошибкой было переизбрание М. Эрцегана на пятый срок президентства в 1996 году, когда ему было уже более 80 лет.

Шестым президентом ФИЛА был избран почти единогласно в 2002 году швейцарец Рафаэль Мартинетти, который весьма решительно провел большую

организационную работу в нескольких направлениях. Во-первых, он существенно расширил спектр стран – членов ФИЛА; во-вторых, продолжая политику М. Эрцегана, принципиально модернизировал правила борьбы и систему соревнований; в-третьих, сделал главный офис федерации в шикарном здании в Корзье в Швейцарии; в-четвертых, предпринял попытку создания тренировочных центров на разных континентах; в-пятых, назвал ФИЛА «Международной федерацией объединенных стилей борьбы» и включил в ее состав неолимпийские виды: грепплинг, борьбу на поясах, национальные виды, панкратион, пляжную борьбу. Проведение всей этой работы позволило заявить Р. Мартинетти о том, что «борьба стала незаменимой дисциплиной олимпийской программы» (Мартинетти Р. ФИЛА: от замысла до их реализации (амбиции и достижения) // Олимпийский бюллетень. 2010. № 11. С. 3–6).

Однако при модернизации правил борьбы и регламента поединков были допущены две грубейшие ошибки: во-первых, сокращение времени каждого периода до двух минут и, во-вторых, определение победителя не по суммарному количеству баллов, а по числу выигранных периодов. Это настолько упростило тактику ведения борьбы, что поединки борцов в вольной борьбе стали однообразны и примитивны: в начале каждого периода необходимо было провести любое техническое действие, а затем удержать преимущество до перерыва, что можно было сделать относительно просто, поскольку времени для отыгрывания у соперника почти не оставалось. В греко-римской борьбе борцы весьма быстро приспособились к этим правилам и почти перестали проводить технические действия в стойке, предпочитая «выкладываться» при борьбе в партере. Все чаще выигранные баллы стали присуждаться не за проведение эффективных действий, а за успешную защиту от них без каких-либо приемов. Это в конечном итоге привело к парадоксальной ситуации. Например, в семи финальных поединках сильнейших борцов греко-римского стиля на Играх XXX Олимпиады (2012) были проведены лишь 7 результативных технических действий со средней оценкой 1,2 балла, из них только 3 действия в стойке. При этом число оцененных, но не проведенных действий оказалось равным девяти,

включая удачную защиту в положении нижнего в партере (по «последнему бездействию») – 6 оценок, неправомерную подачу протестов – 2 оценки и штрафные санкции за нарушение правил – 1 оценка. Таким образом, суммарное число оценок за непроведенные действия составило 56,3% всех оценок и превысило число оценок за реальные приемы борьбы, составившие в совокупности лишь 43,7%, что вполне определенно можно считать фактом, близким к абсурдному.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что почти сразу после Олимпиады – 2012 МОК предпринял попытку исключить из списка обязательных олимпийских видов спорта спортивную борьбу, не называя причин. И действительно, трудно представить ситуацию, когда, например, в футболе результат матча будет определяться не по числу забитых голов, а по удачной защите команды соперников, числу нарушений правил или количеству протестов со стороны тренеров.

Как известно, ФИЛА удалось отстоять все три дисциплины спортивной борьбы в качестве олимпийских видов спорта. Вместе с тем, признавая свои ошибки, федерация сочла необходимым сменить президента, и вместо Р. Мартинетти в 2013 году был избран серб Н. Лалович. Уже при новом президенте значительно и на этот раз позитивно изменены правила борьбы, что резко повысило интенсивность и зрелищность поединков.

Необходимо отметить также, что влияние советских, а затем и российских специалистов на характер деятельности руководства ФИЛА было весьма незначительным. Вице-президентами федерации были А.З. Катулин в шестидесятые годы прошлого столетия и А.А. Новиков в период с 1971 по 2002 годы. Членом Бюро ФИЛА являлся двукратный олимпийский чемпион И.С. Ярыгин (1996-1997 годы). В настоящее время обязанности членов Бюро исполняют М.Г. Мамиашвили и Н.А. Ярыгина. В 2013 году к ним присоединился трехкратный олимпийский чемпион А.А. Карелин, что значительно укрепило позиции российских специалистов в ФИЛА при решении принципиальных вопросов дальнейшей деятельности этой федерации.

Можно вполне определенно полагать, что последние организационные перестройки в руководстве ФИЛА приведут к существенным позитивным изменениям в аспекте повышения престижа и зрелищности спортивной борьбы. Во всяком случае недавно изменено даже название федерации: аббревиатура теперь выглядит как UWW, что расшифровывается как «Объединенный Мир Борьбы».

Таким образом, обобщая изложенные выше факты о роли и значении ФИЛА в 100-летней эволюции спортивной борьбы, можно сделать следующие заключения:

- международная федерация любительской борьбы была создана в 1921 году и внесла огромный позитивный вклад в развитие спортивной борьбы как олимпийского вида спорта;

- примерно до середины 70-х годов прошлого века борьба развивалась эволюционным путем с постепенным ростом числа стран в составе ФИЛА, количества участников соревнований по борьбе на олимпийских играх, количества весовых категорий борцов и сокращением продолжительности борцовских поединков;

- в конце прошлого столетия ФИЛА в целях повышения зрелищности и популярности борьбы встала, по сути дела, на революционный путь развития, многократно и принципиально изменяя организационные аспекты проведения соревнований, включая правила борьбы и регламент поединков;

- эти изменения весьма часто вносились без должной аргументации и имели в значительной степени негативный характер, что повлекло за собой значительное снижение числа наиболее результативных бросков и упрощение тактики ведения поединков с имитацией активной борьбы без проведения приемов;

- дальнейшая модернизация правил соревнований и регламента поединков, проведенная в начале текущего века, еще в большей степени снизила результативность и зрелищность борьбы, что во многом способствовало формированию негативного отношения руководства МОК к перспективам

развития борьбы и попытке исключения ее из числа обязательных олимпийских видов спорта;

- смена президента ФИЛА и значительное усиление влияния ведущих российских специалистов на деятельность этой организации, произошедшие после Олимпиады – 2012, позволяют надеяться на дальнейшую более конструктивную работу в деле повышения зрелищности и популярности спортивной борьбы с целью сохранения ею олимпийского статуса.

#### 1.4. Соотношение уровней спортивных достижений борцов разных континентов на Олимпийских играх

Статус олимпийского вида спорта, который имеет спортивная борьба с первых Олимпийских игр 1896 года, необходимо постоянно подтверждать путем расширения спектра стран, участвующих в Олимпиадах. В настоящее время в ФИЛА входят более 170 стран, представляющих разные континенты планеты, причем число этих стран постоянно увеличивается. Одним из главных направлений деятельности ФИЛА является обеспечение роста количества стран-участниц с различных континентов, спортсмены которых могут не только участвовать, но и завоевывать награды на Олимпийских играх (Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007. 360 с.). Системный анализ этих показателей необходим для создания более конкретного представления о динамике и перспективах развития каждого олимпийского вида борьбы. Такая информация позволит сформировать объективные доказательства несостоятельности упреков функционеров МОК о недостаточном динамизме и популярности спортивной борьбы в мире (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Соотношение уровней спортивных достижений борцов разных континентов на олимпийских играх // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 6. С. 12–16).

Для получения этой информации нами был проведен системно-исторический анализ состава победителей и призеров турниров по греко-римской, вольной и женской борьбе на всех Олимпийских играх современности. Выявлено,

что за всю историю состязаний по борьбе призерами становились атлеты 54 стран с четырех континентов: Европы, Азии, Северной и Южной Америки, Африки. Соотношение числа завоеванных наград борцами разных континентов представлено на рис. 5.

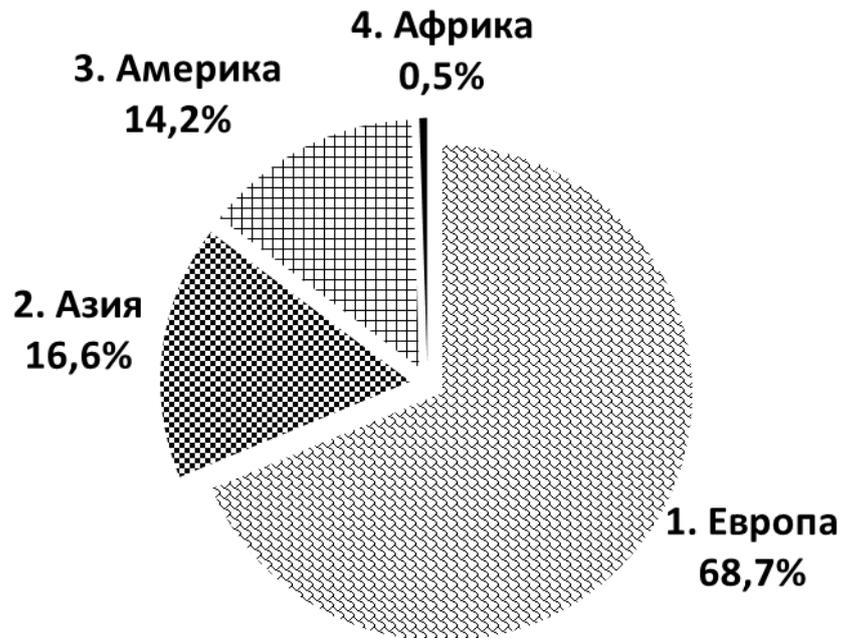


Рис. 5. Соотношение количества призеров Олимпийских игр в соревнованиях по борьбе

Анализ содержания рис. 5 свидетельствует, что явный приоритет по числу олимпийских медалей принадлежит борцам европейских стран, завоевавшим 68,7 % наград (сектор 1). При этом наибольших успехов добились атлеты России (СССР), Швеции, Финляндии, Болгарии, Турции, Венгрии и Германии. Спортсмены стран Азии, усилиями главным образом японских и южнокорейских борцов, выиграли 16,6 % призовых мест (сектор 2). Американские атлеты, в первую очередь, спортсмены США и Кубы, завоевали 14,2 % наград (сектор 3). На долю африканских борцов остались лишь 0,5 % медалей (сектор 4). Приоритет атлетов Европы вполне очевиден и объясняется наличием нескольких фактов: во-первых, олимпийскими традициями большинства европейских стран, начавших выступать в соревнованиях по борьбе раньше других; во-вторых, большим числом стран в Европе, причем свой вклад в завоевание наград борцов внесли 32 европейских государства; в-третьих, широким распространением сначала греко-

римской, а затем и других видов борьбы у народов стран Европы. В то же время, свой вклад в завоевание медалей Олимпиад среди спортсменов азиатского континента внесли атлеты 15 стран, а среди американских борцов отличились спортсмены шести стран, включая 3 страны Северной Америки (США, Куба, Канада) и 3 страны Южной Америки (Колумбия, Мексика, Пуэрто-Рико). Из борцов африканского континента в число победителей и призеров входили только атлеты Египта.

На современном этапе развития спортивной борьбы в рамках международного олимпийского движения произошли значительные изменения как социально-политического, так и организационного характера. В блок таких изменений вошли: образование новых государств на фоне постсоветского пространства, что резко увеличило количество борцов высокого класса, готовых бороться за награды Олимпиад (Карелин А.А., Иванюженков Б.В., Нелюбин В.В. Модель высококвалифицированного борца. Новосибирск : [б. и.], 2005. 272 с.), включение в программы Олимпийских игр соревнований по женской борьбе (Dusson M. Interview with Mr. Michel Dusson on the occasion of the European Championship // *Wrestling Review*. 1997. № 2. P. 10 ; Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И. Теоретические и практические аспекты спортивной подготовки женщин в вольной борьбе с учетом полового диморфизма. СПб., 2012. 139 с.); сокращение числа весовых категорий у борцов-мужчин (Ercegan M. After the summit – beginning of the changing process // *Wrestling Review*. 1997. № 2. P. 1-2); значительное повышение престижа олимпийских достижений в международном сообществе (Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов. СПб., 2002. 47 с. ; Воробьев В.А. Основные научно-методические направления модернизации программ многолетней подготовки юных борцов // *Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта*. 2009. № 10 (56). С. 18–21 ; Брюсов Г.П. Модель деятельности спортивной федерации по развитию вида спорта в современных социально-экономических условиях (на примере Федерации спортивной борьбы России). СПб., 2012. 24 с.).

Все это вызвало существенные изменения в соотношениях уровня спортивных достижений борцов разных континентов на Олимпийских играх. Такое изменившееся соотношение представлено на рис. 6.

Как свидетельствует анализ содержания рис. 6, борцы европейских стран по-прежнему доминируют на олимпийском ковче, завоевав 54,4% наград (сектор 1), хотя это значительно меньше, чем за весь период современных Олимпиад (68,7%, рис. 1). Количество медалей у спортсменов Азии весомо увеличилось, достигнув 27,7% (сектор 2). Менее существенно, но все же возросло число наград у атлетов с американского континента, составив 17,2% (сектор 3). Доля медалей борцов Африки осталась малозаметной (0,7%, сектор 4).

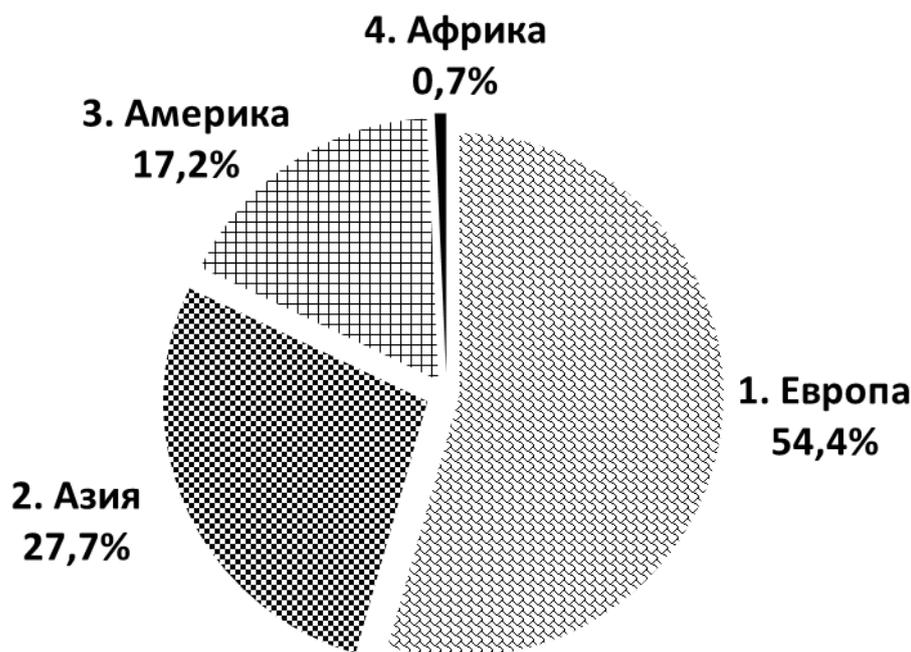


Рис. 6. Соотношение числа призеров Олимпийских игр по борьбе (начиная с Игр XXVI Олимпиады (1996))

Вместе с тем, значительно изменилось не только соотношение числа наград, завоеванных борцами разных континентов, но и представительство атлетов стран-участниц в борьбе за олимпийские медали. Так, среди спортсменов Европы значительное превосходство имеют борцы России, но на следующих позициях уже атлеты Азербайджана, Турции, Грузии, Украины, оттеснившие спортсменов «старого света». По всей вероятности, этот факт является основной причиной негативного отношения МОК к спортивной борьбе, штаб-квартира которого располагается в Швейцарии. На азиатском континенте сохраняют уверенное лидерство спортсмены Японии. Кроме них, достойно выступают иранские и южнокорейские борцы, к которым уже приблизились атлеты Казахстана и

Узбекистана. Среди спортсменов Америки безусловное преимущество имеют борцы США, и значительно прибавили атлеты Кубы.

Таким образом, приведенный выше анализ динамики соотношений уровня олимпийских достижений борцов, представляющих разные континенты планеты, показывает, что судя по количеству наград Олимпиад безусловными лидерами являются атлеты Европы. Они значительно опережают борцов Азии, сохраняющих в свою очередь превосходство над спортсменами Америки и Африки. Кроме того, можно отметить, что спектр стран, вносящих наибольший вклад в достижения борцов разных континентов, значительно изменился в последние годы, обострив конкуренцию и расширив географию борьбы. В этой связи следуют подчеркнуть слабую аргументацию и несостоятельность решения Исполкома МОК об исключении спортивной борьбы из списка обязательных олимпийских видов спорта. По всей вероятности, это решение вызвано лишь политическими и экономическими амбициями МОК, а не заботой о развитии спорта и процветании олимпийского движения в современном мире.

## 1.5. Эволюционные тенденции изменений правил соревнований по борьбе

### 1.5.1. Динамика количества весовых категорий борцов в программах Олимпиад

Слабоаргументированное решение Исполкома МОК об исключении спортивной борьбы из числа основных видов спорта на Олимпийских играх 2020 года вызвало резкий всплеск негодования со стороны специалистов и волну удивления большинства любителей спорта. Начиная с первых Олимпийских игр (1896), как минимум один из видов борьбы (за исключением Игр II Олимпиады (1904) входил в программы состязаний, а с Игр VII Олимпиады (1920) соревнования атлетов по греко-римской и вольной борьбе неизменно включались в регламенты всех последующих Олимпийских игр. Более того, на Играх XXVIII (2004), XXIX (2008) и XXX Олимпиад (2012) в соревнованиях борцов участвуют женщины, и женская борьба весьма интенсивно набирает популярность на всех

континентах планеты (Неробеев Н.Ю. Динамика и корреляция спортивно-технических показателей соревновательной деятельности женщин-борцов в зависимости от весовых категорий // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 11 (81). С. 106–108).

Вместе с тем, необходимо отметить, что названное решение МОК не является полной неожиданностью для специалистов борьбы: в 90-х годах прошлого века уже обсуждался вопрос о возможном исключении греко-римской борьбы из программ Олимпийских игр (Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007. 360 с.). Однако в то время ФИЛА нашла пути для сохранения этого вида борьбы в Олимпиадах, причем одним из таких путей, по всей вероятности, явилось сокращение числа весовых категорий борцов в обоих видах борьбы (Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов. СПб., 2002. 47 с. ; Карелин А.А., Иванюженков Б.В., Нелюбин В.В. Модель высококвалифицированного борца. Новосибирск : [б. и.], 2005. 272 с.).

Возникшая тревожная ситуация, характеризующаяся вполне возможным исключением спортивной борьбы из программ Олимпийских игр, нацеливает специалистов на всесторонний поиск позитивных аспектов развития спортивной борьбы с применением методов системно-исторического анализа. Одним из таких аспектов является определение динамики количества весовых категорий борцов за весь более чем 100-летний период развития современного олимпийского движения.

Учитывая, что до Игр X Олимпиады (1932) число весовых категорий в греко-римской и вольной борьбе значительно различалось, имеет смысл проанализировать их динамику в отдельности (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Динамика количества весовых категорий на Олимпийских играх по спортивной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 7 (101). С.7–13).

Динамика количества весовых категорий борцов в греко-римской борьбе представлена на рис. 7.

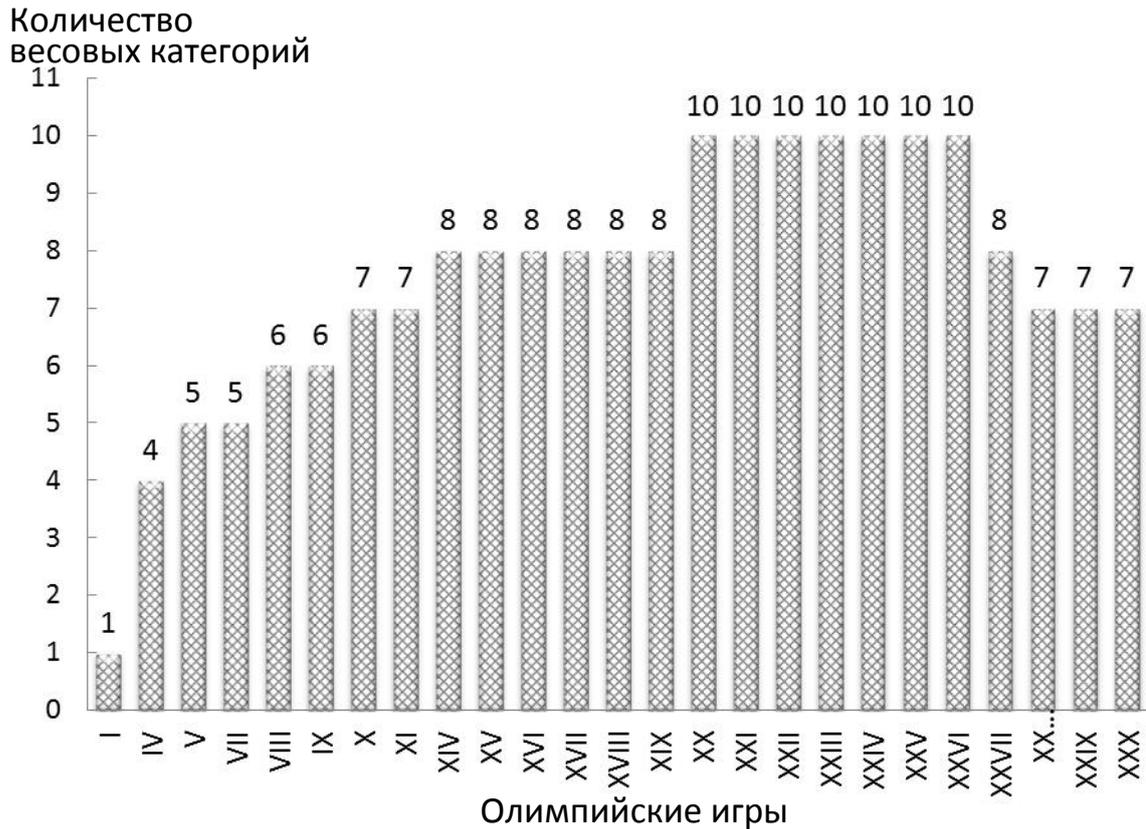


Рис.7. Динамика числа весовых категорий на Олимпийских играх по греко-римской борьбе

Подробный анализ содержания рис. 7 свидетельствует о том, что греко-римская борьба была представлена на 25 Олимпийских играх (из 27 состоявшихся), причем соревнования по этому виду борьбы проходили уже на Играх I Олимпиады (1896) в одной весовой категории (точнее – вообще без деления на весовые категории) с участием пяти борцов из четырех стран (Любомиров Н.И. От Афин до Рима. М., 1960. 511 с.).

На Играх II (1900) и III Олимпиад (1904) греко-римская борьба не входила в программы, но начиная с Игр IV Олимпиады (1908) этот вид борьбы был неизменным участником всех последующих Олимпийских игр. Дальнейшая тенденция постепенного увеличения числа весовых категорий борцов греко-римского стиля в течение нескольких десятилетий вполне очевидна: на Играх IV Олимпиады (1908) – 4 весовых категории, на Играх V (1912) и VII Олимпиад (1920) – по 5 весовых категорий, на Играх VIII (1924) и

IX Олимпиад (1928) – по 6 весовых категорий, на Играх X (1932) и XI Олимпиад (1936) – по 7 весовых категорий.

В дальнейшем характер увеличения числа весовых категорий борцов в целом сохранился, но интенсивность этого процесса заметно снизилась. В период с Игр XIV (1948) до Игр XIX Олимпиад (1968) соревнования по греко-римской борьбе проводились в восьми весовых категориях, а затем по выражению М. Эрцегана, бывшего президентом ФИЛА с 1972 по 2002 год, настал «Золотой век развития борьбы». Соревнования борцов на Олимпийских играх стали проводиться в 10 весовых категориях, начиная с Игр XX (1972) до Игр XXVI Олимпиады (1996). Более того, отдельными отечественными специалистами предлагалось увеличить число этих категорий. Так, Л.Ф. Колесник, В.В. Нелюбин (Колесник Л.Ф., Нелюбин В.В. Причины и тенденции изменения правил соревнований по классической и вольной борьбе // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1986. С. 6–9) вполне обоснованно предложили увеличить количество весовых категорий до 11, разделив борцов тяжелых весов на две группы: первую тяжелую (до 110 кг) и вторую тяжелую (свыше 110 кг). Однако это предложение не было поддержано ФИЛА.

В конце XX века остро проявилась необходимость изменений противоположного направления – уменьшения числа весовых категорий борцов. Причин таких изменений несколько: во-первых, реальная перспектива введения в программы Олимпийских игр женской борьбы; во-вторых, широкое распространение других видов единоборств, включенных в эти программы; в-третьих, желание функционеров МОК уменьшить количество медалей российских борцов, традиционного завоевываемых ими на Олимпиадах; в-четвертых, настойчивое желание средств массовой информации, особенно телевидения, сократить время на проведение соревнований по борьбе. Совокупность этих причин и других сопутствующих факторов привели к сокращению числа весовых категорий борцов на Играх XXVII Олимпиады (2000) до восьми, а на Играх XXVIII (2004), Играх XXIX (2008) и Играх XXX Олимпиад (2012) – до семи. Более того, планируется дальнейшее снижение числа весовых категорий борцов-

мужчин до шести в целях увеличения количества категорий женщин-борцов до этих же значений. Вероятно, такие изменения являются лишь делом времени.

Динамика числа весовых категорий борцов-вольников на Олимпийских играх в многолетнем аспекте представлена на рис. 8.

Как видно из содержания рис. 8, динамика числа весовых категорий борцов-вольников имела в первой половине прошлого века менее заметный и даже не вполне логичный характер. Это произошло из-за того, что на Играх III Олимпиады (1904), которые проходили в г. Сент-Луис (США), американцы на правах хозяев впервые ввели в программу вольную борьбу, причем сразу в семи весовых категориях. В этом проявился глубокий «чисто американский» расчет, потому что все 42 участника соревнований по борьбе представляли только эту страну, завоевав сразу 21 медаль, в том числе 7 золотых.

На Играх IV Олимпиады (1908) количество весовых категорий борцов-вольников было снижено до пяти, хотя и это число больше, чем у представителей греко-римской борьбы, у которых оно было равно четырем.

Количество  
весовых категорий

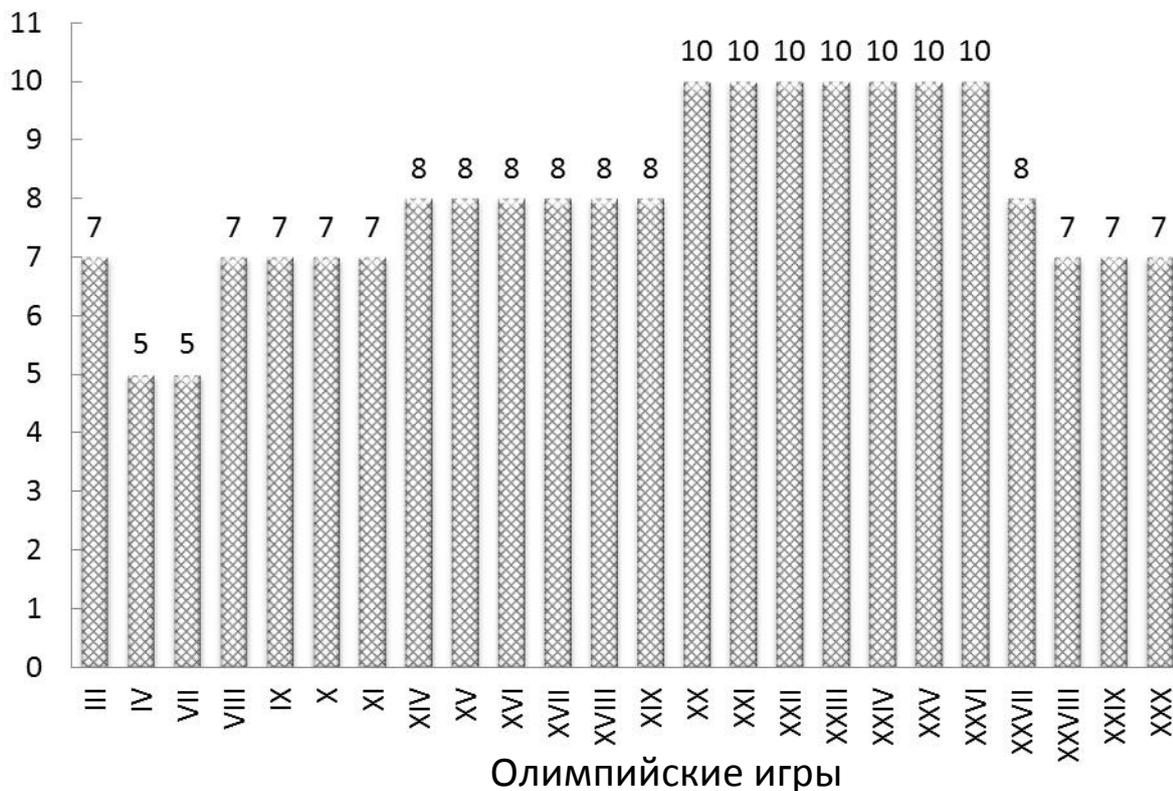


Рис. 8. Динамика числа весовых категорий на Олимпийских играх по вольной борьбе

На Играх VII Олимпиады (1920) количество весовых категорий в обоих видах борьбы оказалось равным пяти, но на двух следующих Олимпийских играх (VIII и IX) число весовых категорий борцов-вольников возросло до семи, в то время как для атлетов греко-римского стиля оно было равным шести. Начиная с Игр X Олимпиады (1932) количество весовых категорий в вольной и греко-римской борьбе сравнивалось и в дальнейшем имело одинаковую динамику.

Таким образом, вольная борьба была включена в программы Олимпийских игр 24 раза, но по числу комплектов разыгранных медалей опережает греко-римскую. За всю историю современных Олимпийских игр в вольной борьбе были разыграны 192 комплекта наград, а в греко-римской – 188 комплектов.

С начала текущего века приобрела олимпийское признание так называемая «женская борьба», которая по сути дела является разновидностью вольной борьбы с участием женщин-спортсменок (Тараканов Б.И. Перспективы совершенствования системы подготовки женщин, занимающихся спортивной борьбой // Совершенствование системы подготовки высококвалифицированных борцов в государственных образовательных учреждениях физической культуры : материалы Всероссийской научной конф. М., 2004. С. 79–84). В этом виде борьбы число весовых категорий равно семи, но на Олимпийских играх спортсменки выступают только в четырех весовых категориях, что выглядит как проявление дискриминации женщин со стороны организаторов Олимпиад (Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И. Теоретические и практические аспекты спортивной подготовки женщин в вольной борьбе с учетом полового диморфизма. СПб., 2012. 139 с.). На Играх XXVIII (2004), XXIX (2008) и XXX Олимпиад (2012) женщины-борцы разыграли в сумме 12 комплектов наград: по 4 на каждой Олимпиаде в соответствии с числом весовых категорий. По всей вероятности, если руководители ФИЛА хотят сохранить олимпийский статус спортивной борьбы, необходимо увеличить число весовых категорий для женщин до шести.

Обобщение изложенных выше данных о динамике количества весовых категорий борцов всех трех видов позволило представить полученную информацию в систематизированном виде на рис. 9.

Количество  
весовых  
категорий

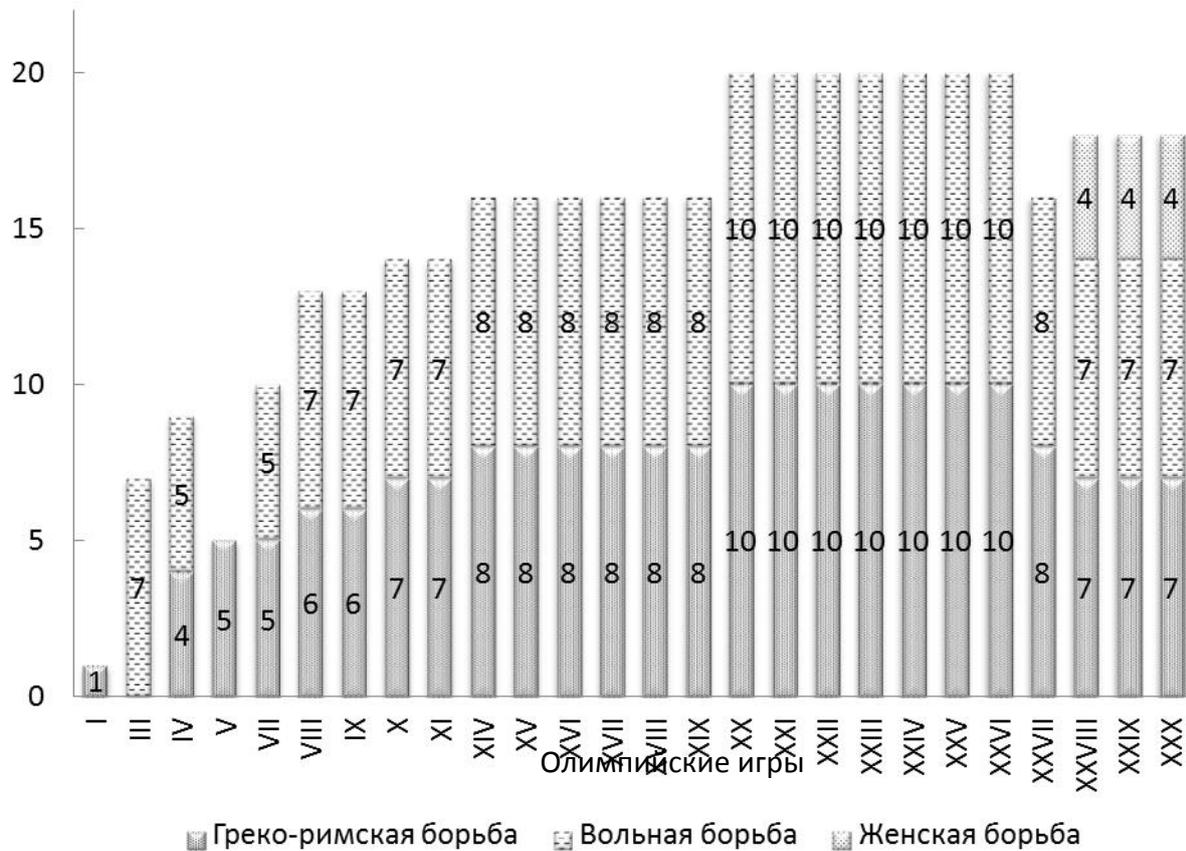


Рис. 9. Динамика суммарного числа весовых категорий участников Олимпийских игр по греко-римской, вольной и женской борьбе

Анализ содержания рис. 9 свидетельствует, что до Игр XX Олимпиады (1972) наблюдалась отчетливая тенденция увеличения числа весовых категорий борцов, за исключением Игр V Олимпиады (1912), в которой участвовали только борцы греко-римского стиля. В период с Игр XX до Игр XXVI Олимпиады отмечается стабилизация и максимальное количество весовых категорий борцов – 20. В начале текущего века число весовых категорий снизилось до 16 на Играх XXVII Олимпиады (2000), а затем возросло до 18 за счет введения в программы Олимпийских игр женской борьбы.

Таким образом, совокупность результатов проведенного системно-исторического анализа числа весовых категорий борцов на Олимпийских играх и соответствующего количества разыгранных комплектов наград свидетельствует о

недостатке элементарной логики у руководителей МОК, принявших решение о возможном исключении спортивной борьбы из программ будущих олимпиад. Даже если есть причины для принятия этого решения (но они не называются!), снижение числа весовых категорий борцов должно происходить постепенно, примерно также как возрастало. В этом случае полное исключение греко-римской, вольной и женской борьбы может произойти примерно через 40-50 лет, хотя и это крайне нежелательно, особенно для российского спортивного движения.

#### 1.5.2. Анализ причин снижения продолжительности и изменений регламента поединков борцов

Чрезвычайно трудно обнаружить такой вид спорта, в котором правила соревнований изменялись бы так часто и без достаточной аргументации, как в спортивной борьбе. Как совершенно справедливо подчеркнул член Бюро ФИЛА, трехкратный олимпийский чемпион А.А. Карелин, выступив в 2013 году перед коллективом Национального государственного университета им. П.Ф. Лесгафта, «начиная с первых Олимпийских игр 1896 года, правила по борьбе существенно изменялись 29 раз, не считая незначительных добавлений».

При этом приоритетными направлениями таких изменений были:

- изменения количества и границ весовых категорий борцов;
- сокращения продолжительности и изменения регламента поединков;
- изменения формы и технических характеристик ковров для борьбы;
- изменения системы проведения соревнований борцов;
- изменения правил судейства поединков.

Из этих изменений наименее изученными аспектами являются сокращение продолжительности и изменения регламента поединков как одни из эволюционных тенденций более чем столетнего развития спортивной борьбы.

Начиная подробный анализ этих изменений, необходимо отметить, что на Играх I Олимпиады (1896) правила соревнований по борьбе были весьма примитивны, а поединки продолжались до победы одного из борцов без

ограничения времени. Вводить такое ограничение не имело смысла, поскольку в этих соревнованиях участвовали только 5 борцов, и не было проблем в аспекте организации и проведения турниров.

Однако в дальнейшем по мере значительного роста числа участников соревнований по борьбе продолжительность поединков пришлось ограничивать. Характер этих ограничений и изменения регламента поединков в течение последнего столетия представлены в систематизированном виде в табл. 6.

Таблица 6

Динамика продолжительности и изменения регламента поединков борцов

Годы	Продолжительность поединков	Регламент поединков
1896	Без ограничения времени	
1912	40 минут Полуфиналы и финалы – без ограничения времени	20+20 (перерыв 2 мин.)
1924	20 минут	10+10 (перерыв 2 мин.)
1930	20 минут	Без перерыва
1933	10 минут	
1934	20 минут	
1945	20 минут (греко-римская борьба) 15 минут (вольная борьба)	10 + 3/3 +4 6 + 3/3 +3
1952	15 минут (в обоих видах борьбы)	6 + 3/3 +3
1956	12 минут	6 + 2/2 +2
1961	10 минут	5+5 (перерыв 30 с, позже – 1мин.)
1966	9 минут	3+3+3 (2 перерыва по 1 мин.)
1981	6 минут	Перерыв 1 мин.
1991	5 минут	Без перерыва
1999	6 минут	2+2+2 (2 перерыва по 30 с)
2013	6 минут	3+3 (перерыв 30 с)

Анализ содержания табл. 6 свидетельствует, что уже на Играх V Олимпиады (1912) потребовалось сокращение времени предварительных поединков до 40 минут, хотя полуфинальные и финальные схватки проводили по-прежнему без ограничения их продолжительности. Это привело к своеобразному рекорду: российский борец М. Клейн в упорнейшем поединке с финским атлетом А. Асикайненем победил за 10 часов 15 минут (Любомиров Н.И. От Афин до Рима. М., 1960. 511 с.).

Дальнейшие изменения продолжительности схваток были направлены на их сокращение до 20 минут и даже до 10 минут в 1933 году, что по всей вероятности было преждевременным, и уже на следующий год время поединков вновь было ограничено 20-ю минутами. Эта динамика вполне характерно выглядит на рис. 10.

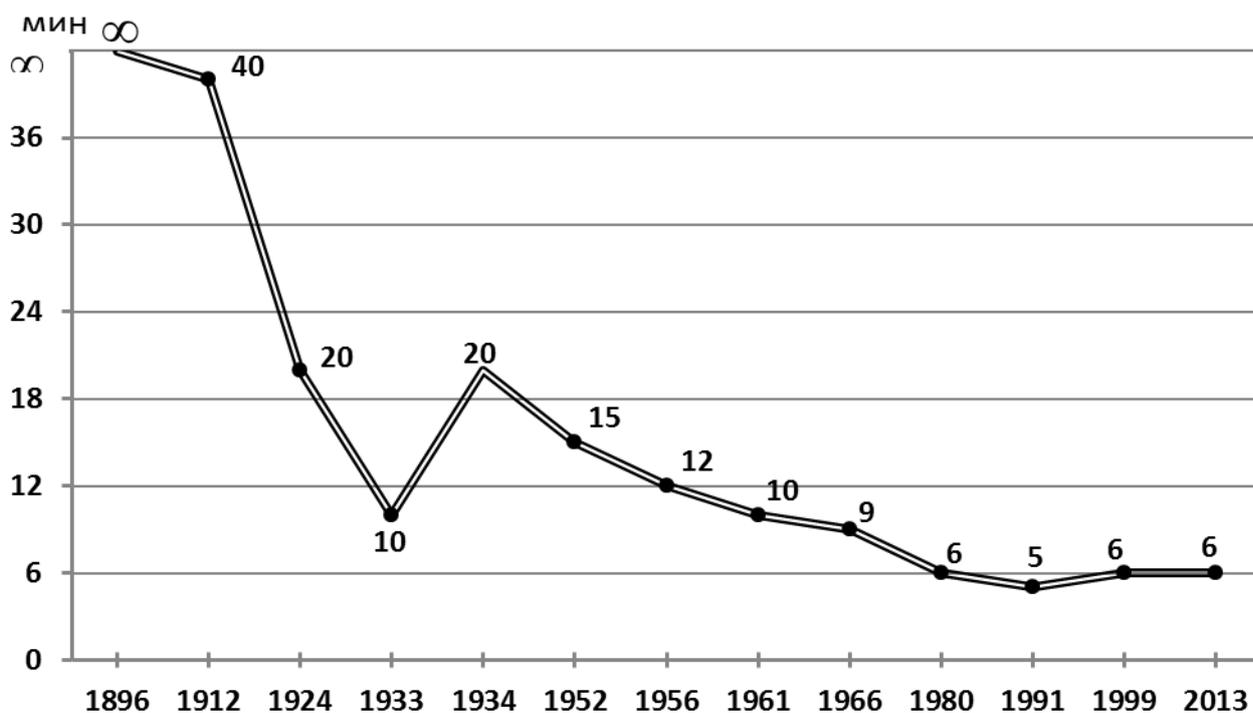


Рис. 10. Динамика продолжительности поединков в греко-римской и вольной борьбе

В послевоенные годы тенденция постепенного снижения времени схваток продолжилась сначала до 15, а затем до 12 минут. При этом весьма оригинально изменился регламент поединков: после продолжительного первого периода борьбы в стойке (от 6 до 10 минут) назначалась попеременная борьба в партере (3

+ 3), а затем борцы вновь поднимались в стойку и боролись в заключительном периоде от двух до четырех минут (Сорокин Н.Н. Краткий исторический очерк о развитии спортивной борьбы // Спортивная борьба (классическая, вольная, самбо) / Под общ. ред. Н.М. Галковского, А.З. Катулина. М., 1968. С. 5–31 ; Преображенский С.А., Катулин А.З. Краткий исторический очерк спортивной борьбы // Спортивная борьба. М., 1978. С. 3–31 ; Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007. 360 с.).

В начале 60-х годов прошлого века продолжительность поединков сократилась до 10 минут с регламентом 2 периода по 5 минут, а обязательная борьба в партере была отменена. В этот период постепенно, но с нарастающим натиском стали появляться возражения ведущих отечественных специалистов против столь частых изменений правил. В частности известный советский борец и тренер А.Г. Мазур (Мазур А.Г. Борьба вчера и сегодня. М. : Физкультура и спорт, 1981. 240 с.), анализируя эти изменения подчеркнул, что решение об отмене обязательной борьбы в партере было направлено не столько на повышение зрелищности поединков, сколько на снижение преимущества отечественных борцов, которые в партерной борьбе отличались высоким мастерством.

Однако и этот регламент схваток был в 1966 году изменен, составив 3 периода борьбы по 3 минуты с двумя минутными перерывами, и таким образом продолжительность поединков сократилась до девяти минут. Комментируя такие изменения, все тот же А.Г. Мазур отметил, что стремление сделать схватки более интенсивными и интересными привело к созданию благоприятных условий для борцов, не научившихся добиваться «чистых» и зрелищных побед. Активность борьбы повысилась, а результативность значительно снизилась, выхолащивая тактический замысел борца (Мазур А.Г. Там же).

Подобного рода возражения еще более усилились после сокращения времени поединков до шести минут в 1981 году с регламентом в 2 периода по 3 минуты с минутным перерывом. Предворяя эти нововведения, М. Эрцеган (Эрцеган М. О сокращении времени борьбы // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1978. С. 74–76), бывший в то время президентом ФИЛА, привел в их оправдание целый блок аргументов технического, организационного и педагогического характера.

Основными мотивами сокращения времени поединков борцов были повышение зрелищности, гуманизация и охрана здоровья борцов. Однако ведущий отечественный специалист того времени С.А. Преображенский (Преображенский С.А. Борьба – занятие мужское. М., 1983. 280 с.), резко критикуя М. Эрцегана за внесение этих изменений, подчеркнул, что «борцы стали больше суесться на ковре, обрушивать друг на друга шквал примитивных атак, стремиться вытолкнуть соперника за ковер. Тактика искусного обыгрывания, виртуозные броски стали редко применяться». Об этом же свидетельствовали результаты всестороннего анализа динамики спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в середине 80-х годов прошлого века. Группой авторов (Радченко Л.Н., Тараканов Б.И., Семенов А.Г. Современные тенденции в динамике спортивно-технического мастерства высококвалифицированных борцов // Современные проблемы подготовки высококвалифицированных спортсменов. СПб., 1994. С. 43–50) установлено достоверное снижение числа проведенных борцами приемов и выигранных при этом баллов, а также увеличение продолжительности интервала атаки. При этом авторы сделали вполне обоснованное заключение о том, что повышение требований к интенсивности действий борцов привело лишь к имитации активной борьбы при реальном снижении количества результативных технических действий.

Не произошло заметных позитивных изменений и при сокращении в 1991 году времени поединков борцов до 5 минут без перерыва для отдыха. Тенденция снижения числа наиболее зрелищных приемов сохранилась при незначительном повышении общей активности действий атлетов, а возражения отечественных борцов и тренеров существенно возросли (Тараканов Б.И. Педагогические основы управления подготовкой борцов. СПб., 2000. 160 с.). Например, известные специалисты борьбы А. Медведь, И. Ярыгин, С. Андиев летом 1997 года единодушно заявили, что «пора бы эту вакханалию с постоянной корректировкой правил и регламента прекратить» (Бараев Т., Лидов С. Все на борьбу! // Спорт-экспресс. 1997. № 10).

Однако еще более принципиальные изменения в отношении регламента поединков борцов произошли в самом конце прошлого столетия: во-первых, была

увеличена до шести минут продолжительность схваток, во-вторых, время каждого из трех периодов сокращено до двух минут с двумя перерывами по 30 с между ними, в-третьих, впервые за всю 100-летнюю историю развития современной спортивной борьбы выигранные борцами баллы за проведенные приемы подсчитывались отдельно по каждому периоду и не суммировались в течение всего поединка в целом, а окончательный результат определялся по количеству выигранных периодов. Несмотря на новый всплеск возражений российских специалистов, этот наименее удачный вариант регламента поединков применялся более 10 лет вплоть до Игр XXX Олимпиады (2012). Такой регламент предельно упростил тактический рисунок поединков, снизил результативность технико-тактических действий и, как следствие, зрелищность поединков (Влияние регламента соревновательных поединков на спортивно-технические показатели квалифицированных борцов / Ю.В. Авдеев [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2009. № 4 (50). С. 3–6 ; Результативность технико-тактических действий борцов высокого класса в современной греко-римской борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 4 (74). С. 35–39).

Поэтому неудивительно, что в начале 2013 года МОК предпринял попытку исключить спортивную борьбу из списка олимпийских видов спорта, вызвавшую взрыв негодования у спортсменов и волну удивления у любителей борьбы.

При этом ФИЛА частично признала свою вину за снижение зрелищности и популярности борьбы и вынесла целый блок изменений правил организационной направленности, включая регламент поединков (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Влияние последних изменений правил соревнований по греко-римской борьбе на спортивно-технические показатели соревновательной деятельности борцов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 10 (104). С.17–23). Такие изменения предусматривают возвращение к регламенту, действовавшему в 80-е годы прошлого века: 2 периода по 3 минуты, но с сокращенным интервалом отдыха до 30 с. По всей вероятности, этот регламент наиболее близок к оптимальному в соответствии с требованиями к современной спортивной борьбе. Такое предположение подтвердилось в результате специально проведенных исследований, в которых выявлено достоверное повышение большинства спортивно-технических показателей

соревновательной деятельности борцов при названном регламенте поединков (Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской борьбе / В.В. Каэлло, И.В. Бобров, Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов // Теория и практика физ. культуры. 2014. № 2. С. 23–25 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. № 10 (116). С. 13–18).

Таким образом, обобщая анализ эволюционных тенденций снижения продолжительности и изменений регламента поединков в греко-римской и вольной борьбе, можно сделать следующие заключения:

- эволюция спортивной борьбы предопределила необходимость периодического сокращения продолжительности поединков борцов: от схваток, проводившихся без ограничения времени в конце XIX – начале XX веков, до относительно не продолжительных 6-минутных поединков;

- особенно заметно сокращалось время схваток в первой половине и вплоть до 80-х годов прошлого столетия, что объяснялось увеличением числа участников соревнований по борьбе, а также необходимостью повышения интенсивности и зрелищности поединков;

- в логически обоснованной эволюционной тенденции сокращения продолжительности схваток выявлены два труднообъяснимых факта: в 1933 году время поединков было резко сокращено (до 10 минут), хотя это ограничение продолжалось недолго, а в 90-е годы прошлого века схватки длились 5 минут, причем без перерыва для отдыха;

- регламент поединков также периодически корректировался путем изменения длительности и числа периодов схватки, а также количества и длительности перерывов между ними, причем самым неудачным регламентом, видимо, являлся недавно отмененный вариант, включавший в себя 3 периода борьбы по 2 минуты;

- в настоящее время продолжительность и регламент поединков борцов (6 минут: 2 периода по 3 минуты с перерывом 30 с) близки к оптимальным и не требуют дальнейшей коррекции.

### 1.5.3. Динамика числа побед на туше в структуре соревновательной деятельности борцов высокого класса

При анализе соревновательной деятельности борцов и в частности результативности их действий в поединках, видное место занимает определение соотношения качества побед, включая победы на туше, по техническому превосходству, по баллам или по снятию соперника за нарушение правил соревнований. При этом наиболее предпочтительной является победа на туше, отражающая главную задачу борца: заставить соперника прикоснуться к коврику спиной (одновременно двумя лопатками) в результате броска в стойке или переворота в партере. Именно победы на туше значительно повышают результативность и зрелищность борьбы, сокращают время поединков и экономят резервы организма атлетов для следующих поединков (Миндиашвили Д.Г. Управление процессом формирования спортивного мастерства квалифицированных борцов (теория и практика). СПб., 1996. 35 с. ; Карелин А.А., Иванюженков Б.В., Нелюбин В.В. Модель высококвалифицированного борца. Новосибирск : [б. и.], 2005. 272 с.).

Повышенная зрелищность побед на туше объясняется, главным образом, попытками атакованного борца защититься от поражения при помощи так называемого моста. При этом задачей атакующего является дожимание соперника до прикосновения его спиной к коврику, а атакованный борец должен стремиться к уходу из этого «опасного» положения, разворачиваясь на живот или перетаскивая атакующего через мост. Техника дожиманий и уходов с моста достаточно сложна и разнообразна, причем интрига поединка усиливается в тех случаях, когда атакующий борец проигрывает по ходу схватки по баллам, но в результате фиксации туше одерживает убедительную и зрелищную победу.

Все это подчеркивает высокую значимость и даже необходимость наличия побед на туше в структуре соревновательной деятельности борцов высокого класса как весомого критерия оценки ее результативности. Например, еще в 50-е годы прошлого столетия Б.М. Чесноков (Чесноков Б.М. Спортивная борьба в СССР : справочник. М. : Физкультура и спорт, 1954. 400 с.), анализируя результаты VII Чемпионата СССР по вольной борьбе выявил, что 50,7% поединков закончились победами на туше. При этом в качестве комментария автор отметил, что «для вольной борьбы, располагающей богатым арсеналом приемов, такая результативность явна недостаточна».

Вместе с тем, за прошедшие с тех пор десятилетия анализируемый критерий имел явную тенденцию снижения. Это происходило как под влиянием повышения конкуренции и выравнивания уровня мастерства сильнейших борцов, так и в связи с многочисленными, но далеко не всегда достаточно аргументированными изменениями правил соревнований по борьбе. На рис. 11 представлена динамика количества побед на туше в структуре соревновательной деятельности борцов высокой квалификации греко-римского стиля.

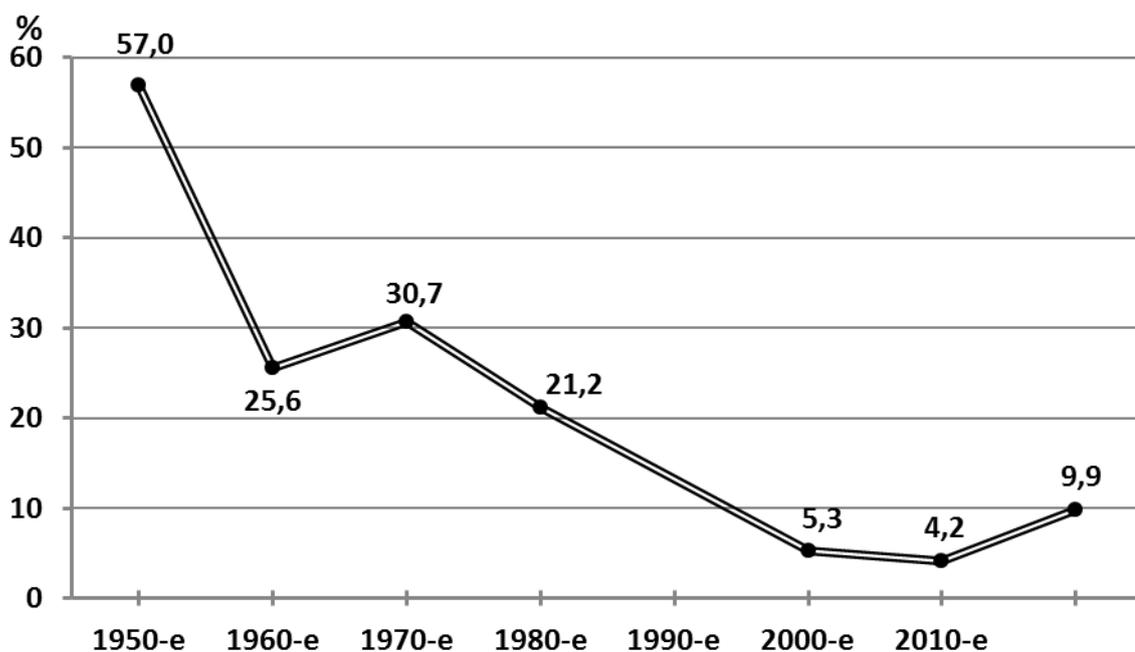


Рис. 11. Динамика количества побед на туше (в %) в греко-римской борьбе (по совокупности данных разных авторов)

Как видно из содержания рис. 11, в 50-е годы XX века количество побед на туше явно превышало число других побед, составляя в среднем 57,0% (Крутьковский В.К. Спортивная борьба в СССР : справочник. М. : Физкультура и спорт, 1953. 150 с.). Однако в последующие годы анализируемые показатели заметно снизились, составив в среднем в 60-е годы немногим более 25% (Катулин А.З., Кожарский В.П., Шумилин В.Я. Хроника спортивной борьбы // На борцовском ковче : сб. ст. М., 1969. С. 158–174). Некоторое повышение числа побед на туше в 70-е годы, составившее в среднем 30,7% (Анализ технической подготовленности участников V Спартакиады Народов СССР и первенства мира 1971 г. по классической борьбе / О.П. Юшков [и др.] // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1973. С. 59–61 ; Галковский Н.М., Новиков А.А., Шустин Б.Н. Модельные характеристики сильнейших борцов в вольной борьбе // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1976. С. 9–11 ; Новиков А.А., Колесов А.И. Система подготовки борцов с учетом их квалификации и возраста // Братство богатырей : сов.-болгарский сб. ст. М., 1976. С. 9–23 ; Новиков А.А., Галковский Н.М. Какими быть правилам борьбы? // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1982. С. 44–46 ; Показатели технико-тактического мастерства и правила соревнований / А.А. Новиков, В.Г. Ивлев, А.П. Путилин, В.Г. Оленик // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1977. С. 14–18), оказалось кратковременным, и в 80-е годы устойчивая общая тенденция ухудшения анализируемых показателей продолжилась, снизившись в среднем до уровня немногим более 21% (Рудницкий В.И. Техническая оснащенность участников III Всесоюзных спортивных игр молодежи по классической борьбе // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1984. С. 37–39).

Вместе с тем, дальнейшее снижение количества побед на туше происходило еще более интенсивно и на Олимпиаде-2000 составило 5,3% (Подливаев Б.А. Анализ соревновательной деятельности борцов вольного и греко-римского стиля на олимпийском турнире в Сиднее // Теория и практика физ. культуры. 2001. № 9. С. 33–38). В начале текущего столетия эти показатели находились в среднем на уровне около 4%, что явно не устраивало ни специалистов, ни любителей греко-римской борьбы (Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской борьбе / В.В. Каэлло, И.В. Бобров, Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов // Теория и практика физ. культуры. 2014. № 2. С. 23–25). Лишь после Олимпиады-2012, отличившейся крайне низкой результативностью действий борцов, были приняты принципиальные изменения правил, что повлекло за собой

значительное увеличение числа побед на туше. Например, на чемпионате России 2013 года эти показатели сразу выросли более чем в 2 раза, составив 9,9% (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Влияние последних изменений правил соревнований по греко-римской борьбе на спортивно-технические показатели соревновательной деятельности борцов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 10. С.17–23).

Несколько иная, хотя и во многом похожая динамика числа побед на туше выявлена в соревновательной деятельности борцов вольного стиля. Эта динамика представлена на рис. 12.

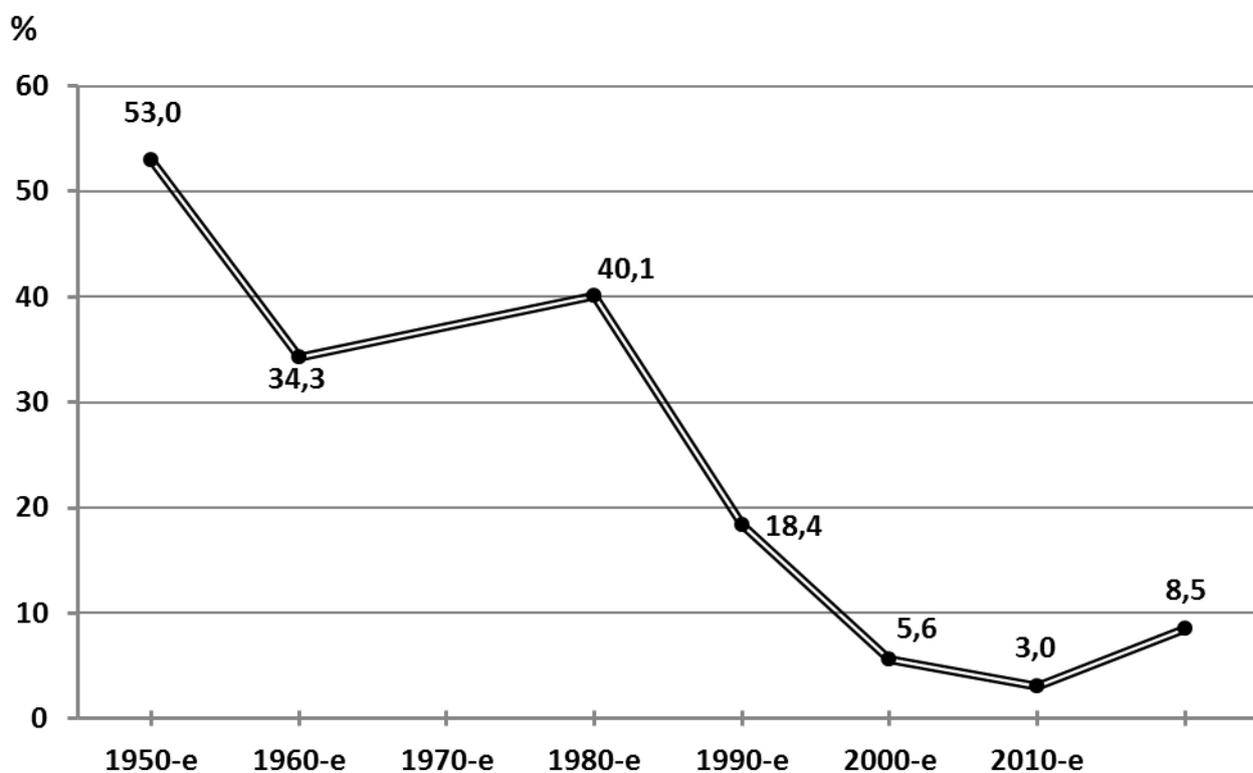


Рис. 12. Динамика количества побед на туше (в %) в вольной борьбе  
(по совокупности данных разных авторов)

Судя по содержанию рис. 12, наивысшие значения анализируемых показателей были в 50-е годы прошлого столетия, составляя в среднем 53,0% (Крутьковский В.К. Спортивная борьба в СССР. М., 1953. 150 с.). Иначе говоря, в те годы более половины поединков борцов заканчивались победами на туше, позитивно влияя на зрелищность борьбы. Вместе с тем, уже на Олимпийских играх 1968 года эти показатели заметно снизились до 34,3% (Дякин А.М. Итоги XIX Олимпийских игр //

На борцовском ковче : сб. ст. М., 1970. С. 5–13). В течение двух следующих десятилетий их уровень не только не снижался, но даже имел тенденцию существенного повышения составив на Олимпийских играх 1980 года 40,1% (Иванюженков Б.В. Тактическая подготовка высокоамплитудных бросков : моногр. М. : Дрофа, 2004. 160 с.). Однако затем эффективность соревновательной деятельности борцов стала резко снижаться, и число побед на туше составило в следующем десятилетии в среднем 18,4% (Радченко Л.Н., Тараканов Б.И., Семенов А.Г. Современные тенденции в динамике спортивно-технического мастерства высококвалифицированных борцов // Современные проблемы подготовки высококвалифицированных спортсменов. СПб., 1994. С. 43–50 ; Иванюженков Б.В. Тактическая подготовка высокоамплитудных бросков. М., 2004). Такое значительное снижение анализируемых показателей продолжилось в дальнейшем, и на Олимпиаде – 2000 число побед на туше составило лишь 5,6% (Подливаев Б.А. Анализ соревновательной деятельности борцов вольного и греко-римского стиля на олимпийском турнире в Сиднее // Теория и практика физ. культуры. 2001. № 9. С. 33–38). При этом в начале текущего века катастрофическое снижение результативности действий борцов достигло своего минимума, а число побед на туше составило в среднем в этот период примерно 3,0%. Например, на Олимпиаде – 2012 в 30 поединках сильнейших борцов планеты, включая все финальные схватки, а также схватки с участием российских атлетов, не было зафиксировано ни одной победы на туше.

Принципиальные изменения правил соревнований и регламента поединков, введенные в 2013 году, значительно повысили интенсивность и зрелищность поединков борцов в вольной борьбе. При этом количество побед на туше существенно возросло и по итогам турнира Голден Гран-При «Иван Ярыгин» 2014 года составило 8,5%.

Такие позитивные изменения анализируемых показателей в греко-римской и вольной борьбе подтверждают правильность стратегических действий руководителей UWW (FILA) в целях повышения популярности и зрелищности этих видов единоборств. Вполне понятно, что в настоящее время в связи с выравниванием уровня мастерства сильнейших борцов и чрезвычайно высокой

конкуренцией на мировых чемпионатах и олимпийских играх количество побед на туше не может быть столь же большим, каким было в середине прошлого века. Вместе с тем, число таких побед на уровне 10-15% весьма желательно и вполне возможно.

В этом отношении предпочтительнее выглядит женская вольная борьба, в которой количество побед на туше традиционно больше, чем в мужских видах борьбы, и находится в диапазоне от 24 до 40% (Тараканов Б.И., Апойко Р.Н., Неробеев Н.Ю. Женская вольная борьба как полноправный участник международного олимпийского движения // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 9 (103). С. 170–174 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. № 10 (116). С. 13–18).

Таким образом, обобщая всю совокупность изложенных выше данных о динамике количества побед на туше в структуре соревновательной деятельности борцов высокого класса за период с 50-х годов прошлого века по настоящее время, можно сделать следующие заключения:

- победа на туше, отражая главную задачу борца в поединке, является наиболее желательным результатом для зрителей и значительно повышает эффективность соревновательной деятельности борцов, имея высокую значимость в ее структуре;

- в 50-е годы прошлого столетия количество побед на туше составляло более 50% результатов всех поединков, но затем стало снижаться, достигнув минимальных значений в начале текущего века;

- такая негативная динамика числа побед на туше происходила постепенно в следствии двух основных причин: во-первых, под влиянием выравнивания уровня мастерства сильнейших борцов и повышения конкуренции между ними и, во-вторых, в связи с многочисленными, но не всегда достаточно аргументированными изменениями правил соревнований и регламента поединков;

- в греко-римской борьбе снижение числа поединков, заканчивающихся на туше, происходило существенно интенсивнее, чем в вольной, хотя на Олимпиаде – 2000 оно стало примерно равным и весьма низким, а на Олимпиаде – 2012 катастрофически снизилось в обоих видах борьбы почти до минимальных значений;

- после изменений правил и регламента поединков, введенных в 2013 году, количество поединков с победами на туше значительно возросло, что свидетельствует о правильности внесенных изменений в целях повышения результативности и зрелищности соревновательной деятельности борцов высокого класса и позволяет надеяться на укрепление статуса спортивной борьбы как современного олимпийского вида спорта.

### Заключение по главе 1

Теоретический анализ, обобщение и интерпретация материалов исследования, представленных в первой главе, позволяют сделать следующие заключения:

- спортивная борьба имеет глубокие исторические корни в мировом Олимпийском движении, занимая центральное место в программах античных Олимпиад в виде самостоятельной дисциплины и завершая состязания атлетов в пентатлоне, а с момента возрождения Олимпийских игр и проведения игр I Олимпиады (1896) является весьма важной составляющей глобального процесса развития олимпийского спорта;

- современное олимпийское движение все чаще и дальше уходя от идеи гуманизма, сотрудничества и других общекультурных ценностей, рассматривается спортивными функционерами как вид коммерческой деятельности, превращаясь в симбиоз политики, бизнеса и спорта, что приводит к принятию некорректных решений, одним из которых была реальная попытка исключения спортивной борьбы из числа обязательных олимпийских видов спорта;

- свидетельствами весьма весомых перспектив развития спортивной борьбы как незаменимого участника олимпийского движения являются: объединение под эгидой ФИЛА (UWW) борцов, специалистов и любителей спортивной борьбы из более 170 стран со всех континентов; широкое олимпийское представительство спортивной борьбы в трех разных дисциплинах, включая греко-римскую, вольную и женскую борьбу; постоянное и весьма заметное обострение конкуренции среди борцов и стран-участниц в борьбе за призовые места на Олимпиадах; многолетняя деятельность ФИЛА по адаптации правил соревнований к эволюционно меняющимся требованиям спортивного сообщества; интенсивное развитие и большие перспективы женской вольной борьбы, получившей олимпийский статус с Игр XXVIII Олимпиады (2004);

- до середины 70-х годов прошлого столетия спортивная борьба развивалась преимущественно эволюционным путем в соответствии с общими тенденциями развития олимпийского движения, что весьма заметно по росту количества участников соревнований на Олимпийских играх, увеличению количества весовых категорий борцов, сокращению продолжительности и изменением регламента поединков;

- неоднократные попытки повысить зрелищность и популярность борьбы 80-90-х годах прошедшего века весьма часто носили революционный характер, а изменение правил и регламента поединков вносились без должной аргументации, что повлекло значительное снижение числа наиболее результативных технических действий и упрощение тактики ведения поединков;

- последующая модернизация правил соревнований, предпринятая в самом начале текущего столетия, еще более снизила результативность и зрелищность борьбы, что повлекло за собой попытку исключения ее из числа обязательных олимпийских видов спорта, и только смена курса деятельности и выборы нового президента ФИЛА в 2013 году позволили начать конструктивную работу для повышения зрелищности и популярности спортивной борьбы;

- сравнение уровней спортивных достижений борцов разных континентов на Олимпийских играх показала наличие явного приоритета атлетов Европы по

сравнению со спортсменами других континентов, хотя в последние 20 лет наметилась отчетливая тенденция сокращения этого преимущества со стороны представителей Азии и Америки, что подтверждает существенный рост конкуренции на олимпийских состязаниях борцов;

- анализ динамики количества весовых категорий борцов в программах олимпиад позволил выявить, что в начале прошлого века это число изменялось весьма хаотично, затем постепенно увеличивалось, достигнув апогея уже в 70-90-е годы, а после этого стало снижаться в мужских дисциплинах в связи с увеличением числа весовых категорий в женской борьбе;

- динамика снижения продолжительности времени поединков носила более понятный характер в соответствии с закономерностями эволюции спортивной борьбы и характеризуется сначала весьма резкими сокращениями времени схваток в первой половине XX века, а затем постепенным снижением их продолжительности во второй его половине, что объясняется постепенным увеличением числа участников соревнований по борьбе при необходимости снижения времени на их проведение;

- в то же время изменения регламента поединков борцов носили менее предсказуемый характер, что вызывало многочисленные и вполне справедливые упреки со стороны многих известных отечественных специалистов, причем особенно негативную реакцию имело правило определения победителя не по общей сумме выигранных баллов, а по числу выигранных периодов схватки вне зависимости от суммарного счета, которое было отменено лишь в 2013 году;

- о существенных негативных изменениях правил, снижающих зрелищность спортивной борьбы, свидетельствует также факт значительного уменьшения числа наиболее эффективных побед на туше, произошедшее в течение второй половины прошлого и начала текущего столетия и достигшее критически низких значений на Олимпиаде 2012 года, хотя частично это можно объяснить выравниванием уровня мастерства сильнейших борцов и повышением конкуренции между ними;

- после внесения изменений в правила соревнований и регламент поединков в 2013 году, проявилась вполне отчетливая тенденция позитивной динамики характеристик результативности и зрелищности борцовских поединков, что свидетельствует об адекватности этих изменений и дает весомые возможности для укрепления статуса спортивной борьбы как незаменимого участника олимпийского движения.

## ГЛАВА 2. СИСТЕМНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ ВИДОВ СПОРТИВНОЙ БОРЬБЫ В ПРОГРАММАХ ОЛИМПИЙСКИХ ИГР

### 2.1. Динамика соотношения достижений борцов различных стран и континентов в греко-римской борьбе

В конце прошлого столетия спортивная борьба получила «первое предупреждение»: МОК попытался исключить из программы Олимпийских игр самую древнюю, греко-римскую борьбу. Президенту ФИЛА М. Эрцегану стоило тогда огромных усилий при поддержке специалистов и любителей спорта отстоять этот вид борьбы и оставить его в программах последующих Олимпиад (Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007. 360 с.). Прошло около 20 лет и со стороны МОК последовало «второе предупреждение», причем более серьезное: теперь функционерам не нравятся сразу три вида борьбы: греко-римская, вольная и женская. Они исключены из числа обязательных видов Олимпиад и могли не оказаться в программе уже на Олимпийских играх 2020 года. За 11 лет своего руководства президент ФИЛА Р. Мартинетти не смог добиться повышения зрелищности и популярности борьбы, а изменения правил и регламента борцовских поединков, внесенные за этот период, привели к значительному снижению числа результативных приемов в стойке и весьма примитивной тактике ведения поединков даже ведущими борцами (Карелин А.А., Иванюженков Б.В., Нелюбин В.В. Модель высококвалифицированного борца. Новосибирск : [б. и.], 2005. 272 с. ; Тараканов Б.И., Воробьев В.А. Позитивные и негативные аспекты последних изменений правил соревнований по греко-римской и вольной борьбе / Б.И. Тараканов, В.А. Воробьев // Современные проблемы системы спортивной подготовки : сб. научн. тр. кафедры борьбы. Челябинск, 2005. С. 103–106 ; Нелюбин В.А. Специфика соревновательной деятельности высококвалифицированных борцов греко-римского стиля в связи с изменениями условий ее реализации : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2005. 23 с. ; Апойко Р.Н. Содержание и структура подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе на основе индивидуализации выбора коронных технико-тактических действий : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2005. 22 с. ; Авдеев Ю.В., Тараканов Б.И., Воробьев В.А. Перспективы

поиска оптимальной системы проведения соревнований по вольной и греко-римской борьбе // Теория и практика физ. культуры. 2006. № 10. С. 32–33 ; Результативность технико-тактических действий борцов высокого класса в современной греко-римской борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 4 (74). С. 35–39). Бюро ФИЛА негативно оценило деятельность Р. Мартинетти и отстранила его от должности президента.

Все эти действия МОК и малозаметное противодействие ФИЛА, угрожающие олимпийскому статусу борьбы, крайне неприятны для российских тренеров и борцов греко-римского стиля, поскольку Россия давно и прочно занимает лидирующее положение по количеству наград, завоеванных на Олимпийских играх. Именно поэтому отечественные специалисты должны не столько негодовать по поводу необоснованных решений МОК, сколько направлять свои усилия на решение актуальных аспектов развития спортивной борьбы в России и мире.

Одним из таких аспектов является изучение динамики достижений стран-участниц на Олимпийских играх по видам борьбы для прогнозирования дальнейшего характера их развития и определения перспектив сохранения олимпийского статуса (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И., Левицкий А.Г. Анализ достижений стран-участниц на олимпийских играх по греко-римской борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 5 (99). С. 7–10).

В этой связи нами был проведен углубленный системно-исторический анализ достижений атлетов различных стран в соревнованиях по греко-римской борьбе за весь более чем 100-летний период современных Олимпийских игр. Результаты такого анализа позволяют, в первую очередь, отметить, что греко-римская борьба была включена в программы 25 Олимпиад из 27 состоявшихся, и за этот период были разыграны 188 комплектов наград. Совокупный уровень достижений различных стран-участниц показывает, что победителями Олимпийских игр по греко-римской борьбе становились представители 28 государств, а призерами Олимпиад – атлеты 40 стран. Более конкретно эти достижения представлены в табл. 7.

## Достижения стран-участниц на Олимпийских играх по греко-римской борьбе

Место	Станы-участницы	Кол-во золотых медалей	Место	Станы-участницы	Общее кол-во медалей
1.	Россия (СССР)	47	1.	Россия (СССР)	91
2.	Швеция	21	2.	Швеция	60
3.	Финляндия	18	3	Финляндия	58
4.	Венгрия	16	4	Венгрия	38
5.	Турция	11	5.	Германия	35
6.	Болгария	8	6.	Болгария	31
7-8.	Германия	7	7.	Румыния	27
7-8.	Южная Корея	7	8.	Турция	22
9-11.	Румыния	6	9.	Польша	21
9-11.	Польша	6	10.	Италия	19
9-11.	Италия	6	11-12.	Южная Корея	15
12.	Куба	5	11-12.	США	15
13.	Япония	4	13.	Югославия	13
14-17.	США	3	14.	Япония	12
14-17.	Югославия	3	15-16.	Куба	11
14-17.	Эстония	3	15-16.	Чехословакия	11
14-17.	Иран	3	17.	Греция	9
18-20.	Франция	2	18-19.	Франция	8
18-20.	Египет	2	18-19.	Дания	8
18-20.	Норвегия	2	20.	Эстония	7
21-28.	Чехословакия	1	21-24.	Египет	6
21-28.	Греция	1	21-24.	Грузия	6
21-28.	Грузия	1	21-24.	Казахстан	6
21-28.	Казахстан	1	21-24.	Белоруссия	6
21-28.	Армения	1	25-26.	Армения	5
21-28.	Азербайджан	1	25-26.	Азербайджан	5
21-28.	Украина	1	27-29.	Иран	4
21-28.	Узбекистан	1	27-29.	Норвегия	4
			27-29.	Украина	4

Примечание: в таблицу не включены страны-участницы, завоевавшие только по три (Литва, Ливан, Китай), две (Киргизия) или одной медали (Австрия, ОАР, Ирландия, Мексика, Молдавия, КНДР).

Как свидетельствует анализ содержания табл. 7, преимущество борцов сборной России (вместе с СССР) весьма значительно. Они завоевали 91 медаль, в этом числе 47 золотых, намного опередив ближайших конкурентов – сборные Швеции, атлеты которой выиграли 60 медалей, включая 21 золотую, и Финляндии, борцы которой завоевали 58 медалей, из них 18 золотого достоинства.

Кроме того, необходимо отметить, что отечественные борцы греко-римского стиля выступали только в 17 Олимпиадах, выиграв в среднем по 5,35 медали, в том числе по 2,76 золотых наград. Для более точного и наглядного представления о соотношении уровней достижений ведущих стран за весь период Олимпийских игр современности, информация о динамике числа золотых медалей, завоеванных российскими (советскими), шведскими и финскими атлетами, представлена на рис. 13.

Судя по содержанию рис. 13, борцы скандинавских стран завоевали подавляющее большинство золотых медалей в первой половине прошлого века и имели тогда явно лидирующее положение по сравнению с атлетами других стран. Однако с выходом на олимпийский ковер российских (советских) борцов, начиная с Игр XV Олимпиады (1952), преимущество шведских и финских спортсменов в греко-римской борьбе стало постепенно уменьшаться, хотя до настоящего времени они довольно прочно занимают вторую и третью позиции (табл. 7).



Рис. 13. Соотношение числа золотых медалей ведущих стран на Олимпийских играх по греко-римской борьбе

Вместе с тем, если продолжить анализ достижений борцов стран-участниц на Олимпийских играх по греко-римской борьбе в период после распада Советского Союза, когда количество претендентов на высшие награды значительно увеличилось, соотношение таких достижений весьма заметно изменилось. Более конкретно эти достижения представлены в табл. 8.

Таблица 8

Достижения стран-участниц на Олимпийских играх по греко-римской борьбе  
(начиная с Игр XXVI (1996))

Место	Станы-участницы	Кол-во золотых медалей	Место	Станы-участницы	Общее кол-во медалей
1.	Россия	10	1.	Россия	20
2-3.	Куба	4	2-3.	Куба	8
2-3.	Южная Корея	4	2-3.	США	8
4-5.	Польша	3	4.	Турция	7
4-5.	Иран	3	5-9.	Южная Корея	6
6.	Турция	2	5-9.	Польша	6
7-19.	США	1	5-9.	Грузия	6
7-19.	Грузия	1	5-9.	Казахстан	6
7-19.	Казахстан	1	5-9.	Белоруссия	6
7-19.	Азербайджан	1	10-13.	Азербайджан	5
7-19.	Армения	1	10-13.	Армения	5
7-19.	Венгрия	1	10-13.	Венгрия	5
7-19.	Швеция	1	10-13.	Швеция	5
7-19.	Франция	1	14-15.	Франция	4
7-19.	Украина	1	14-15.	Украина	4
7-19.	Болгария	1	16-20.	Иран	3
7-19.	Египет	1	16-20.	Болгария	3
7-19.	Италия	1	16-20.	Германия	3
7-19.	Узбекистан	1	16-20.	Финляндия	3
			16-20.	Китай	3
			21-24.	Египет	2
			21-24.	Литва	2
			21-24.	Киргизия	2
			21-24.	Япония	2
			24-26.	Италия	1
			24-26.	Узбекистан	1

Как видно из содержания табл. 8, лидирующее положение российских борцов в анализируемом периоде сохранилось. Они завоевали 20 медалей,

включая 10 золотых, и намного опередили ближайших конкурентов. Вместе с тем, в виду значительного снижения результатов борцов Швеции и Финляндии, в число сильнейших стран в олимпийских турнирах по греко-римской борьбе вошли спортсмены Кубы, завоевавшие 8 медалей, в том числе 4 золотых; США, выигравшие 8 медалей, включая 1 золотую; Турции, выигравшие 7 медалей, из них 2 золотые; Южной Кореи, выигравшие 6 медалей, в том числе 4 золотых; Польши, завоевавшие 6 медалей, включая 3 золотые; Ирана, борцы которого выиграла 3 медали золотого достоинства. Кроме этих стран, в группу сильнейших по общему количеству медалей вошли борцы республик бывшего Советского Союза: Грузии, Казахстана, Белоруссии, Азербайджана, Армении.

Продолжая углубленный анализ тенденций развития греко-римской борьбы в современном олимпийском движении следует подчеркнуть, что этот вид спорта имеет глубокие европейские традиции, и поэтому представители Европы в большинстве Олимпиад занимали передовые позиции. Об этом факте весьма наглядно свидетельствуют данные представленные на рис. 14.



Рис. 14. Соотношение количества призеров Олимпиад по греко-римской борьбе

Судя по содержанию рис. 14, борцы Европы завоевали в греко-римской борьбе 85,4% всех наград (сектор 1) на Олимпийских играх современности. При этом на долю атлетов Азии приходится 8,6% призовых мест (сектор 2), на долю американских спортсменов – 4,9% (сектор 3) и на долю африканских борцов – лишь 1,1% (сектор 4).

Вместе с тем необходимо отметить, что в конце прошлого и начале нынешнего века борцы греко-римского стиля с европейского континента стали ощущать растущий уровень мастерства со стороны атлетов, представляющих другие части планеты. Это значительно изменило анализируемое соотношение, которое отражено на рис. 15.



Рис. 15. Соотношение количества призеров Олимпийских игр по греко-римской борьбе (начиная с Игр XXVI Олимпиады (1996))

Анализ данных, представленных на рис.15, позволяет отметить, что борцы Европы по-прежнему сохраняют лидерство по числу олимпийских наград (67,9%, сектор 1), однако конкуренция стала постоянно возрастать, и в число призеров Олимпиад значительно чаще стали входить спортсмены других континентов. При этом 18,3% олимпийских медалей (сектор 2) завоевали борцы азиатских стран

(главным образом, Южной Кореи, Казахстана, Ирана, Китая), 12,2% наград (сектор 3) достались американским атлетам (Кубы и США) и 1,5% медалей (сектор 4) оказались у африканских борцов.

Все это свидетельствует о значительном расширении спектра стран-участниц, борцы которых реально претендуют на награды Олимпийских игр. Вместе с тем, можно отметить, что если в прошлом столетии явно доминировали борцы европейских стран, то в настоящее время произошло выравнивание уровня достижений атлетов различных континентов и государств. Это можно считать свидетельством повышения интереса спортивных руководителей и любителей единоборств к греко-римской борьбе и считать претензии к ней со стороны МОК слабо аргументированными и преждевременными (Тараканов Б.И., Апойко Р.Н., 2013).

По всей вероятности, после определенной корректировки правил соревнований, которую необходимо сделать новому руководству ФИЛА, греко-римская борьба останется в программах будущих Олимпийских игр. Этого требуют как исторические предпосылки возникновения и развития спортивной борьбы, так и перспективы ее совершенствования в рамках современного олимпийского движения.

## 2.2. Вольная борьба как динамично развивающийся олимпийский вид спорта

Как уже было отмечено в первой главе диссертации, спортивная борьба начала свою современную олимпийскую историю с Игр I Олимпиады (1896). В числе девяти видов спорта, включенных в программу этой Олимпиады, была греко-римская борьба. В соревнованиях по ней приняли участие 5 спортсменов из четырех стран, а первым олимпийским чемпионом по борьбе стал К. Шуманн (Германия).

На Играх II Олимпиады (1900) ни один из видов борьбы не был включен в программу, но на Играх III Олимпиады (1904) состоялись соревнования по вольной борьбе с участием 42 атлетов в семи весовых категориях. Такой резкий

всплеск числа участников объясняется тем, что эта олимпиада впервые проводилась в США, и американцы на правах страны-организатора ввели почти неизвестный европейцам вид единоборств – вольную борьбу. Все участники были представителями этой страны, в результате чего США получили 7 золотых медалей и 14 призеров олимпиады, создав, таким образом, солидную фору в многолетнем олимпийском зачете по вольной борьбе. Отметим также, что именно эта фора до сих пор позволяет американцам сохранять лидирующее положение по числу золотых наград за всю историю вольной борьбы на Олимпийских играх.

В программу Игр IV Олимпиады (1908) впервые вошли сразу оба вида борьбы: греко-римская и вольная. При этом в греко-римской борьбе состязались 74 атлета в четырех весовых категориях, а в вольной – 41 спортсмен в пяти категориях. Сильнейшими в вольной борьбе на этот раз стали борцы Великобритании, завоевавшие 3 золотые, 4 серебряные и 4 бронзовые медали. Это вполне можно считать весомым подтверждением факта происхождения вольной борьбы именно на британских островах с последующим более интенсивным ее развитием в США на основе традиций англичан, мигрировавших на американский континент.

Обобщая изложенную выше информацию о периоде начального становления спортивной борьбы как олимпийского вида спорта, можно отметить, что этот этап характеризуется нестабильным и вариативным характером. Об этом можно судить и по числу участников, и по числу весовых категорий, и по включению в программы олимпиад только одного вида борьбы (Нелюбин В.В. Развитие теории и практики классификаций тактико-технических действий в спортивной борьбе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 1999. 44 с. ; Тараканов Б.И., Апойко Р.Н., 2013).

Вместе с тем, начиная с Игр VII Олимпиады (1920), произошла вполне определенная стабилизация программ с постоянным участием борцов греко-римского и вольного стиля на всех последующих Олимпийских играх. При этом в вольной борьбе период с Игр VII Олимпиады до Игр XI Олимпиады (1936) характеризуется принципиальным противостоянием европейских спортсменов,

главным образом представителей скандинавских стран, с борцами США. Так, на пяти олимпиадах, состоявшихся в указанном периоде, американцы завоевали 22 медали разного достоинства, из них 10 золотых. В то же время финские атлеты выиграли 21 медаль, в том числе 7 золотых, а шведские борцы – 15 медалей, включая 6 наград высшего достоинства. Реальную конкуренцию представителям названных стран могли составить только швейцарские спортсмены, завоевавшие 10 медалей, из них 4 золотых, а в конце анализируемого этапа – представители Франции и Венгрии, на счету которых по 5 медалей, в том числе по 2 золотых.

Следующий период развития вольной борьбы в программах Олимпийских игр начался с Игр XIV Олимпиады (1948) и продолжался до Игр XXV Олимпиады (1992). Этому периоду характерно резкое расширение спектра стран-участниц, атлеты которых активно боролись за награды высшего достоинства. Сначала в олимпийскую элиту уверенно вошли турецкие борцы, завоевавшие на Олимпийских играх 1948 года сразу 6 медалей, из них 4 золотые, затем, с Игр XV Олимпиады (1952), к ним присоединились советские, японские и иранские спортсмены, а с Игр XVI Олимпиады (1956) – болгарские и немецкие атлеты. Еще позже за места на олимпийском пьедестале почета стали бороться спортсмены Южной Кореи, Монголии, КНДР, Кубы.

В ходе указанного периода борцы отдельных стран добивались высочайших результатов на определенных этапах. Так, атлеты Турции на шести олимпиадах, начиная с XIV (1948) и заканчивая XIX (1968), завоевали в вольной борьбе 26 медалей, в том числе 15 золотых. Спортсмены Японии показали наивысшие достижения в период с Игр XV Олимпиады (1952) до Игр XXI Олимпиады (1976), завоевав 23 медали, включая 13 золотых.

Завершая анализ данного периода спортивных выступлений сборных команд стран-участниц Олимпийских игр в состязаниях по вольной борьбе, можно подчеркнуть выдающиеся результаты советских борцов, выигравших, начиная с Игр XV Олимпиады (1952) и заканчивая Играми XXV Олимпиады (1992), 63 медали, из них 31 золотую. Еще более показательны достижения советских атлетов на трех Играх: XX (1972), XXI (1976) и XXII (1980). На этих

играх отечественные борцы завоевали 25 медалей, в том числе 17 золотых. В целом анализируемый период прошел при значительном преимуществе советских спортсменов.

Такая тенденция подтвердилась и в следующем периоде развития вольной борьбы в программах Олимпийских Игр: с Игр XXVI Олимпиады (1996) до Игр XXX Олимпиады (2012). После распада СССР, Россия и все бывшие союзные республики стали выступать отдельными командами, что значительно обострило конкуренцию и увеличило количество стран-участниц, реально претендующих на призовые места в олимпийских турнирах по борьбе. В этих условиях сохранилась принципиальная конкуренция в вольной борьбе между США и Россией, которые значительно опережают команды других стран как по количеству золотых медалей, так и по общему количеству наград. Эта информация приведена в табл. 9.

Таблица 9

Соотношение числа золотых медалей и призовых мест на Олимпийских играх по вольной борьбе (начиная с Игр XXVI Олимпиады (1996))

Страны-участницы	Количество золотых медалей	Место	Количество призовых мест	Место	Общее количество медалей	Место
Россия	14	I	10	I	24	I
США	8	II	8	3-4	16	II
Азербайджан	3	3-4	3	10-13	6	7-11
Узбекистан	3	3-4	3	10-13	6	7-11
Иран	2	5-6	9	II	11	III
Турция	2	5-6	2	14-16	4	12-13
Грузия	1	7-13	8	3-4	9	4
Украина	1	7-13	7	5	8	5
Япония	1	7-13	6	6-8	7	6
Куба	1	7-13	5	9	6	7-11
Болгария	1	7-13	3	10-13	4	12-13
КНДР	1	7-13	2	14-16	3	14-15
Канада	1	7-13	1	17	2	16-17
Южная Корея	0	-	6	6-8	6	7-11
Казахстан	0	-	6	6-8	6	7-11
Индия	0	-	3	10-13	3	14-15
Белоруссия	0	-	2	14-16	2	16-17

Примечание: в таблицу не включены страны-участницы, имевшие по одному призовому месту (Армения, Венгрия, Германия, Греция, Македония, Пуэрто-Рико, Словакия, Таджикистан).

Как свидетельствует анализ содержания табл. 9, по всем представленным показателям уверенно лидирует сборная команда России, завоевавшая за этот период 24 медали, включая 14 золотых. Это существенно больше, чем у борцов США, которые завоевали 16 медалей, из них 8 золотых. Из команд других стран можно выделить атлетов Ирана, завоевавших 11 наград, а по количеству призовых мест они опережают даже американцев. Кроме них, следует отметить вполне успешные выступления борцов из бывшего Советского Союза, особенно спортсменов Азербайджана и Узбекистана, а также Грузии, Украины, Казахстана. По всей вероятности, достижения атлетов из этих стран на последующих Олимпиадах будут также высоки и даже будет иметь тенденцию к дальнейшему росту.

Совокупность изложенной выше информации, а также результаты системного анализа литературных данных соответствующего профиля (Любомиров Н.И. От Афин до Рима. М., 1960. 511 с. ; Тотоонти И.Х. Все о вольной борьбе (1904-1996 гг.). Владикавказ : Проект-Пресс, 1997. 256 с.; Прохорова М.В., Семенов А.Г., Посошков И.Д. Воспитательный потенциал греко-римской борьбы : учеб. пособие. СПб. : СПб ГУЭФ, 1998. 249 с. ; Нелюбин В.В. Развитие теории и практики классификаций тактико-технических действий в спортивной борьбе. СПб., 1999. 44 с. ; Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов. СПб., 2002. 47 с. ; Миндиашвили Д.Г., Подливаев Б.А. Вольная борьба: история, события, люди. М., 2007. 360 с. ; Вольная борьба в Санкт-Петербурге. Теория, достижения и ретроспективный аспект : учеб. пособие / А.Г. Семенов [и др.]. СПб. : Искусство России, 2009. 390 с. ; Petrov R. 100 years of Olympic wrestling. This history of Olympic wrestling is dedicated to the 100-th anniversary of Modern Olympic Games. Lausanne: FILA, 1997.160 p.), позволили обобщить сведения о всех периодах становления и развития вольной борьбы как олимпийского вида спорта. При этом выявлено, что из 27 состоявшихся Олимпийских игр вольная борьба была в программах 24 олимпиад. В числе победителей и призеров были представители 42 стран, достижения которых по количеству золотых наград и общему количеству завоеванных медалей представлены в табл. 10.

## Достижения стран-участниц на Олимпийских играх по вольной борьбе

Ранг	Страны-участницы	Количество золотых медалей	Ранг	Страны-участницы	Общее кол-во медалей
1.	США	49	1.	США	109
2.	Россия (СССР)	45	2.	Россия (СССР)	87
3-4.	Япония	17	3.	Япония	43
3-4.	Турция	17	4.	Турция	37
5-6.	Финляндия	8	5.	Болгария	34
5-6.	Швеция	8	6.	Иран	33
7.	Болгария	7	7.	Финляндия	25
8.	Иран	5	8.	Швеция	24
9-10.	Южная Корея	4	9.	Южная Корея	18
9-10.	Швейцария	4	10.	Великобритания	17
11-15.	Великобритания	3	11.	Венгрия	15
11-15.	Венгрия	3	12.	Германия	14
11-15.	КНДР	3	13.	Швейцария	13
11-15.	Азербайджан	3	14-15.	Канада	10
11-15.	Узбекистан	3	14-15.	Куба	10
16-18.	Куба	2	16.	Грузия	9
16-18.	Франция	2	17-19.	КНДР	8
16-18.	Эстония	2	17-19.	Украина	8
19-25.	Германия	1	17-19.	Монголия	8
19-25.	Грузия	1	20.	Франция	7
19-25.	Италия	1	21-23.	Азербайджан	6
19-25.	Канада	1	21-23.	Узбекистан	6
19-25.	Румыния	1	21-23.	Казахстан	6
19-25.	Украина	1	24.	Румыния	5
19-25.	Югославия	1	25-29.	Австрия	4
			25-29.	Индия	4
			25-29.	Польша	4
			25-29.	Югославия	4
			25-29.	Эстония	4

Примечание: в таблицу не включены страны-участницы, завоевавшие только по две (Белоруссия, Бельгия, Чехословакия-Чехия) или одной медали (Армения, Италия, Македония, Норвегия, Пакистан, Пуэрто-Рико, Словакия, Сирия, Таджикистан).

Подробный анализ содержания табл. 10 свидетельствует, в первую очередь, об острой конкуренции двух стран: США, завоевавших 109 медалей, включая 49

золотых, и России (вместе с бывшим СССР), которая имеет в своем активе 87 медалей, из них 45 золотых. Однако это преимущество американских борцов-вольников основано прежде всего на более раннем начале выступлений на Олимпийских играх по сравнению с отечественными спортсменами, которые стали участниками этих состязаний с Игр XV Олимпиады (1952). Более подробная динамика числа золотых медалей борцов вольного стиля США и России (СССР) представлена на рис. 16.

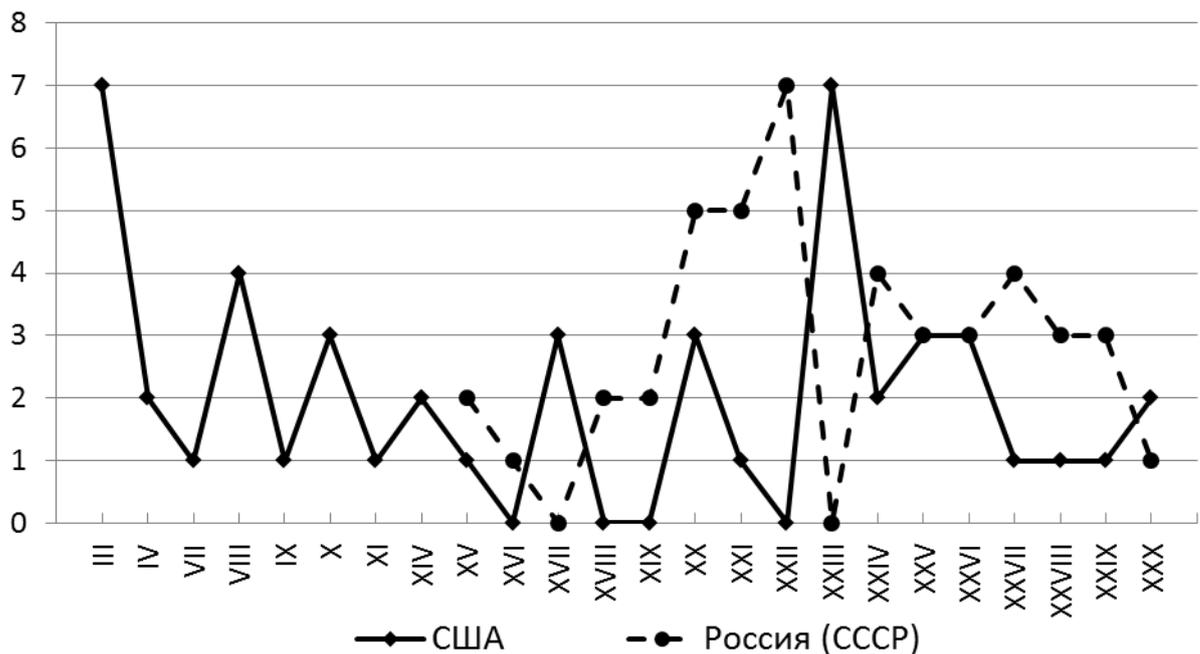


Рис. 16. Динамика числа золотых медалей борцов-вольников США и России (СССР) на Олимпийских играх

Как видно из содержания рис. 16, борцы вольного стиля США участвовали в 23 Олимпийских играх (за исключением Игр XXII Олимпиады (1980)), а российские атлеты боролись на 15 олимпиадах. Если подсчитать средние показатели за весь анализируемый период, то выясняется, что американские борцы выигрывали 4,74 медали за одну олимпиаду, в том числе 2,13 золотых. В то же время российские атлеты выступали более результативно, завоевав в среднем за одну олимпиаду 5,80 медали, включая 3,00 золотых. При сохранении такой тенденции борцы-вольники России смогут обойти американских соперников по числу золотых медалей уже на Играх XXXV Олимпиады (2032). Вполне понятно,

что это может произойти в том случае, если вольная борьба останется в программах этих Олимпийских игр.

Дальнейший анализ содержания табл. 10 позволяет отметить, что в числе лидеров олимпийской вольной борьбы находятся также Япония и Турция, завоевавшие по 17 золотых медалей. При этом по общему количеству медалей японские борцы, имеющие 43 медали, превзошли турецких спортсменов, которые выиграли 37 медалей различного достоинства. В свою очередь, обе эти страны значительно обошли команды Финляндии и Швеции, завоевавшие по 8 золотых медалей, причем лучшие их достижения были в первой половине прошлого века. Высокие олимпийские достижения имеют также борцы-вольники Болгарии (34 медали, включая 5 золотых), Ирана (33 медали, из них 5 золотых), Южной Кореи (18 медалей, в том числе 4 золотых). Атлеты этих стран вытеснили из числа лидеров Великобританию, Швейцарию, Германию, Канаду. Кроме того, близки к вхождению в первую десятку борцы бывших советских республик, особенно спортсмены Азербайджана и Узбекистана.

В качестве существенного дополнения к названным фактам следует проанализировать соотношения количества наград Олимпийских игр, завоеванных борцами вольного стиля, представляющими разные континенты планеты. Такая совокупная информация за всю историю современных Олимпиад представлена на рис. 17.

Судя по содержанию рис. 17, приоритет в количестве наград Олимпийских игр принадлежит борцам Европы, у которых 55,8% таких наград (сектор 1). В то же время остальные медали примерно в равных долях принадлежат атлетам Азии (22,2%, сектор 2) и Америки (22,0%, сектор 3).

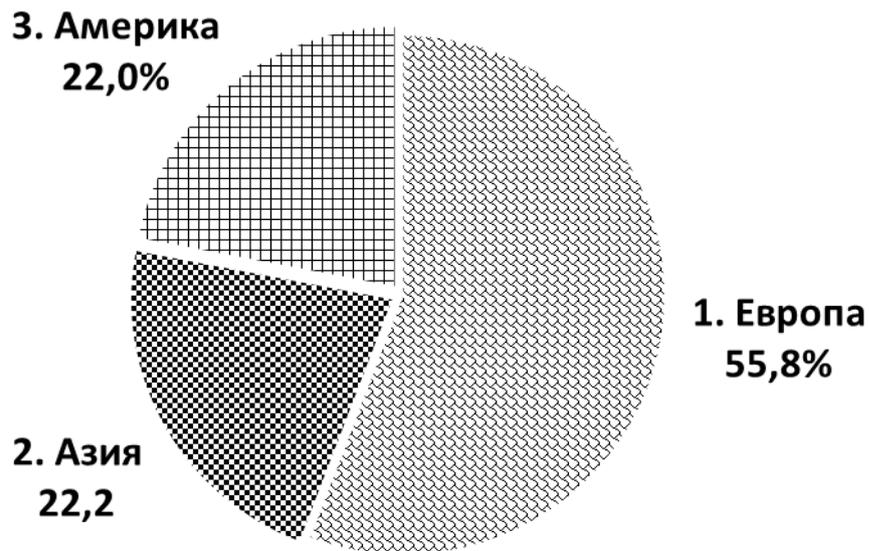


Рис. 17. Соотношение количества призеров Олимпийских игр по вольной борьбе

За последние годы произошло заметное смещение акцентов в пользу азиатских борцов, которые значительно увеличили количество Олимпийских наград, начиная с Игр XXVI Олимпиады (1996). Выявленное соотношение числа борцов разных континентов, завоевавших призовые места на последних пяти Олимпийских играх, представлено на рис. 18.

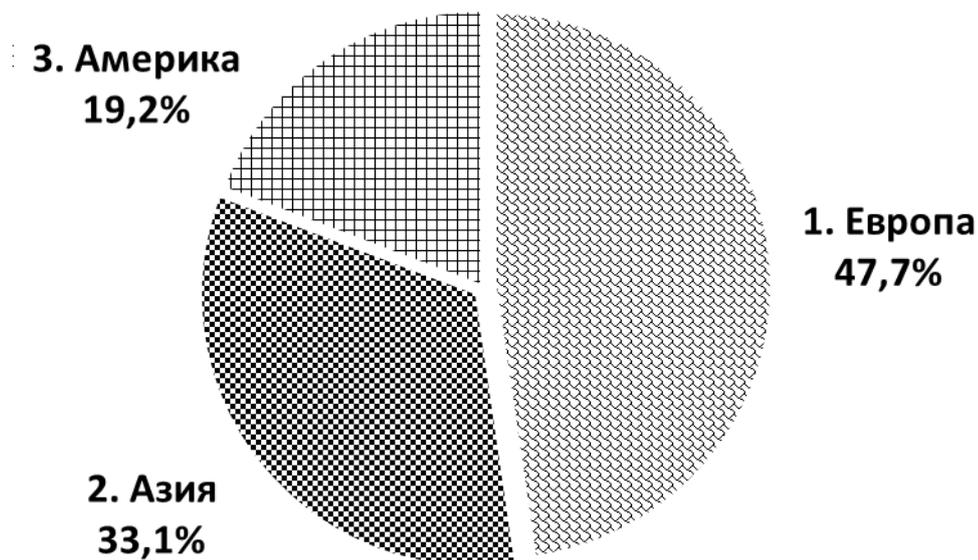


Рис. 18. Соотношение количества призеров Олимпийских игр по вольной борьбе (начиная с Игр XXVI Олимпиады)

Как видно из содержания рис. 18, превосходство европейских борцов-вольников уже не выглядит столь безоговорочным. Они завоевали 47,7%

олимпийских наград (сектор 1) за анализируемый период, причем основной вклад в эти достижения внесли атлеты России, Грузии, Украины, Азербайджана, Турции и Болгарии. Борцы азиатского континента выиграла 33,1% медалей (сектор 2) усилиями спортсменов Ирана, Японии, Узбекистана, Южной Кореи, Казахстана. Несколько снизили свои показатели американские борцы вольного стиля, завоевавшие 19,2% олимпийских наград (сектор 3), причем на этом континенте по-прежнему сильны атлеты США и Кубы.

Таким образом, есть все основания полагать, что вольная борьба продолжает динамично развиваться и занимает вполне заслуженное место в программах Олимпийских игр. Об этом свидетельствует широкое представительство борцов различных стран в числе победителей и призеров олимпиад, обострившаяся интрига между американскими и российскими атлетами в борьбе за лидерство, возросшая зрелищность и динамика борьбы, уверенные выступления представителей различных государств Европы, Азии, Северной Америки. Все это подчеркивает нецелесообразность исключения вольной борьбы из программы последующих Олимпийских игр и вполне достойные перспективы ее дальнейшего развития.

Одной из наиболее важных задач по преодолению кризиса в развитии вольной борьбы и сохранению ею статуса олимпийского вида спорта является повышение эффективности и зрелищности соревновательной деятельности борцов путем оптимизации правил соревнований. Для решения этой задачи ФИЛА приняла в конце 2013 года целый комплекс изменений правил, включая изменения системы оценок за проведенные технико-тактические действия, регламента поединков, весовых категорий и формата соревнований.

По первоначальным оценкам специалистов названные изменения заметно повысили эффективность и интенсивность вольной борьбы. Вместе с тем, такие предварительные оценки нуждаются в более точном определении и анализе на основе системного изучения особенностей соревновательной деятельности борцов (Структура соревновательных поединков спортсменок в женской вольной борьбе / Б.И. Тараканов [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2007. Вып. 1 (23). С.

76–83 ; Влияние регламента соревновательных поединков на спортивно-технические показатели квалифицированных борцов / Ю.В. Авдеев [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2009. № 4 (50). С. 3–6 ; Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И. Различия спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов-юниоров вольного стиля в зависимости от пола // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 1 (71). С. 68–72 ; Пути повышения объективности определения командного первенства в лично-командных соревнованиях по греко-римской и вольной борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 6 (76). С. 27–32 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Системно-исторический анализ и тенденции развития вольной борьбы в программах Олимпийских игр // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 4 (98). С. 160–165). В свою очередь анализ соревновательной деятельности борцов наиболее целесообразно проводить с помощью расчета спортивно-технических показателей, всесторонне характеризующих эту деятельность, и последующей их интерпретации с целью определения тенденций развития вольной борьбы.

Наличие указанных обстоятельств в практике борьбы предопределило характер и направленность проведенного исследования по выявлению параметров соревновательной деятельности борцов вольного стиля высокой квалификации с учетом их весовых категорий. Для этого были проведены анализ и обобщение видеозаписей и протоколов соревнований (судейских записок) на XXV международном турнире серии Голден Гран-При «Иван Ярыгин» по вольной борьбе 2014 года, который был проведен в Красноярске. Участниками этого чемпионата были борцы всех восьми весовых категорий, включая 5 заслуженных мастеров спорта, 25 мастеров спорта международного класса, 80 мастеров спорта России и 24 кандидата в мастера спорта.

Подробный анализ всех 228 поединков, проведенных борцами на этом турнире, позволил определить современные тенденции в их соревновательной деятельности и выявить динамику спортивно-технических показателей во взаимосвязи с весовыми категориями атлетов.

Обобщенная характеристика соревновательной деятельности борцов вольного стиля высокой квалификации представлена в табл. 11.

Характеристика соревновательной деятельности борцов высокой квалификации вольного стиля (по результатам турнира Голден Гран-При «Иван Ярыгин» 2014 года)

Характеристики	Абсолютные значения	%
Количество участников	196	100
Количество схваток	228	100
Количество:		
- побед по баллам	140	61,4
- побед по техническому превосходству	60	26,3
- побед на туше	19	8,3
- побед по снятию соперника	9	3,9
Общее количество проведенных ТД	1111	100
- в первом периоде	587	52,8
- во втором периоде	524	47,2
Общее количество выигранных баллов	2104	100
- в первом периоде	1126	53,5
- во втором периоде	978	46,5
Приемов в 1 балл	296	26,6
Приемов в 2 балла	726	65,3
Приемов в 4 балла	89	8,0
Результативность ТД (балл) (M±m)	1,90±0,04	-
- в первом периоде	1,93±0,05	-
- во втором периоде	1,86±0,03	-
Среднее количество ТД за поединок (M± m)	4,87±0,25	-
Среднее количество баллов за поединок (M± m)	9,23±0,36	-
Среднее количество ТД в минуту (M± m)	0,97±0,03	-
Среднее количество баллов в минуту (M± m)	1,84±0,04	-
Интервал результативной атаки (с) (M± m)	63,6±3,8	-
Среднее время схватки (мин., с)	5.03±12	-

Из содержания табл. 11 следует, что более половины поединков (61,4%) заканчивались победой одного из борцов по баллам, 26,3% схваток – победами по техническому превосходству, 8,3% поединков – победами на туше. Если сравнить эти показатели с аналогичными данными других авторов прошлых лет (Неробеев Н.Ю. Специфика технико-тактической подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе с учетом современных тенденций ее развития. СПб., 2003. 24 с. ; Нелюбин В.А. Специфика соревновательной деятельности высококвалифицированных борцов греко-римского стиля в связи с изменениями условий ее реализации. СПб., 2005. 23 с. ; Влияние регламента соревновательных поединков на спортивно-технические показатели квалифицированных борцов / Ю.В. Авдеев [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2009. № 4 (50). С. 3–6 ; Пути повышения объективности определения командного первенства в лично-

командных соревнованиях по греко-римской и вольной борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 6 (76). С. 27–32), то можно отметить значительное снижение количества побед по баллам, составлявшее ранее от 75 до 85%, а также рост числа побед по техническому превосходству и на туше, которое в начале века было существенно ниже. Такие изменения соотношений качества побед свидетельствуют о возросшей активности и зрелищности поединков борцов, что явилось позитивным следствием изменений правил соревнований и регламента схваток.

Об этом же говорят высокие значения показателей количества проведенных технических действий (ТД), количества выигранных баллов и результативности, причем весьма характерно, что эти показатели в первом периоде поединков заметно выше, чем во втором. Возросшие показатели эффективности и результативности предопределили позитивное снижение интервала результативной атаки, свидетельствующее о высокой активности и зрелищности поединков борцов.

Совокупные данные о динамике спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов вольного стиля в зависимости от весовых категорий представлены в табл. 12.

Анализ содержания табл. 12 свидетельствует о том, что у борцов высокой квалификации разных весовых категорий существует широкая вариативность значений каждого из указанных показателей. Наличие такой вариативности требует более подробного анализа динамики спортивно-технических показателей борцов различного веса.

На рис. 19 представлена динамика среднего количества ТД и выигранных баллов за поединок.

Спортивно-технические показатели соревновательной деятельности борцов  
вольного стиля различных весовых категорий

Весовые категории	Среднее количество за поединок ( $M \pm m$ )		Среднее количество в минуту ( $M \pm m$ )		Результативность (балл) ( $M \pm m$ )	Интервал атаки (с) ( $M \pm m$ )	Среднее время поединка (мин., с)
	ТД	Баллов	ТД	Баллов			
до 57 кг	5,78±0,30	10,65±0,45	1,08±0,04	1,99±0,06	1,84±0,04	55,5±3,2	5.21±14
до 61 кг	4,52±0,23	9,26±0,36	0,95±0,03	1,95±0,06	2,05±0,06	63,0±3,7	4.45±10
до 65 кг	5,52±0,28	10,77±0,47	1,13±0,05	2,20±0,07	1,95±0,04	53,3±3,1	4.54±11
до 70 кг	5,30±0,27	10,30±0,42	1,15±0,05	2,24±0,07	1,94±0,04	52,0±3,0	4.36±10
до 74 кг	4,22±0,20	8,11±0,30	0,77±0,02	1,48±0,03	1,92±0,04	78,0±4,3	5.29±17
до 86 кг	5,57±0,28	10,04±0,40	1,04±0,04	1,87±0,05	1,80±0,03	57,8±3,3	5.22±15
до 97кг	4,29±0,21	7,24±0,28	0,87±0,03	1,47±0,03	1,68±0,03	68,7±4,0	4.55±11
до 125 кг	3,72±0,19	7,44±0,29	0,74±0,02	1,49±0,03	2,00±0,06	80,6±4,5	5.00±12
Средние значения ( $M \pm m$ )	4,87±0,25	9,23±0,36	0,97±0,03	1,84±0,04	1,90±0,04	63,6±3,8	5.03±12

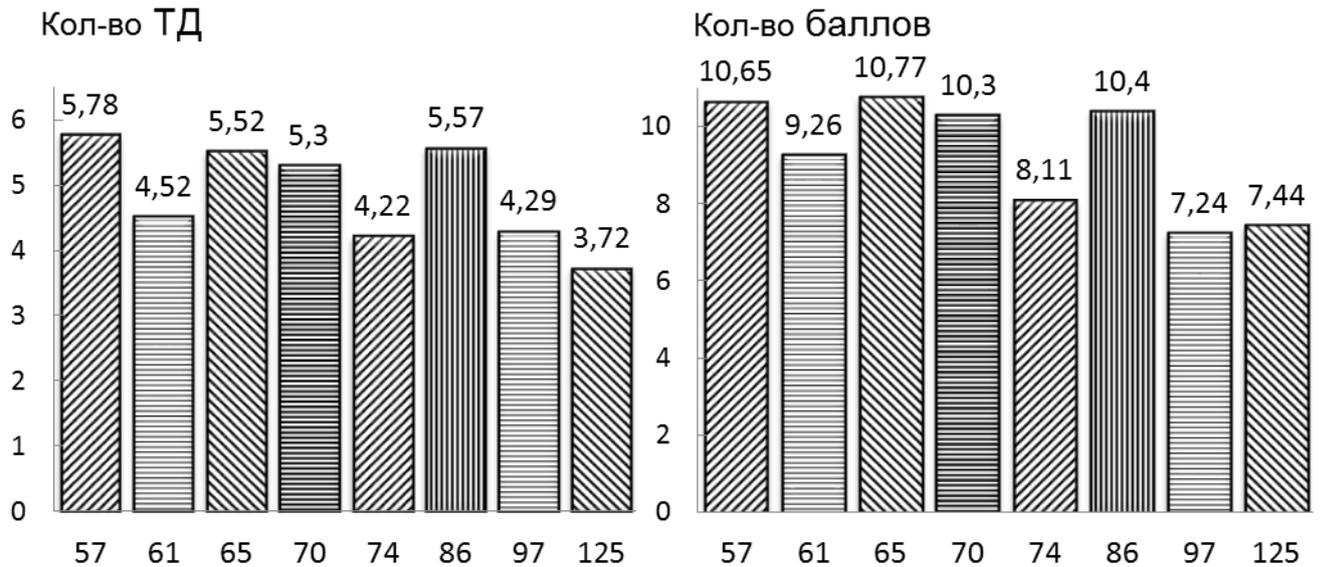


Рис. 19. Среднее количество проведенных ТД и выигранных баллов за схватку

Судя по содержанию рис. 19, динамика показателей среднего количества ТД и среднего количества выигранных баллов имеет характер вполне заметной зависимости от весовых категорий борцов. При этом наиболее высокие показатели выявлены у борцов легчайшей весовой категории до 57 кг, а самые низкие – у атлетов тяжелого веса до 125 кг (различия достоверны при  $p \leq 0,01$ ). В других весовых категориях весьма очевидно постепенное снижение значений анализируемых показателей при увеличении веса борцов, что весомерно подтверждает и конкретизирует этот известный в спортивной практике факт (Особенности соревновательной деятельности высококвалифицированных спортсменов в современной вольной борьбе / С.А. Белоглазов [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2007. Вып. 2 (24). С. 3–10).

Похожая динамика выявлена и при анализе показателей среднего количества ТД и выигранных баллов в минуту, что отражено на рис. 20.

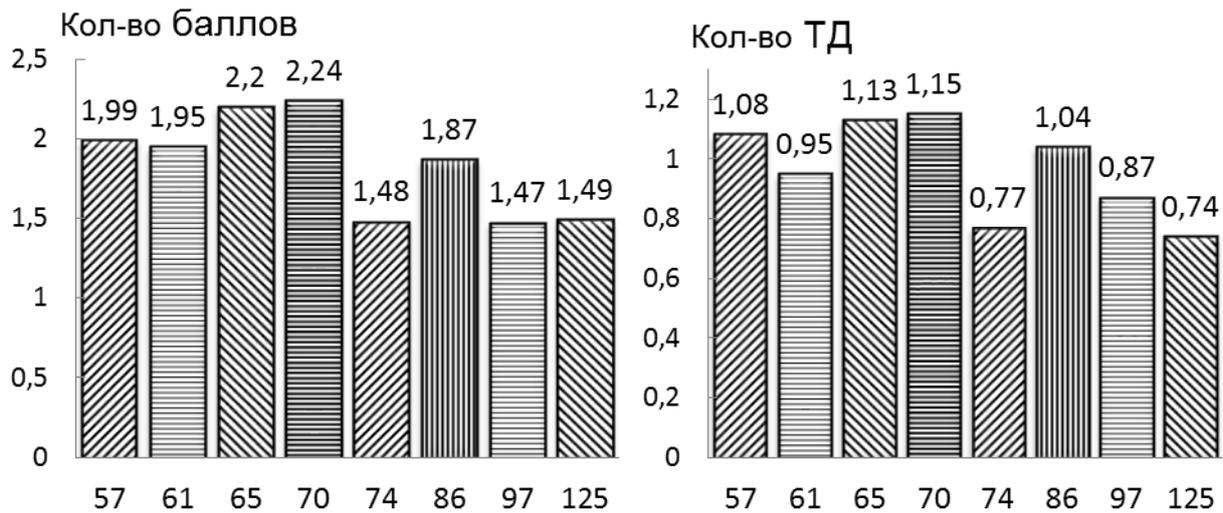


Рис. 20. Среднее количество проведенных ТД и выигранных баллов в минуту

Из содержания рис. 20 видна заметная динамика снижения числовых значений анализируемых показателей при увеличении весовых категорий борцов. Особенно велики выявленные различия между представителями полусредней (до 70 кг) и тяжелой до (125 кг) весовых категорий: по количеству по ТД – на 55,4%, по количеству выигранных баллов – на 50,3%, что достоверно в обоих случаях при  $p \leq 0,01$ . При этом колебания показателей у борцов других весовых категорий менее существенны, хотя имеют некоторую тенденцию к уменьшению по мере увеличения границ весовых категорий спортсменов.

Динамика показателей результативности ТД и интервала результативной атаки имеет другой характер, который представлен на рис. 21.

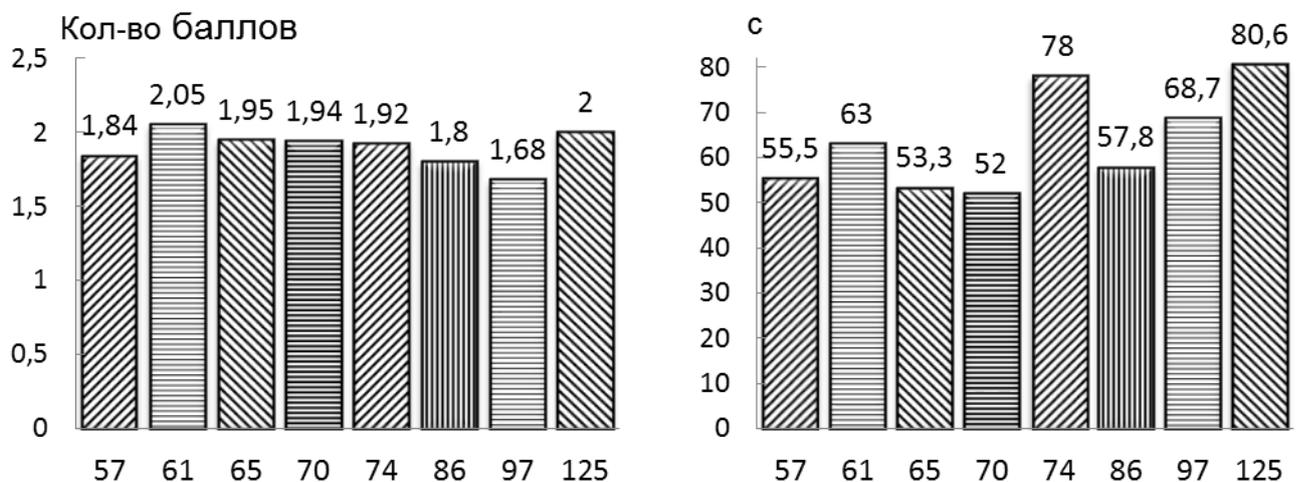


Рис. 21. Динамика показателей результативности и интервала результативной атаки

Анализ данных, представленных на рис. 21, свидетельствует о том, что показатели результативности не имеют системной связи с весовыми категориями борцов и изменяются весьма спонтанным образом. В то же время показатели интервала результативной атаки имеют положительную корреляцию с весом борцов, причем различия величин этих показателей атлетов легкой весовой категории (до 57 кг) и спортсменов тяжелого веса (до 125 кг) достоверны при  $p \leq 0,01$ .

Показатели средней продолжительности поединков борцов изменяются менее заметно и недостоверно при увеличении веса атлетов, поэтому подробный анализ динамики этих показателей не имеет смысла.

Синтезирующим аспектом изучения динамики спортивно-технических показателей соревновательной деятельности спортсменов высокого класса в современной вольной борьбе являлось определение взаимосвязи этих показателей с весовыми категориями путем расчета коэффициентов ранговой корреляции. Полученная таким образом корреляционная матрица приведена в табл. 13.

Таблица 13

**Корреляция спортивно-технических показателей и весовых категорий борцов вольного стиля**

Показатели	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Весовые категории		-0,62	-0,67	-0,64	-0,74	-0,24	0,62	0,26
2. Количество ТД в минуту	-0,62		0,88	0,79	0,86	-0,05	-0,98	-0,50
3. Количество баллов в минуту	-0,67	0,88		0,62	0,88	0,38	-0,88	-0,57
4. Количество ТД за схватку	-0,64	0,79	0,62		0,81	-0,31	-0,79	-0,02
5. Количество баллов за схватку	-0,74	0,86	0,88	0,81		0,14	-0,86	-0,21
6. Результативность	-0,24	-0,05	0,38	-0,31	0,14		0,05	-0,48
7. Интервал результативной атаки	0,62	-0,98	-0,88	-0,79	-0,86	0,05		0,50
8. Среднее время схватки	0,26	-0,50	-0,57	-0,02	-0,21	-0,48	0,50	

Из содержания табл. 13 следует, что количество достоверных коэффициентов корреляции ( $r \geq 0,72$  при  $p < 0,05$ ) составило 35,7% от общего их числа и оказалось равным десяти. Вместе с тем выявлено, что весовые категории борцов имеют существенную отрицательную взаимосвязь с показателями активности ведения поединков: количеством ТД в минуту ( $r = -0,62$ ), количеством выигранных баллов в минуту ( $r = -0,67$ ), количеством ТД за схватку ( $r = -0,64$ ), количеством выигранных баллов за схватку ( $r = -0,74$ ). Этот факт убедительно подтверждает результаты предшествовавших этапов исследования о снижении показателей активности борцов при увеличении границ весовых категорий. Кроме того, значительная часть указанных показателей коррелирует между собой: количество ТД в минуту достоверно связано с количеством баллов в минуту ( $r = 0,88$ ), количеством ТД за схватку ( $r = 0,79$ ), количеством баллов за схватку ( $r = 0,86$ ) и интервалом результативной атаки ( $r = -0,98$ ). Количество баллов за схватку имеет достоверную связь с количеством баллов в минуту ( $r = 0,88$ ), количеством ТД за схватку ( $r = 0,81$ ) и интервалом результативной атаки ( $r = -0,86$ ). Кроме того, последний из названных показателей достоверно коррелирует с количеством баллов в минуту ( $r = -0,88$ ) и количеством ТД за схватку ( $r = -0,79$ ), а также имеет существенную связь с весовыми категориями борцов ( $r = 0,62$ ). В то же время, обращает на себя внимание тот факт, что результативность действий борцов не имеет существенной корреляции ни с весовыми категориями борцов, ни с показателями, характеризующими активность их действий.

Таким образом, обобщая результаты исследований характера и направленности взаимосвязей спортивно-технических показателей соревновательной деятельности с весовыми категориями борцов высокого класса вольного стиля, можно сделать следующие обобщения:

- определение параметров соревновательной деятельности борцов с учетом их весовых категорий дает обширную информацию о ее специфике, позволяя судить об эффективности изменений правил соревнований и тенденциях развития современной вольной борьбы;

- анализ и интерпретация содержания 228 поединков, проведенных борцами на международном турнире серии «Голден Гран-При», свидетельствует о возросшей активности атлетов и зрелищности поединков, что можно считать позитивным следствием последних изменений правил, введенных ФИЛА в 2013 году;

- для борцов разных весовых категорий свойственны специфические проявления соревновательной деятельности, что выражается в характерной динамике спортивно-технических показателей;

- основными особенностями такой динамики являются достоверная зависимость показателей активности действий борцов вольного стиля от весовой категории, причем по мере увеличения веса спортсменов активность ведения борьбы существенно снижается;

- результативность технических действий борцов вольного стиля является весьма специфическим показателем, определяющим качественную сторону борьбы, и не имеет системной корреляции с весовыми категориями.

### 2.3. Становление и развитие женской борьбы в рамках олимпийского движения

Энергичная деятельность феминистских организаций, выступающих за абсолютное равенство мужчин и женщин во всех сферах общественной жизни, в том числе и в спорте, привела к тому, что в программы Олимпийских игр включены соревнования спортсменок по таким его видам, которые ранее считались абсолютно мужскими (Мельникова Н.Ю. Эволюция женской олимпийской программы // Теория и практика физ. культуры. 1999. № 6. С. 33–36 ; Мягкова С.Н. Женский спорт в период становления современного международного олимпийского движения // Теория и практика физ. культуры. 2001. № 7. С. 24–26 ; Истягина-Елисеева Е.А. Женская эмансипация как фактор развития международного физкультурно-спортивного движения 1860-1920 гг. (исторический аспект) // Теория и практика физ. культуры. 2000. № 6. С. 9–12 ; Лубышева Л.И. Женщина в современном спорте высших достижений // Теория и практика физ. культуры. 2004. № 10. С. 58, 62–63 ; Грец И.А. Рекордные спортивные достижения женщин в аспекте полового диморфизма : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2012. 51 с. ; Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И.

Теоретические и практические аспекты спортивной подготовки женщин в вольной борьбе с учетом полового диморфизма. СПб., 2012. 139 с.).

К этим видам спорта относится и вольная борьба, которую ФИЛА выделила в отдельную дисциплину, назвав соревнования среди спортсменок женской борьбой. В 80-е – 90-е годы прошлого века стали проводиться мировые и континентальные чемпионаты по женской борьбе, а в 1997 году было принято решение МОК о ее включении в виде показательных выступлений на Играх XXVII Олимпиады (2000). После этого женская вольная борьба вошла в программы Игр XXVIII (2004), XXIX (2008) и XXX (2012) Олимпиад в качестве относительно самостоятельной дисциплины. Как отметил один из руководителей ФИЛА Michel Dusson (Dusson M. Interview with Mr. Michel Dusson on the occasion of the European Championship // *Wrestling Review*. 1997. № 2. P. 10), «женская борьба станет спортивным феноменом XXI века», имея вероятно в виду приобретение ею олимпийского статуса.

Однако возникшая угроза исключения спортивной борьбы из программы Олимпийских игр 2020 года в полной мере относится и к женской борьбе. Наличие такой угрозы предопределяет необходимость более подробного анализа становления и развития женской вольной борьбы как полноправного участника олимпийского движения.

В первую очередь необходимо отметить, что отношение к женской борьбе со стороны многих специалистов и даже руководителей ФИЛА было, чаще всего, снисходительным и даже пренебрежительным (Угольникова О.А. Содержание физической и функциональной подготовки женщин-борцов вольного стиля в годичном тренировочном цикле : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2004. 23 с.). Большинство ведущих тренеров сами были борцами высокой квалификации и в силу сложившихся гендерных предпочтений не могли понять причины мотивации женщин к такому изначально мужскому виду спорта как борьба (Тараканов Б.И., Апойко Р.Н, Неробеев Н.Ю. Женская вольная борьба как полноправный участник международного олимпийского движения // *Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта*. 2013. № 9 (103). С. 170–174).

Еще более негативно относятся к женской борьбе некоторые ученые. Так, В.Н. Платонов, М.М. Булатова, Е.С. Космина (Платонов В.Н., Булатова М.М., Космина Е.С. *Феминизм и программа Олимпийских игр // Культура физическая и здоровье*. 2012. № 3 (39). С. 12–19) отнесли ее к таким видам спорта, которые «абсолютно неприемлемы в свете естественных и устоявшихся представлений о различиях между мужчинами и женщинами». Специалисты медицинского профиля считают, что занятия силовыми видами спорта весьма часто наносят вред репродуктивной системе женщин (Соболева Т.С. *О проблемах женского спорта // Теория и практика физ. культуры*. 1999. № 6. С. 56–63 ; Шахлина Л.Г. *Медико-биологические основы спортивной тренировки женщин*. Киев : Наукова думка, 2001. 326 с. ; Калинина Н.А. *Диагностика и профилактика нарушений репродуктивной системы спортсменок // Теория и практика физ. культуры*. 2004. № 1. С. 49–51 ; Радзиевский А.Р. *Женщина в современном спорте высших достижений // Теория и практика физ. культуры*. 2004. № 10. С. 59 ; Poretz S.L. *Menses and exercise: attitudes and actions // J. Sport. Med.* 1986. Vol. 26., № 2. P. 140–145 ; Frisch R. *Body fat, menarche, fitness and fertility // Hum. V Reprod.* 1987. Vol. 2, № 6. P. 521–533 ; Imhof U. *Frau und Sport / U. Imhof // Their. Umsch.* 1987. Vol. 44, № 11. P. 900–905).

Отметим также, что многие зарубежные специалисты весьма негативно оценивают слишком медленное, по их мнению, развитие женских дисциплин в программах Олимпийских игр (Messner M. *Sport and male domination: the female athlete as contested ideological terrain // Sociology of Sport Journal*. 1988. V. 5, № 5. P. 197–211 ; Davenport J. *Breaking into the rings: women on the IOC // J. Physical Education, Recreation and Dance*. 1996. № 67. P. 26–30 ; Wilson W. *The IOC and the status of women in the Olympic Movement: 1972-1996 // Research Quarterly for Exercise and Sport*. 1996. № 67. P. 183–192 ; Schneider A. *Ethical Issues // Women in Sport*. Oxford : Blackwell Science Ltd., 2000. P. 430–440 ; Mascagni Stivachtis K. *Women's Participation in the Olympic Movement // Olympic Review*, XXVI-31. 2000. P. 29–32). Более того, именно из-за рубежа пришла идея, которая сейчас воплощена в действительность, о том, что оптимально сбалансированная программа Олимпийских игр должна включать в себя абсолютно равное количество соревнований мужчин и женщин (Pound R.W. *Women in Sport // XIII Olympic Congress*. Lausanne, Switzerland : International Olympic Committee, 2009. P. 373 ; Wu C.-K. *Women's Boxing in the Olympic Programmed // XIII Olympic Congress*. Lausanne, Switzerland: International Olympic Committee, 2009. P. 168).

Вместе с тем, можно вполне определенно полагать, что глобальная феминизация спорта и олимпийского движения значительно увеличивает возможности женщин к самосовершенствованию и самореализации, а специалистам следует учитывать это, и создавать высокоэффективные программы подготовки для достижения высоких спортивных результатов с минимальным риском для здоровья спортсменок (Федоров Л.П. Научно-методические основы женского спорта : учеб. пособие. Л. : [б. и.], 1987. 54 с. ; Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И. Теоретические и практические аспекты спортивной подготовки женщин в вольной борьбе с учетом полового диморфизма. СПб., 2012. 139 с.).

Одним из актуальных направлений исследования особенностей женской вольной борьбы является определение перспектив ее развития и сохранения олимпийского статуса. В этой связи нами выявлена динамика достижений женщин-борцов различных стран-участниц на Олимпийских играх, которая представлена в табл. 14.

Таблица 14

Достижения стран-участниц на Олимпийских играх по женской борьбе  
(медальный зачет)

Страны- участницы	XXVIII (2004)			XXIX (2008)			XXX (2012)			Всего медалей			Место
	З	С	Б	З	С	Б	З	С	Б	З	С	Б	
Япония	2	1	1	2	1	1	3	-	-	7	2	2	1
Китай	1	-	-	1	1	-	-	1	-	2	2	0	2
Канада	-	1	-	1	-	1	-	1	1	1	2	2	3
Россия	-	1	-	-	1	-	1	-	1	1	2	1	4
Украина	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0	1	5
Болгария	-	-	-	-	1	-	-	1	-	0	2	0	6
США	-	1	1	-	-	1	-	-	1	0	1	3	7
Азербайджан	-	-	-	-	-	1	-	1	1	0	1	2	8
Казахстан	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0	0	2	9-11
Колумбия	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0	0	2	9-11
Франция	-	2	-	-	-	-	-	-	-	0	0	2	9-11
Испания	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	0	1	12-14
Монголия	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	0	1	12-14
Польша	-	-	-	-	-	1	-	-	-	0	0	1	12-14

Подробный анализ содержания табл. 14 свидетельствует, что женщины-борцы принимали участие в трех Олимпиадах в четырех весовых категориях, разыграв в совокупности 12 комплектов наград. Безусловными лидерами этих состязаний являются спортсменки Японии, которые завоевали в общей сложности 11 медалей, включая 7 золотых. Достижения женщин-борцов других стран значительно скромнее: 2 золотые и 2 серебряные награды у спортсменок Китая; 5 медалей у женщин-борцов Канады, включая одну золотую; на четвертом месте спортсменки России, имеющие в своем активе 4 медали, в том числе 1 золотую; женщины-борцы Украины выиграли 1 золотую и 1 бронзовую медали. Заметных успехов добились также спортсменки Болгарии, на счету которых 2 серебряные медали, женщины-борцы США, завоевавшие 1 серебряную и 3 бронзовые медали, и спортсменки Азербайджана на счету которых 1 серебряная и 2 бронзовые медали. По 2 бронзовых медали у женщин-борцов Казахстана, Колумбии и Франции, по 1 бронзовой медали – у спортсменок Испании, Монголии и Польши.

Таким образом, в число призеров Олимпийских игр входили женщины-борцы 14 стран из Европы, Азии, Северной и Южной Америки. Для конкретизации и наглядного восприятия данных о распределении числа призеров олимпийских состязаний по женской борьбе с различных континентов. Эти данные приведены на рис. 22.

Как видно из содержания рис. 22, заметное превосходство по числу призеров имеют представительницы азиатского континента, завоевавшие 41% олимпийских медалей (сектор 1). Существенно меньшее число наград у женщин-борцов Европы (34%, сектор 2). Еще меньше призеров Олимпийских игр среди спортсменок американского континента (25%, сектор 3).

Если анализировать только соотношение количества золотых медалей (табл. 14), то преимущество женщин-борцов из стран Азии будет еще более значительным, даже подавляющим. У них 9 золотых наград (75%), в то время как у спортсменок Европы две золотые медали (16,7%), а у представительниц американского континента лишь одна (8,3%).

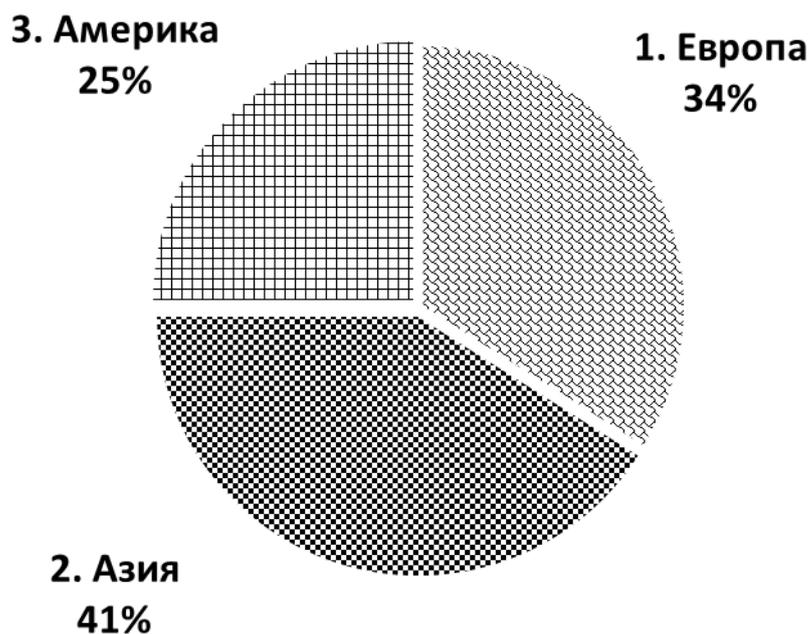


Рис. 22. Соотношение числа женщин-борцов призеров Олимпийских игр, представляющих разные континенты

Особенно впечатляют достижения женщин-борцов Японии завоевавших, 11 олимпийских медалей, включая 7 золотых, 2 серебряные и 2 бронзовые. По всей вероятности, такие выдающиеся успехи японских спортсменок в вольной борьбе объясняются национальными традициями, а также этническими и этнопсихологическими особенностями женщин этой страны, которые способствуют созданию оптимальной структуры мастерства атлеток с возможностью его адекватной реализации в условиях экстремальной соревновательной деятельности.

Таким образом, проведенный анализ динамики количества олимпийских наград женщин-борцов различных стран и континентов свидетельствует, что призерами трех Олимпиад становились спортсменки из 14 стран Европы, Азии и Америки. Олимпийские турниры по женской вольной борьбе проводились только в четырех весовых категориях, в так называемых «олимпийских весах» (до 48 кг, до 55 кг, до 63 кг, до 72 кг). Приоритет по числу медалей принадлежит спортсменкам азиатского континента, хотя успехи женщин-борцов Европы и

Америки также весьма существенны, а уровень конкуренции и спектр призеров увеличиваются с каждой Олимпиадой.

Все это подчеркивает высокие перспективы развития женской вольной борьбы как полноправного участника олимпийского движения. В частности уже давно назрела необходимость увеличения числа весовых категорий в соревнованиях женщин-борцов на Олимпийских играх до шести, что позволит значительно повысить количество разыгрываемых медалей в соответствии с современными тенденциями развития олимпийского движения и рекомендациями МОК. Это в свою очередь существенно повысит престиж женской вольной борьбы и поможет преодолеть барьер снисходительного отношения к ней со стороны борцов-мужчин.

Одним из приоритетных направлений решения проблемы научного обоснования и совершенствования системы подготовки спортсменок в вольной борьбе является анализ их соревновательной деятельности. Актуальность этой проблемы особенно очевидна, поскольку после Олимпиады – 2012 принципиально изменены правила соревнований и регламент поединков в спортивной борьбе. Во-первых, уменьшено число периодов каждой схватки (с трех до двух) при увеличении их продолжительности (с двух до трех минут). Во-вторых, возвращено общее суммирование баллов за проведенные технические действия в течение всей схватки, а не каждого периода в отдельности. В-третьих, существенно изменена система оценки технических действий и активности борцов.

Названные изменения, также как и многие другие, менее значительные, направлены на повышение зрелищности и популярности спортивной борьбы, в том числе и женской. В этой связи весьма важно установить степень влияния введенных изменений правил на характер соревновательной деятельности борцов.

Для определения особенностей такого влияния на специфику соревновательной деятельности женщин-борцов нами были проведены анализ и обобщение протоколов соревнований и видеозаписей поединков спортсменок высокой квалификации с расчетом основных спортивно-технических показателей

этой деятельности. Анализу и сравнению были подвергнуты результаты выступлений женщин-борцов на соревнованиях прошлых лет – Кубка России 2006 года (по данным Белоглазова С.А., Тараканова Б.И., Воробьева В.А., Аюповой Д.Х.) (Особенности соревновательной деятельности высококвалифицированных спортсменов в современной вольной борьбе / С.А. Белоглазов [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2007. Вып. 2 (24). С. 3–10) и Спартакиады молодежи России 2010 года (по данным Неробеева Н.Ю., Тараканова Б.И. (Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И. Теоретические и практические аспекты спортивной подготовки женщин в вольной борьбе с учетом полового диморфизма. СПб., 2012)), и основных соревнований 2013 года – Чемпионата России и Кубка России. Полученная таким образом информация, характеризующая динамику спортивно-технических показателей соревновательной деятельности женщин-борцов под влиянием изменений правил соревнований, представлена в обобщенном виде в табл. 15.

Таблица 15

Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности женщин-борцов высокой квалификации

Показатели	Соревнования											
	Кубок России 2006 года			Спартакиада молодежи России 2010 года			Чемпионат России 2013 года			Кубок России 2013 года		
	Абс. знач.	%	M±m	Абс. знач.	%	M±m	Абс. знач.	%	M±m	Абс. знач.	%	M±m
Количество участниц	105	100	-	38	100	-	110	100	-	100	100	-
Количество поединков,	116	100	-	45	100	-	130	100	-	116	100	-
из них:												
- на туше	48	41,5	-	25	55,6	-	58	44,6	-	34	29,3	-
- по техническому превосходству	4	3,4	-	0	0,0	-	19	14,6	-	61	52,6	-
- по баллам	64	55,2	-	20	44,4	-	49	37,7	-	20	17,2	-
- по снятию	0	0,0	-	0	0,0	-	4	3,1	-	1	0,9	-
Количество технических действий за поединок	-	-	4,65±0,30	-	-	4,26±0,32	-	-	4,26±0,30	-	-	4,17±0,28
Количество баллов за поединок (баллы)	-	-	7,13± 0,50	-	-	6,24±0,36	-	-	6,79±0,42	-	-	8,00±0,55
Количество технических действий в минуту	-	-	1,40±0,09	-	-	1,42±0,15	-	-	1,21±0,10	-	-	1,20±0,08
Количество баллов в минуту	-	-	2,14±0,15	-	-	2,10±0,31	-	-	1,81±0,12	-	-	2,31±0,20
Результативность технических действий (баллы)	-	-	1,54±0,14	-	-	1,47±0,05	-	-	1,48±0,11	-	-	1,92±0,19
Интервал результативной атаки (с)	-	-	43,8±4,5	-	-	44,7±5,2	-	-	54,2±6,0	-	-	52,9±5,6
Средняя продолжительность поединка (мин.,с)	-	-	3.20±18	-	-	3.10±14	-	-	3.52±22	-	-	3.37±20

Анализ содержания табл. 15 свидетельствует о том, что введение в 2013 году изменений правил соревнований и регламента поединков значительно повлияло на большинство спортивно-технических показателей соревновательной деятельности женщин-борцов высокой квалификации.

Рассматривая более подробно характер и направленность этих влияний, можно отметить существенные изменения в соотношениях результатов поединков спортсменок. При этом особенно резко возросло число побед по техническому превосходству: до 14,6% на Чемпионате России 2013 года и до 52,6% – на Кубке России, и значительно снизилось число побед по баллам: до 37,7 % на Чемпионате России и до 17,2% – на Кубке России. Кроме того, появилась заметная тенденция уменьшения числа побед на туше, которое составило 44,6% на Чемпионате России и 29,3% – на Кубке России 2013 года. Все эти изменения свидетельствуют о значительной динамике содержания и структуры соревновательных поединков женщин-борцов, что по всей вероятности можно считать следствием позитивных изменений правил соревнований.

Продолжая анализ величин спортивно-технических показателей, представленных в табл. 15, можно отметить тенденцию к некоторому снижению количества технических действий за поединок, которое сократилось на Кубке России 2013 года до  $4,17 \pm 0,28$ .

Вместе с тем, среднее число технических действий, проводимых женщинами-борцами в минуту, уменьшилось ещё более значительно, составив  $1,21 \pm 0,10$  на Чемпионате России и  $1,20 \pm 0,08$  – на Кубке России. По всей вероятности, это произошло не столько под влиянием последних изменений правил, сколько вследствие постепенного повышения уровня тактического мастерства спортсменок, связанного с более высокой эффективностью их защитных действий.

По этой же причине значительно ухудшились показатели среднего интервала результативной атаки, которые составили на Чемпионате России  $54,2 \pm 6,0$  с и на Кубке России 2013 года –  $52,9 \pm 5,6$  с, что заметно хуже, чем в предшествовавшие годы.

В то же время все остальные изменения спортивно-технических показателей соревновательной деятельности женщин-борцов произошли под влиянием последних правил соревнований. Так, увеличение в 2 раза оценки за перевод соперника в партер, предусмотренное этими изменениями, привело к весьма резкому росту среднего количества баллов за поединок (на Кубке России – до  $8,00 \pm 0,55$  балла) и среднего количества баллов в минуту (на Кубке России – до  $2,31 \pm 0,20$  балла). Это в свою очередь вызвало значительное увеличение показателей результативности технических действий женщин-борцов до  $1,92 \pm 0,19$  балла. Изменение регламента поединков борцов (2 периода по 3 минуты) повлекло за собой заметное увеличение продолжительности схваток: если в прошлые года она составляла немногим более трех минут, то в 2013 году оказалась равной 3 минутам  $52 \pm 22$  с на Чемпионате России и 3 минутам  $37 \pm 20$  с на Кубке России.

Таким образом, изменения правил соревнований по спортивной борьбе, введенные ФИЛА после Олимпиады-2012, значительно повлияли на содержание и структуру поединков женщин-борцов, существенно повысив результативность технических действий, заметно увеличив продолжительность схваток и принципиально изменив соотношение качества побед. Все это в целом значительно усложнило соревновательную деятельность спортсменок и требует весомого пересмотра ведущих аспектов технико-тактической подготовки в соответствии с изменившимися условиями этой деятельности в современной женской вольной борьбе.

Вместе с тем, относительно недавно стало известно, что на Играх XXXI Олимпиады 2016 женщины-борцы будут состязаться не в четырех как ранее, а в шести весовых категориях. При этом мужчины в греко-римской и вольной борьбе будут выступать не в семи, а только в шести весовых категориях. Таким образом, число комплектов наград на предстоящей Олимпиаде в греко-римской, вольной и женской борьбе будет равным, составляя по шесть таких комплектов в каждом виде борьбы.

Такое значительное увеличение числа участниц и наград Олимпиад в женской части программы соревнований по спортивной борьбе настоятельно требует значительного усиления внимания к женщинам-борцам и повышения эффективности научных исследований, направленных на системное изучение женской борьбы (Особенности соревновательной деятельности высококвалифицированных спортсменок в современной вольной борьбе / С.А. Белоглазов [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2007. Вып. 2 (24). С. 3–10 ; Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И., Различия спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов-юниоров вольного стиля в зависимости от пола // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 1 (71). С. 68–72 ; Их же. Теоретические и практические аспекты спортивной подготовки женщин в вольной борьбе с учетом полового диморфизма. СПб., 2012 ; Тараканов Б.И., Апойко Р.Н., Неробеев Н.Ю. Женская вольная борьба как полноправный участник международного олимпийского движения // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 9 (103). С. 170–174).

Одним из важных направлений этих исследований является определение динамики характеристик соревновательной деятельности женщин-борцов различного возраста и квалификации, их сравнительный анализ с аналогичными параметрами борцов-мужчин и установление на основе такого анализа путей формирования и совершенствования оптимальных характеристик тренировочной и соревновательной деятельности спортсменок.

Для выявления различий величин спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов вольного стиля разного пола нами был проведен анализ видеозаписей и судейских протоколов международного турнира серии Голден Гран-При «Иван Ярыгин», который проводился в январе 2014 года в г. Красноярск. В этом турнире приняли участие сильнейшие борцы России и представители более 20 стран, в том числе 196 мужчин и 102 женщины.

Обобщенные данные о различиях характеристик соревновательной деятельности борцов высокой квалификации разного пола приведены в табл. 16.

Различия характеристик соревновательной деятельности борцов высокого класса – мужчин (n = 196) и женщин (n = 102) на турнире Голден Гран-При «Иван Ярыгин» 2014 года

Характеристики	Мужчины		Женщины		Достоверность различий	
	Абсолютные значения	%	Абсолютные значения	%	t	p
Количество участников	196	100	102	100	-	-
Количество схваток	228	100	118	100	-	-
побед по баллам	140	61,4	67	56,8	-	-
побед по техническому превосходству	60	26,3	21	17,8	-	-
побед на туше	19	8,3	30	25,4	-	-
побед по снятию соперника	9	3,9	0	0,0	-	-
Общее количество проведенных ТД	1111	100	548	100	-	-
- в первом периоде	587	52,8	276	50,4	-	-
- во втором периоде	524	47,2	272	49,6	-	-
ТД в 1 балл	296	26,6	104	19,0	-	-
ТД в 2 балла	726	65,3	373	68,0	-	-
ТД в 4 балла	89	8,0	71	13,0	-	-
Общее количество выигранных баллов	2104	100	1130	100	-	-
- в первом периоде	1126	53,5	563	49,8	-	-
- во втором периоде	978	46,5	567	50,2	-	-
Результативность ТД, балл (M±m)	1,90±0,04	-	2,06±0,05	-	2,50	0,05
Среднее количество ТД за схватку (M±m)	4,87±0,25	-	4,69±0,21	-	0,55	-
Среднее количество баллов за схватку (M±m)	9,23±0,36	-	9,66±0,44	-	0,76	-
Среднее количество ТД в минуту (M±m)	0,97±0,03	-	0,96±0,03	-	0,25	-
Среднее количество баллов в минуту (M±m)	1,84±0,04	-	1,98±0,05	-	2,47	0,05
Интервал результативной атаки (с)	63,6±3,8	-	64,1±4,0	-	0,10	-
Среднее время схватки (мин.,с)	5.03±12	-	4.56±10	-	0,45	-

Анализ данных, представленных в табл.16, свидетельствует о существенных различиях большинства характеристик соревновательной деятельности борцов в зависимости от пола. Так, при некотором превосходстве количества побед по баллам у борцов-мужчин (61,4% общего числа поединков) по сравнению с

женщинами (56,8%), различия других видов побед значительно более заметны: побед по техническому превосходству больше у мужчин (26,3%), чем у женщин (17,8%), а побед на туше в три раза больше у женщин (25,4%), чем у мужчин (8,3%). Такое соотношение результатов поединков свидетельствует о слишком рискованной борьбе женщин и недостаточной силовой подготовленности, особенно мышц шеи и спины, хотя с другой стороны, повышает зрелищность схваток с участием спортсменов.

Также значительные различия выявлены в соотношениях оценок (в баллах) за проведенные технические действия. При примерно одинаковом количестве оценок в 2 балла (у мужчин – 65,3%; у женщин – 68,0%), борцы-мужчины весьма часто проводят низкорезультативные приемы с оценкой в 1 балл (26,6%), в то время как женщины-борцы получают такие оценки лишь за 19,0% проведенных технических действий. В то же время соотношение бросков, оцениваемых в 4 балла, противоположное: у женщин-борцов таких приемов 13,0%, а у мужчин – только 8,0%.

Выявленные соотношения оценок за проведенные технические действия определяют достоверно более высокую результативность этих действий у женщин-борцов ( $p \leq 0,05$ ) по сравнению с мужчинами. Так если показатели результативности женщин составляют в среднем  $2,06 \pm 0,05$  балла, то у мужчин эти показатели равны в среднем  $1,90 \pm 0,04$  балла.

По большинству других спортивно-технических показателей существенного превосходства у борцов того или иного пола не выявлено. Исключение составляют лишь показатели среднего количества выигранных баллов в минуту, которые у женщин-борцов составили в среднем  $1,98 \pm 0,05$  балла, что достоверно ( $p \leq 0,05$ ) больше, чем у борцов-мужчин, выигрывающих в среднем  $1,84 \pm 0,04$  балла.

Таким образом, при одинаковой активности ведения борьбы, примерно равных показателях интервала атаки и продолжительности поединков, женская вольная борьба позитивно отличается от мужской повышенной результативностью технических действий за счет большого числа

высокоэффективных бросков с оценкой в 4 балла, что в целом предопределяет высокую зрелищность поединков и значительно большее количество побед на туше.

Еще одним аспектом изучения динамики характеристик соревновательной деятельности спортсменок в современной вольной борьбе явился сравнительный анализ этих характеристик женщин-борцов различного возраста и квалификации. Исследование названного аспекта проводилось нами на основе сопоставления величин спортивно-технических показателей соревновательной деятельности женщин-борцов высокого класса по результатам турнира Гран-При «Иван Ярыгин» 2014 года и девушек-борцов по результатам первенства России среди юниорок, которое проводилось в апреле 2014 года в Санкт-Петербурге с участием 134 спортсменок в возрасте 18-20 лет.

Полученные таким образом данные приведены в обобщенном виде в табл. 17, анализ содержания которой свидетельствует, что спортсменки юниорского возраста борются значительно более активно и результативно, чем женщины-борцы высокого класса.

Так, у девушек-борцов значительно больше досрочных побед по техническому превосходству (32,3% всех поединков) и на туше (42,4%), существенно больше общее количество проведенных технических действий и количество выигранных баллов, достоверно выше средние показатели результативности технических действий ( $2,18 \pm 0,03$  балла) по сравнению с аналогичными показателями у взрослых спортсменок ( $2,06 \pm 0,05$  балла).

Еще более убедительно в пользу спортсменок юниорского возраста выглядят соотношения показателей среднего количества технических действий в минуту и среднего количества выигранных баллов в минуту. Различия этих показателей весьма велики при очень высоком уровне достоверности ( $p \leq 0,001$ ).

Повышенная активность девушек-борцов убедительно подтверждается также сокращенным интервалом результативной атаки, который составляет у них в среднем  $43,2 \pm 2,4$ с, что достоверно лучше ( $p \leq 0,01$ ), чем у женщин-борцов высокого класса, у которых он равен в среднем  $64,1 \pm 4,0$ с.

Различия характеристик соревновательной деятельности девушек-борцов  
(по результатам первенства России 2014 года среди юниорок) и  
женщин-борцов (по результатам турнира Голден Гран-При  
«Иван Ярыгин» 2014 года)

Характеристики	Юниорки		Женщины		Различия	
	Абсолютные значения	%	Абсолютные значения	%	t	p
Количество участниц	134	100	102	100	-	-
Количество поединков	158	100	118	100	-	-
Из них побед:						
побед по баллам	40	25,3	67	56,8	-	-
побед по техническому превосходству	51	32,3	21	17,8	-	-
побед на туше	67	42,4	30	25,4	-	-
Общее количество проведенных ТД	779	100	548	100	-	-
- в первом периоде	531	68,2	276	50,4	-	-
- во втором периоде	248	31,8	272	49,6	-	-
ТД в 1 балл	103	13,2	104	19,0	-	-
ТД в 2 балла	561	72,0	373	68,0	-	-
ТД в 4 балла	115	14,8	71	13,0	-	-
Общее количество выигранных баллов	1685	100	1130	100	-	-
- в первом периоде	1156	68,6	563	49,8	-	-
- во втором периоде	529	31,4	567	50,2	-	-
Результативность						
ТД, балл (M±m)	2,18±0,03	-	2,06±0,05	-	2,07	0,05
Среднее количество ТД за схватку (M±m)	4,90±0,22	-	4,69±0,21	-	0,69	-
Среднее количество баллов за схватку (M±m)	10,67±0,41	-	9,66±0,44	-	1,68	-
Среднее количество ТД в минуту (M±m)	1,40±0,05	-	0,96±0,03	-	7,59	0,001
Среднее количество баллов в минуту (M±m)	3,06±0,14	-	1,98±0,05	-	7,25	0,001
Интервал результативной атаки (с)	43,2±2,4	-	64,1±4,0	-	4,48	0,01
Среднее время схватки (мин.,с)	3.33±14	-	4.56±10	-	6,65	0,001

Все названные характеристики активности и результативности технических действий, которые значительно лучше у спортсменок юниорского возраста, вполне естественным образом повлияли на сокращение средней продолжительности поединков, которая составила у них 3 минуты 33±14с, в то

время как женщины-борцы высокой квалификации выступают в среднем в каждом поединке 4 минуты  $56 \pm 10$  с (различия достоверны при  $p \leq 0,001$ ).

Завершая анализ данных, представленных в табл. 17, можно отметить, что соревновательная деятельность девушек-борцов проходит более скоротечно, при высокой активности и результативности технических действий, приводящих к большому количеству досрочных побед на туше и по техническому превосходству.

Таким образом, обобщая изложенные выше данные по анализу динамики характеристик соревновательной деятельности спортсменок в современной вольной борьбе, можно сделать следующие заключения:

- актуальность проблемы научного обоснования и совершенствования системы подготовки женщин-борцов вполне очевидна, поскольку, с одной стороны, женская вольная борьба является полноправным олимпийским видом спорта с постоянным ростом популярности и увеличением числа занимающихся, но с другой стороны, снисходительное и даже негативное отношение многих специалистов-практиков и ученых к женскому спорту препятствует адекватному развитию названной системы ввиду недостаточного числа и фрагментарности научных исследований в сфере женской борьбы;

- анализ достижений стран-участниц на Олимпийских играх по женской вольной борьбе свидетельствует о явном преимуществе спортсменок азиатского континента, особенно Японии, что ещё раз подчеркивает необходимость интенсивной разработки системы подготовки женщин-борцов именно для российских специалистов с целью ликвидации выявленного отставания и выхода отечественных спортсменок на передовые позиции в ближайшее десятилетие;

- одним из приоритетных путей совершенствования системы подготовки женщин-борцов является анализ динамики их соревновательной деятельности под влиянием изменений правил соревнований и регламента поединков, причем последние такие изменения значительно усложнили эту деятельность, что в свою очередь предопределяет необходимость углубленного изучения произошедшей

динамики и адекватного совершенствования технико-тактического мастерства спортсменов.

## Заключение по главе 2

Краткое обобщение изложенных во второй главе результатов исследований на основе системно-исторического анализа тенденций развития основных видов спортивной борьбы (греко-римской, вольный, женской) в программах Олимпийских игр, позволяет сделать следующие обобщения:

- греко-римская борьба была включена в программу 25 Олимпиад из 27 состоявшихся с розыгрышем 188 комплектов наград, а победителями Олимпийских игр становились борцы 28 стран, причем если в довоенный период явно доминировали спортсмены Швеции и Финляндии, то с выходом на олимпийский ковер советских, а затем российских борцов, ситуация резко изменилась, и отечественные атлеты сразу захватили лидерство, удерживая его в течение многих десятилетий;

- в период после распада Советского Союза количество претендентов на высшие награды значительно возросло, а результаты борцов Швеции и Финляндии значительно снизились, что привело к появлению новых сильных борцовских держав, завоевывающих высокие места в греко-римской борьбе, включая Кубу, Южную Корею, Польшу, Иран, Турцию, США, а также страны постсоветского пространства: Грузию, Казахстан, Азербайджан, Армению, Белоруссию, Украину;

- греко-римская борьба имеет глубокие европейские традиции, и борцы Европы явно превосходит представителей других континентов по числу олимпийских медалей, хотя в течение двух последних десятилетий атлеты Азии и Америки стали составлять европейцам вполне достойную конкуренцию;

- вольная борьба вошла в программы 24 Олимпиад по инициативе США, борцы которых сразу же захватили лидерство по числу завоеванных золотых

медалей и призовых мест, и никогда его не уступали, считая этот вид борьбы своим национальным единоборством;

- реальную конкуренцию американским спортсменам в вольной борьбе составляют только советские (российские) борцы, которые выступали на Олимпиадах лишь 15 раз, но по общему числу золотых медалей и призовых мест уже вплотную приблизились к атлетам США, явно опережая других конкурентов, включая атлетов Японии, Турции, Финляндии, Швеции Болгарии, Ирана;

- анализ соотношений количества наград Олимпийских игр, завоеванных борцами вольного стиля разных континентов свидетельствуют о значительном превосходстве атлетов Европы, хотя за последние 2 десятилетия это превосходство заметно уменьшилась за счет успешных выступлений борцов азиатского континента, главным образом спортсменов Ирана, Японии, Узбекистана, Южной Кореи, Казахстана;

- женская борьба, получившая олимпийский статус в начале текущего столетия благодаря феминизации спорта и олимпийского движения, была в программах трех последних Олимпиад и выявила безусловный приоритет японских спортсменок, завоевавших в общей сложности 7 золотых медалей, что больше чем у всех остальных стран, выигравших в совокупности 5 наград высшего достоинства, включая 2 золотые медали у спортсменок Китая и по одной – у женщин-борцов Канады, России и Украины;

- такое превосходство спортсменок Японии, а также Китая, предопределяет солидное преимущество женщин-борцов Азии по сравнению с представительницами Европы и Америки, что по всей вероятности объясняется этническими и психическими особенностями женщин азиатских стран, способствующими эффективной реализации мастерства спортсменок в условиях экстремальной деятельности на соревнованиях высшего ранга;

- интенсивное развитие женского спорта и значительное увеличение числа комплектов наград в женской вольной борьбе на предстоящих в 2016 году Играх XXXI Олимпиады предопределяют необходимость повышения количества и качества научных исследований по многостороннему изучению

особенностей женской борьбы, включая анализ характеристик соревновательной деятельности спортсменок различной квалификации и возраста с определением отличий этих характеристик от аналогичных, выявленных у борцов-мужчин;

- женщины-борцы высокой квалификации значительно чаще проводят в соревновательных поединках высокоэффективные броски с оценкой в 4 балла, имеют достоверно более высокие показатели результативности технических действий и среднего количества выигранных баллов в минуту, значительно большее число побед на туше, что в целом позитивно отличает женскую вольную борьбу от мужской;

- соревновательная деятельность девушек-борцов юниорского возраста характеризуется не только высокой результативностью технических действий, но и чрезвычайно высокой активностью борьбы с достоверным снижением интервала результативной атаки, что в совокупности приводит к еще большему числу побед по техническому превосходству и на туше, сокращая время поединков и всего соревнования в целом;

- выявленные особенности характеристик соревновательной деятельности спортсменок свидетельствуют о значительных различиях содержания и структуры соревновательных поединков борцов в зависимости от пола, квалификации и возраста, что подчеркивает необходимость дифференцированного подхода в ходе учебно-тренировочного процесса с учетом этих особенностей.

## ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СПОРТИВНОЙ БОРЬБЫ В СОВРЕМЕННОМ ОЛИМПИЙСКОМ ДВИЖЕНИИ

### 3.1. Оценка объективности претензий МОК к зрелищности и популярности греко-римской борьбы

Относительно недавно, всего лишь 100 лет назад, греко-римская борьба была чрезвычайно популярна в мире и России. Об этом свидетельствуют ее постоянный олимпийский статус, начиная с Игр I Олимпиады (1896), а также широкая известность международных турниров профессиональных борцов, среди которых выделялись русские атлеты. В 20-30-е годы прошлого столетия греко-римская борьба динамично развивалась, причем на олимпийском ковре явно доминировали борцы двух скандинавских стран: Швеции и Финляндии (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И., Левицкий А.Г. Анализ достижений стран-участниц на олимпийских играх по греко-римской борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 5 (99). С. 7–10).

В послевоенные годы, с выходом на международную арену советских борцов, а также атлетов Турции, Болгарии, Японии и многих других стран, интенсивность развития греко-римской борьбы и уровень конкуренции среди борцов резко возросли.

В связи с этими обстоятельствами постепенно и вполне закономерно, увеличивалось количество участников олимпийских турниров по борьбе и как следствие, возрастало число весовых категорий и сокращалась длительность борцовских поединков (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Динамика количества весовых категорий на Олимпийских играх по спортивной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 7 (101). С. 7–13 ; Их же. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. № 10 (116). С. 13–18).

Апогеем такого развития можно считать вторую половину 60-х и начало 70-х годов прошлого века. Именно в этот период число весовых категорий борцов

возросло до 10, а регламент поединков составлял 3 периода по 3 минуты с двумя минутными перерывами (несколько позже – 2 периода по 3 минуты). По выражению М. Эрцегана, бывшего тогда президентом ФИЛА, наступил «золотой век спортивной борьбы» и «последнее десятилетие было периодом революционных изменений в этом виде спорта: из статичного он развился в современный, динамичный и привлекательный» (Эрцеган М. Цель тренировки - развитие современной соревновательной модели // Спортивная борьба : сб. информ.-методич. материалов. М, 1990. Вып. 1. С. 9–10).

По всей вероятности, в начале 70-х годов XX столетия греко-римская борьба была достаточно зрелищным видом спорта, привлекательным для молодежи. Только в Советском Союзе ею занимались около 300 тысяч человек. Об этом свидетельствуют как рассказы ветеранов спорта, так и объективные данные ведущих отечественных специалистов о спортивно-технических показателях соревновательной деятельности борцов высокого класса. Так, по данным А.З. Катулина и др. (Катулин А.З., Кожарский В.П., Шумилин В.Я. Хроника спортивной борьбы // На борцовском ковре. М., 1969. С. 158–174), О.П. Юшкова и др. (Анализ технической подготовленности участников V Спартакиады Народов СССР и первенства мира 1971 г. по классической борьбе / О.П. Юшков [и др.] // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1973. С. 59–61), А.А. Новикова, Н.М. Галковского (Новиков А.А., Галковский Н.М. Какими быть правилам борьбы? // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1977. С. 14–18) позитивными характеристиками этой деятельности являлось преимущественное выполнение технических действий в стойке (на чемпионате Европы 1967 года – 72,7%, на чемпионате Мира 1971 года – 68,5%), а не в партере, и большое число побед на туше (51,0%) на чемпионате Мира 1971 года. Высокую эффективность соревновательной деятельности продемонстрировали ведущие борцы и на чемпионате Мира 1975 года: в среднем они проводили за поединок 6,40 технического действия, выигрывая при этом 14,10 балла, причем результативность этих действий составила 2,20 балла, а 35,6% схваток закончились победой одного из борцов на туше. Не вызывает сомнений, что такая

эффективная борьба была вполне зрелищной и занимала достойное место в мировом спортивном движении.

Однако дальнейшая деятельность М. Эрцегана, а затем и его последователя Р. Мартинетти, возглавлявшего ФИЛА с 2002 по 2013 годы, привела к «революционным», но негативным изменениям в содержании соревновательной деятельности борцов высокого класса в греко-римской борьбе.

Такое заключение базируется на обобщенном системно-историческом анализе публикаций отечественных ученых в сфере спортивной борьбы в период с 70-х годов прошлого века по настоящее время (Галковский Н.М., Новиков А.А. Оправдались ли надежды ФИЛА? // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1975. С. 27–28 ; Новиков А.А., Галковский Н.М. Какими быть правилам борьбы? // Спортивная борьба. М., 1977. С. 14–18 ; Рудницкий В.И., Юшков О.П. Правила соревнований и зрелищность классической борьбы // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1977. С. 28–29 ; Кожарский В.П., Шумилин В.Я. Техничко-тактическая подготовленность советских борцов в первенстве мира по классической борьбе 1975 г. // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1977. С. 32–34 ; Новиков А.А., Галковский Н.М. Какими быть правилам борьбы? // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1982. С. 44–46 ; Миронов В.Д., Ивлев В.Г. О сохранении традиций // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1985. С. 13–16 ; Сапунов Г.А., Ивлев В.Г. Анализ технико-тактической подготовленности команд-участниц чемпионата мира 1983 г. по классической борьбе // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1986. С. 13–22 ; Нелюбин В.В. Эволюционные преобразования в спортивной борьбе : учеб. пособие : в 2 ч. Ч.1. Новосибирск : Пасман и Шувалов, 1995. 93 с. ; Неробеев Н.Ю. Специфика технико-тактической подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе с учетом современных тенденций ее развития. СПб., 2003. 24 с. ; Нелюбин В.А. Структура соревновательной деятельности спортсменов в современной греко-римской борьбе // Тенденции развития спортивной борьбы в начале третьего тысячелетия : сб. науч. тр. СПб., 2003. С. 88–92 ; Иванюженков Б.В. Тактическая подготовка высокоамплитудных бросков : моногр. М. : Дрофа, 2004. 160 с. ; Карелин А.А., Иванюженков Б.В., Нелюбин В.В. Модель высококвалифицированного борца. Новосибирск : [б. и.], 2005. 272 с. ; Пути повышения объективности определения командного первенства в лично-командных соревнованиях по греко-римской и вольной борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 6 (76). С. 27–32 ; Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской борьбе / В.В. Каэлло, И.В. Бобров, Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов

// Теория и практика физ. культуры. 2014. № 2. С. 23–25 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. № 10 (116). С. 13–18).

Подтверждением логичности этого заключения являются результаты анализа динамики информативных спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля, произошедшей в течение названного отрезка времени.

Такая динамика среднего количества проведенных технико-тактических действий (ТТД) в ходе одного поединка представлена на рис. 23.

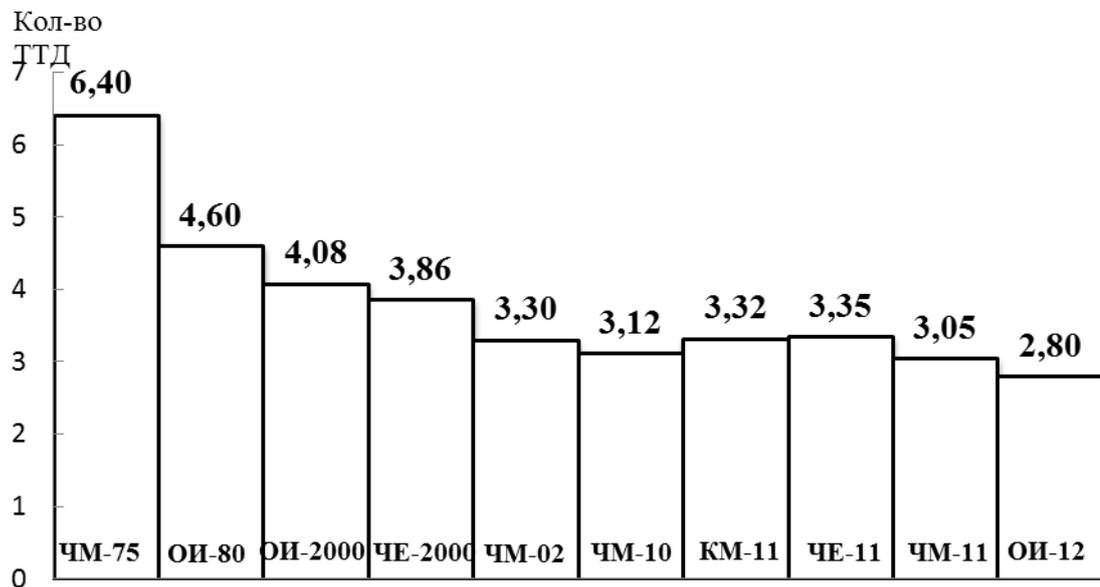


Рис. 23. Динамика среднего количества проведенных ТТД за схватку в греко-римской борьбе

Как видно из содержания рис. 23, количество проведенных ТТД за схватку, имея весьма высокие значения в 70-80-х годах, значительно снизилось к началу текущего столетия, а затем вполне стабилизировалось в диапазоне 3,05 – 3,35 ТТД в ходе одного поединка. Самые низкие значения зафиксированы на Играх XXX Олимпиады (2012), составившие в среднем 2,80 ТТД за схватку, что вполне оправдывает претензии МОК к недостаточной эффективности действий борцов, особенно при борьбе в стойке.

Похожая динамика выявлена при анализе изменений среднего количества выигранных баллов за поединок, что отражено на рис. 24.

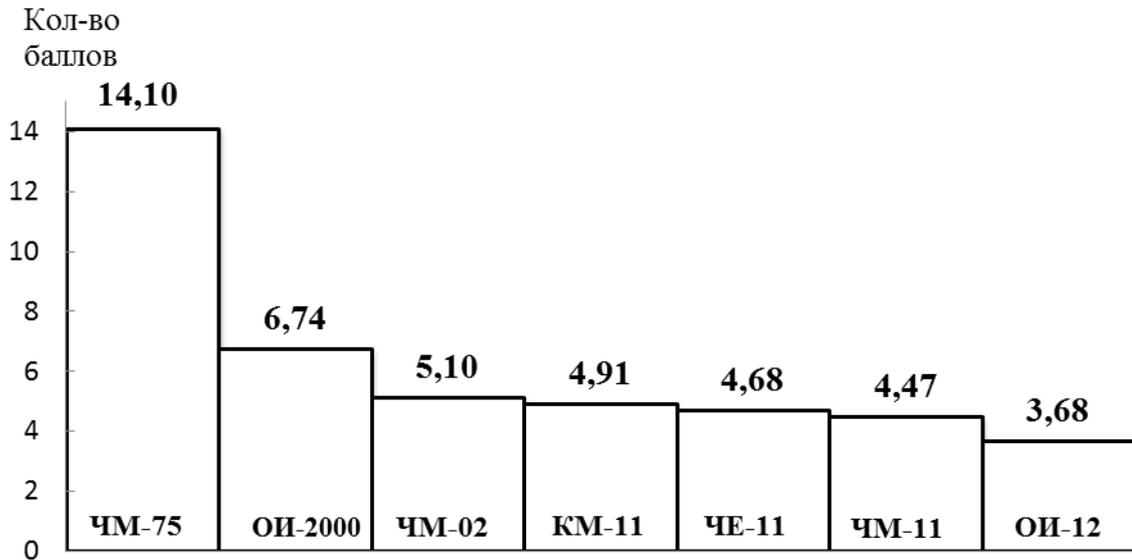


Рис. 24. Динамика среднего количества выигранных баллов за схватку в греко-римской борьбе

Из содержания рис. 24 видно весьма резкое снижение значений анализируемых показателей к началу XXI века, причем это снижение составило более чем в 2 раза на Олимпийских Играх 2000 года (6,74 балла) по сравнению с чемпионатом мира 1975 года (14,10 балла). В дальнейшем такое снижение, хотя и менее заметно, но все же приобрело характер устойчивой тенденции, достигнув минимальных значений (3,68 балла) на Олимпиаде в Лондоне. Таким образом, в период с 2000 по 2012 год количество выигранных баллов за схватку сократилось еще почти в 2 раза (точнее в 1,83 раза) и оказалось на критически низком уровне.

Динамика показателя результативности ТТД борцов, как средней оценки (в баллах) одного эффективного действия, представлена на рис. 25.

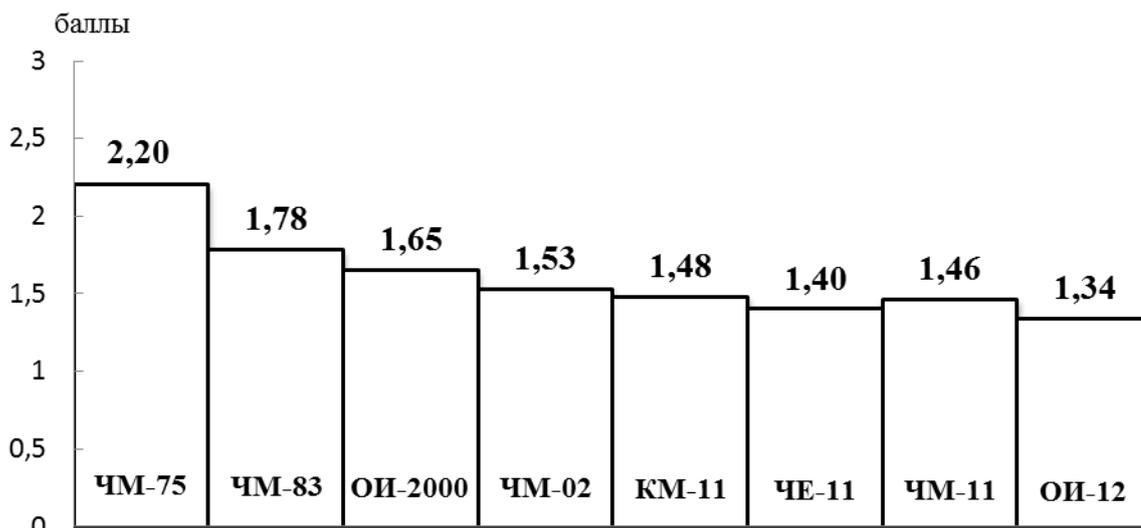


Рис. 25. Динамика показателей результативности ТТД борцов в греко-римской борьбе

Судя по содержанию рис. 25, результативность ТТД борцов в конце прошлого века постепенно снижалась, но находилась на вполне достойном уровне. Например, на Олимпиаде-2000 результативность действий борцов составляла 1,65 балла, что свидетельствовало о позитивном преобладании числа более зрелищных бросков в стойке и переворотов в партере над числом переводов, оцениваемых минимальной оценкой в 1 балл. На чемпионате мира 2002 года выявлено дальнейшее снижение результативности ТТД борцов до 1,53 балла, а в начале второго десятилетия текущего века такая тенденция сохранилась, и на крупнейших международных состязаниях 2011 года результативность действий атлетов снизилась до 1,40-1,48 балла. При этом на Играх XXX Олимпиады (2012) показатели результативности оказались на самом низком уровне за весь анализируемый период, составив 1,34 балла, что является негативным аргументом снижения зрелищности борьбы в течение первого десятилетия прошлого века.

Несколько иная динамика выявлена в соотношениях количества ТТД, выполненных борцами в стойке, что более зрелищно, и в партере. Эта динамика представлена на рис. 26.

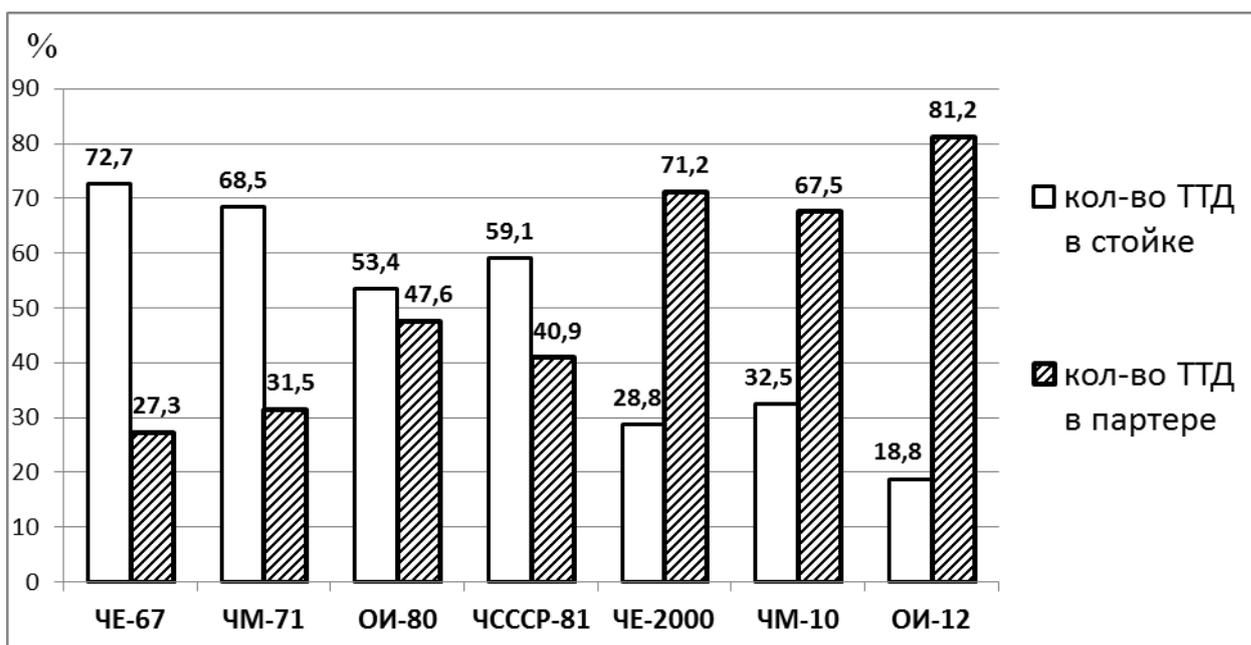


Рис. 26. Динамика соотношения количества ТТД в стойке и в партере в греко-римской борьбе

Как видно из содержания рис. 26, во второй половине прошлого столетия большинство ТТД выполнялось борцами в стойке, хотя заметна тенденция некоторого увеличения числа действий в партере. Так, на чемпионате Европы 1967 года анализируемое соотношение стойка-партер составляло 72,3% к 27,3%, на чемпионате мира 1971 года оно несколько изменилось и составило 68,5% к 31,5%, на Олимпийских играх 1980 года количество приемов в стойке значительно снизилось, и это соотношение оказалось равным 53,4% к 47,6%, на чемпионате СССР 1981 года анализируемое соотношение составило 59,1% к 40,9%, сохраняя большинство за ТТД в стойке. Однако, начиная с чемпионата Европы 2000 года, соотношение ТТД, проводимых в стойке и в партере, принципиально изменилось, и большинство приемов борцы стали проводить в партере. На этом чемпионате Европы анализируемое соотношение составило 28,8% к 71,2%, на чемпионате мира 2010 года – 32,5% к 67,5%, на Олимпиаде-2012 – 18,8% к 81,2%. Такое значительное снижение числа приемов в стойке также свидетельствует не в пользу зрелищности греко-римской борьбы.

Дополнительной характеристикой оценки зрелищности борьбы является количество побед на туше, которые составляют главную интригу традиционной

классической борьбы и наиболее понятны для зрителей. К сожалению динамика этой характеристики также носит негативный характер, что отражено на рис. 27.

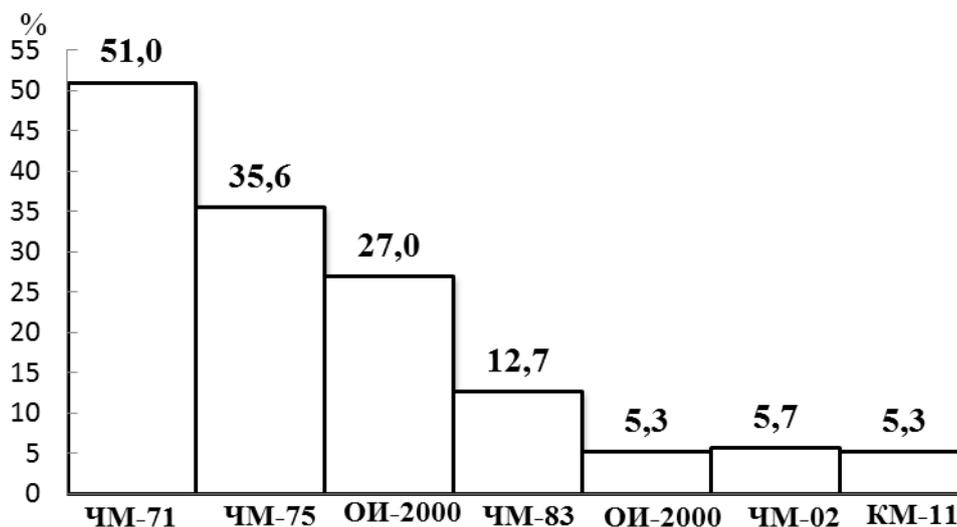


Рис. 27. Динамика количества побед на туше в греко-римской борьбе в (%)

Из содержания рис. 27 видно, при исходном чрезвычайно высоком уровне показателя числа побед на туше на чемпионате мира 1971 года (51,0%), вся дальнейшая его динамика определялась сначала весьма значительным снижением (на чемпионате мира 1975 года – до 35,6%, на Олимпиаде-80 – до 27,0%, на чемпионате мира 1983 года – до 12,7%, на Олимпиаде-2000 – до 5,3%), а затем стабилизацией на уровне 5,3-5,7%. Этот уровень можно охарактеризовать как критически низкий.

Таким образом, обобщая изложенные выше данные о результатах оценки степени объективности претензий МОК к зрелищности греко-римской борьбы, можно сделать следующие заключения:

- системно-исторический анализ публикаций ведущих отечественных специалистов по проблеме динамики и оценки различных характеристик соревновательной деятельности борцов высокого класса греко-римского стиля показал, что в конце 60-х и начале 70-х годов прошлого века этот вид спорта был более зрелищным и динамичным, чем в настоящее время;

- об этом свидетельствует вполне отчетливая, длительная и негативная динамика информативных спортивно-технических показателей, включая среднее количество проведенных ТТД за схватку, среднее количество выигранных баллов, результативность действий борцов, соотношение количества ТТД в стойке и в партере, количество побед на туше;

- причинами этого негативного явления служат как эволюционные изменения социальной жизни общества, так и «революционные» инновации руководителей ФИЛА (М. Эрцеган и Р. Мартинетти), многократно и без должного обоснования менявших правила соревнований и регламент поединков борцов;

- такие изменения привели к весьма значительному снижению активности и результативности действий борцов, особенно при борьбе в стойке, и поэтому претензии МОК и многих специалистов к зрелищности современной греко-римской борьбы вполне объективны, а попытку исключить борьбу из числа обязательных олимпийских видов спорта нельзя считать лишь прихотью руководителей международного олимпийского движения;

- отметим также, что в настоящее время обновленный состав ФИЛА уже предпринял реальные действия к резкому повышению зрелищности и популярности борьбы путем введения в правила соревнований и регламент поединков целесообразных изменений, которые по всей вероятности принесут позитивные результаты, и греко-римская борьба еще надолго останется в программах будущих олимпийских игр.

### 3.2. Пути повышения объективности определения командного первенства в лично-командных соревнованиях по борьбе

Интенсивная деятельность ФИЛА, направленная в целом на повышение популярности и зрелищности борьбы, предопределяет очевидную необходимость значительной корректировки правил соревнований (Новиков А.А. Педагогические основы технико-тактического мастерства в спортивных единоборствах : автореф. ... дис. пед. наук. М., 2000. 62 с.). Вместе с тем, такая корректировка, введенная без должной аргументации,

далеко не всегда имеет позитивный эффект, не внося ничего положительного в соревновательную деятельность борцов или даже имея отрицательные последствия (Миндиашвили Д.Г. Управление процессом формирования спортивного мастерства квалифицированных борцов (теория и практика). СПб., 1996. 35 с. ; Авдеев Ю.В., Тараканов Б.И., Воробьев В.А. Перспективы поиска оптимальной системы проведения соревнований по вольной и греко-римской борьбе // Теория и практика физ. культуры. 2006. № 10. С. 32–33 ; Результативность технико-тактических действий борцов высокого класса в современной греко-римской борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 4 (74). С. 35–39).

К одной из наиболее неудачных статей правил соревнований по греко-римской и вольной борьбе относится статья 29 «Классификация команд в индивидуальных соревнованиях» (Международные правила борьбы. Лозанна : ФИЛА, ФСБР, 2005. 80 с.). Согласно этой классификации для определения командного зачета в лично-командных соревнованиях предлагается суммировать результаты первых десяти борцов в каждой весовой категории, причем за первое место команда получает 10 очков, за второе – 9 очков, за третье – 8 очков, за пятое – 6 очков, за седьмое – 4 очка, за восьмое – 3 очка, за девятое – 2 очка, за десятое – 1 очко. Вполне очевидно, что такой способ определения командного зачета не стимулирует качества выступления команд, а создает условия для занятия высокого места команде, не имеющей победителей и призеров в личном зачете, но ровно выступившей на уровне средних результатов (Тараканов Б.И. Педагогические основы управления подготовкой борцов. СПб. : [б. и.], 2000. 160 с.). Например, если все семь борцов какой-либо команды займут пятые места в своих весовых категориях, то такая команда наберет в сумме 42 очка. При этом она обойдет команду, имеющую в своем составе двух чемпионов и двух серебряных призеров, которые наберут в сумме лишь 38 очков. Низкая корректность такого способа командного зачета понятна даже людям, весьма далеким от спорта. Таким образом, можно вполне определено полагать, что она введена умышленно с целью сокращения преимущества сильнейших команд, в число которых традиционно входит сборная команда России как по греко-римской, так и по вольной борьбе.

Для более точной оценки объективности существующей системы определения командного зачета в лично-командных соревнованиях по борьбе и выявления путей её дальнейшего совершенствования был проведен анализ результатов чемпионата мира по греко-римской борьбе 2010 года. В нем приняли участие 245 сильнейших борцов планеты из 64 стран. Результаты официального командного зачета представлены в табл. 18.

Таблица 18

Официальные результаты командного зачета на чемпионате мира  
по греко-римской борьбе 2010 года

Страны	Весовые категории (кг)							Сумма очков	Место
	55	60	66	74	84	96	120		
Россия	8		10	8	8	8	4	46	1
Турция			8	10	6		8	32	2
Азербайджан	2	10	8	6				26	3
Армения	8			9			9	26	4
Куба	1				9	4	10	24	5
Болгария	6	6	1		10	1		24	6
Казахстан		8		4	4		8	24	7
Иран	10	2				10		22	8
Корея	9	8	3					20	9
Япония		9		6				15	10
Украина		3	9		2			14	11
Хорватия			2	3	8			13	12
Киргизия		4		8				12	13
Венгрия	6		6					12	14
США						6	6	12	15
Польша	3				6		3	12	16
Швеция						8	2	10	17
Грузия		6			3		1	10	18
Беларусь						9		9	19
Франция			6	1				7	20
Узбекистан		1				6		7	21
Чехия							6	6	22
Финляндия	4							4	23
Швейцария			4					4	24
Италия						3		3	25
Румыния						2		2	26
Словакия				2				2	27
Литва					1			1	28

Анализ содержания табл. 18 свидетельствует о том, что в командный зачет вошли 70 участников из 28 стран мира, по 10 сильнейших борцов в каждой из семи весовых категорий. При этом вне зачета оказались еще 175 участников из 36 стран, которые не вошли в число 10 сильнейших борцов в своих весовых категориях. В командном зачете вполне уверенную победу завоевали борцы сборной команды России – 46 очков (1 золотая и 4 бронзовые медали), второе место заняли атлеты Турции – 32 очка (1 золотая и 2 бронзовые медали), третье место завоевали спортсмены Азербайджана – 26 очков (1 золотая и 1 бронзовая медаль).

Кроме них, достойно выступили национальные сборные команды Армении, Кубы, Болгарии, Казахстана, Ирана, Южной Кореи, Японии и Украины. При этом борцы Ирана, завоевавшие две золотые медали из семи возможных, оказались в командном зачете лишь на восьмом месте, что можно считать дополнительным подтверждением невысокой объективности существующей системы зачета.

Вместе с тем, в последние годы в большинстве видов спорта все чаще применяется так называемый «медальный» зачет. Суть его заключается в учете результатов только призеров соревнований, причем главным критерием является не общее число призеров той или иной команды, а приоритет качества завоеванных медалей: сначала – золотых, затем – серебряных, и в последнюю очередь – бронзовых.

Если применить этот способ зачета, то командные результаты анализируемого чемпионата мира выглядели бы в соответствии с данными, представленными в табл. 19.

Командные результаты чемпионата мира по греко-римской борьбе 2010 года по системе «медального» зачета

Страны	Медали			Всего медалей	Место
	Золотые	Серебряные	Бронзовые		
Иран	2			2	1
Куба	1	1		2	2
Россия	1		4	5	3
Турция	1		2	3	4
Азербайджан	1		1	2	5
Болгария	1			1	6
Армения		2	1	3	7
Корея		1	1	2	8
Япония		1		1	9-11
Украина		1		1	9-11
Беларусь		1		1	9-11
Казахстан			2	2	12
Хорватия			1	1	13-15
Киргизия			1	1	13-15
Швеция			1	1	13-15

Как свидетельствует анализ содержания табл. 19, система «медального» зачета резко сокращает число зачетных участников и направлена на то, чтобы определить приоритет только сильнейших команд. Вместе с тем, учет результатов призеров соревнований не только снижает количество ранжируемых команд, но и не позволяет выявить соотношение сил тех команд, которые выступили относительно успешно, но не имеют в своих составах призеров соревнований.

Так, если сравнить число команд, попавших в официальный зачет чемпионата (табл. 18), и число команд «медального» зачета (табл. 19), то выясняется, что это число в последнем варианте сократилось почти в 2 раза (с 28 до 15). Кроме того, произошли и существенные изменения, в командных результатах: рейтинг команд России, Турции, Азербайджана, Армении, Казахстана заметно снизился, а места Ирана, Кубы, Белоруссии и Швеции

значительно изменились в позитивном направлении. Отметим также, что система «медального» зачета весьма далека от совершенства, но достаточно популярна в структуре многих комплексных соревнований, включая Универсиады и Олимпиады. Это обстоятельство необходимо учитывать руководителям ФИЛА при разработке правил соревнований, более адаптированных к требованиям МОК.

Таким образом, оба анализируемых способа определения командных результатов в лично-командных соревнованиях имеют значительные недостатки. С одной стороны, система официального зачета, утвержденная правилами соревнований по борьбе, слабо отражает качество выступления команд, снижая вклад победителей и призеров, с другой стороны, «медальный» зачет резко снижает количество зачетных участников и не позволяет определить рейтинг команд, у которых не оказалось призеров соревнований.

В связи с указанными обстоятельствами, нами разработана такая система выведения командного зачета, которая устраняет основные недостатки обоих названных способов и позволяет более объективно и корректно определить командные результаты в соревнованиях по греко-римской и вольной борьбе.

Основная суть предлагаемой системы заключается в сохранении 10 зачетных участников в каждой весовой категории (как этого требуют правила соревнований), но с принципиальными изменениями количества очков в соответствии с занятым местом каждого борца, вышедшего в десятку сильнейших. При этом за первое место предлагается начислять 20 очков, за второе – 14 очков, за третье – 10 очков, за пятое – 7 очков, за седьмое – 5 очков, за восьмое – 3 очка, за девятое – 2 очка, за десятое – 1 очко.

Если подсчитать рейтинг команд в соответствии с предлагаемой системой, то командные результаты чемпионата мира могли бы выглядеть так, как это представлено в табл. 20.

Рейтинг команд по итогам чемпионата мира 2010 года по греко-римской борьбе  
(по предлагаемой системе)

Страны	Весовые категории (кг)							Сумма очков	Место
	55	60	66	74	84	96	120		
Россия	10		20	10	10	10	5	65	1
Турция			10	20	7		10	47	2
Иран	20	2				20		42	3
Куба	1				14	5	20	40	4
Азербайджан	2	20	10	7				39	5
Армения	10			14			14	38	6
Болгария	7	7	1		20	1		36	7
Казахстан		10		5	5		10	30	8
Корея	14	10	3					27	9
Япония		14		7				21	10
Украина		3	14		2			19	11
Киргизия		5		10				15	12
Хорватия			2	3	10			15	13
Беларусь						14		14	14
США						7	7	14	15
Венгрия	7		7					14	15
Польша	3				7		3	13	17
Швеция						10	2	12	18
Грузия		7			3		1	11	19
Франция			7	1				8	20
Узбекистан		1				7		8	20
Чехия							7	7	22
Финляндия	5							5	23
Швейцария			5					5	23
Италия						3		3	25
Румыния						2		2	26
Словакия				2				2	26
Литва					1			1	28

Анализируя содержание табл. 20 и сопоставляя его с данными табл. 18, можно отметить, что сборные команды России и Турции сохранили значительное превосходство над остальными странами при сравнении с официальными результатами командного зачета чемпионата мира. При этом заметно повысился рейтинг сборных команд Ирана (с восьмого места на третье), Кубы (с пятого

места на четвертое) и Белоруссии (с 19 места на 14). В свою очередь, несколько снизился рейтинг сборных команд Азербайджана (с третьего места на пятое), Армении (с четвертого места на шестое), Болгарии (с шестого места на седьмое), Казахстана (с седьмого места на восьмое), а также некоторых других команд, занимающих места во второй десятке.

Такая перестановка рейтинга большинства команд объясняется тем, что предлагаемая нами система зачета позволяет занять более высокие места тем командам, которые имеют в своих составах наибольшее число победителей и призеров соревнований. Особенно это характерно для сборной команды Ирана, занявшей по официальной системе зачета лишь восьмое место при наличии двух чемпионов мира. В то же время, предлагаемая система включает в зачет результаты 70 сильнейших борцов чемпионата в полном соответствии с правилами соревнований по борьбе. Это позволяет определить рейтинг не только ведущих команд мира, но и более точно проранжировать команды «второго» эшелона. Вероятно, такая информация представляет значительный интерес для специалистов ФИЛА с целью определения тенденций развития борьбы в той или иной стране.

Таким образом, предлагаемая нами система определения командного первенства в лично-командных соревнованиях по греко-римской и вольной борьбе позволяет наиболее объективно и корректно рассчитать рейтинги команд. Такая система, с одной стороны, обеспечивает более высокое место тем командам, которые имеют в своем составе большое число победителей и призеров в личном зачете, и, с другой стороны, включает достаточное количество зачетных участников, что позволяет более корректно определить рейтинги сильнейших команд и объективно проранжировать команды, у которых не оказалось призеров соревнований.

### 3.3. Оценка эффективности системы отбора участников Олимпийских игр по спортивной борьбе

Согласно требованиям МОК, регламентирующим количество участников Олимпиад в различных видах спорта, в соревнованиях по спортивной борьбе (греко-римской, вольной, женской) могут принимать участие не более 344 атлетов. Такое число участников определено в соответствии с рекомендациями ФИЛА следующим образом: по 19 борцов в 14 весовых категориях в соревнованиях мужчин и по 18 участниц в четырех весовых категориях в состязаниях женщин, что в сумме составляет 338 человек. Еще 6 борцов допускаются индивидуально на основании решения специальной комиссии в любых весовых категориях вне зависимости от пола спортсменов. Таким образом, число участников в каждом весе составляет от 18 до 20 человек, и за право выступать на Олимпийских играх по спортивной борьбе проводится весьма жесткий отбор (Шевцов А.В., Иванченко М.М., Крикуха Ю.Ю. Атрибутика, отбор, организация и некоторые аспекты подготовки борцов к XXX летним олимпийским играм 2012 // Научно-практическая конференция, посвященная памяти профессора, ЗМС, ЗТ СССР Е.М. Чумакова / ГЦОЛИФК. М., 2012. С. 81–86 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Оценка эффективности системы отбора участников Олимпийских игр по спортивной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 11 (105). С.11–17).

Этот отбор на Игры XXX Олимпиады (2012) включал в себя несколько этапов. Сначала планировалось, что на первом этапе к олимпийскому турниру будут допущены борцы, вошедшие в шестерку сильнейших по итогам чемпионата мира, а на втором и третьем этапах олимпийские путевки достанутся лучшим атлетам по результатам чемпионатов континентов и двух так называемых олимпийских квалификационных турниров ([www.fila-wrestling.com](http://www.fila-wrestling.com)).

Однако затем этап отбора сильнейших борцов по итогам чемпионата континента был упразднен, а количество квалификационных турниров увеличено до трех. Это вызвало вполне обоснованные претензии и тревогу большинства европейских специалистов. Получалось, что победителям чемпионата Европы не

гарантировались права участия в Олимпийских играх, и они вынуждены были отстаивать их в дальнейших состязаниях. При этом все три олимпийских квалификационных турнира проводились в крайне сжатые сроки с интервалом 4-5 дней между ними, причем первый из них состоялся в Болгарии (г. София), второй – в Китае (г. Тайюань), а третий – в Финляндии (г. Хельсинки). Создается такое впечатление, что все это было сделано умышленно для повышения элемента случайности при отборе сильнейших атлетов. Вполне понятно, что длительные перелеты, акклиматизация, смена часовых поясов, сложности решения организационных вопросов оказали значительное негативное воздействие на состояние борцов. По всей вероятности, такая система отбора не является наиболее эффективной, и часть достойных борцов оказались вне участия в состязаниях Олимпиады – 2012.

Об этом свидетельствует тот факт, что ни одна из сильнейших борцовских стран мира не сумела завоевать максимальное число путевок (18) на Олимпийские игры. В частности Россия впервые не была представлена в греко-римской борьбе (весовая категория до 66 кг) и женской борьбе (весовая категория до 48 кг), ограничившись 16 участниками.

Рассматривая более детально состав отобранных борцов, можно отметить, что права участия в Олимпиаде завоевали представители 71 страны. Однако 23 государства смогли выставить только по одному атлету, причем в их число вошли многие европейские державы, имеющие давние борцовские традиции (Великобритания, Швейцария, Австрия, Италия, Чехия, Норвегия). Наибольшее представительство в состязаниях борцов имели страны, указанные в табл. 21.

## Представительство борцов стран-участниц Олимпиады – 2012

№ п/п	Страны	Количество участников
1	США	17
2	Россия	16
3	Казахстан	15
4	Азербайджан	13
5	Грузия	13
6	Египет	13
7	Иран	13
8	Турция	13
9	Украина	13
10	Япония	13
11	Куба	12
12	Беларусь	11

Примечание: в таблице названы только страны, выставившие в состязаниях борцов более 10 участников

Как видно из содержания табл. 21, более 10 участников представили 12 сильнейших борцовских держав, что в сумме составило более 47% всех борцов. Кроме них, значительное количество атлетов выставили Болгария, Канада, Южная Корея (по 9), а также Китай, Монголия, Тунис и Узбекистан (по 8).

Весьма впечатляющим выглядит также количество борцов стран-участниц из состава бывшего Советского Союза. Эти страны выставили совокупно 112 атлетов, что составило почти треть всех борцов (точнее 32,6%), участвовавших в Олимпиаде, и подчеркивает ведущие позиции отечественной школы спортивной борьбы на планете.

Подробный анализ результатов выступлений борцов показывает, что золотые медали Олимпиады завоевали атлеты из восьми стран, а оценка качества выступлений по этому критерию представлена в табл. 22.

Судя по содержанию табл. 22, наиболее успешно выступили борцы Японии, завоевавшие 4 золотые медали при 13 участниках (коэффициент качества 30,8%), причем этим успехам они обязаны женщинам, которые выиграли 3 золотые олимпийские награды. Также уверенно выступили российские борцы (коэффициент качества 25,0%) и иранские атлеты (коэффициент качества 23,1%).

Весьма достойно отборолись спортсмены Азербайджана (коэффициент качества 15,4%) и Узбекистана (коэффициент качества 12,5%).

Таблица 22

Оценка качества выступления борцов стран-участниц на Олимпиаде – 2012  
(по количеству золотых медалей)

Страны	Количество золотых медалей	Коэффициент качества (в %)	Ранг
Россия	4	25,0	2
Япония	4	30,8	1
Иран	3	23,1	3
Азербайджан	2	15,4	4
США	2	11,8	6
Куба	1	8,3	8
Узбекистан	1	12,5	5
Южная Корея	1	11,1	7

Примечание: коэффициент качества выступления рассчитывался по отношению числа золотых медалей к числу борцов страны-участницы.

Заметно ниже показатели анализируемого коэффициента у представителей США (11,8), Южной Кореи (11,1) и Кубы (8,3). Вполне вероятно, что такая динамика коэффициента качества явилась следствием затрудненных условий отбора для европейских спортсменов, которые несмотря на это завоевали большое количество золотых медалей.

Продолжая анализ результатов выступлений борцов на Олимпиаде – 2012, можно отметить, что в финальных поединках за чемпионские звания принимали участие представители 19 стран, а призерами состязаний стали борцы 29 стран. Весьма характерная информация получена при расчете коэффициентов качества выступлений борцов по общему количеству золотых, серебряных и бронзовых медалей. Эта обобщенная информация представлена в табл. 23.

Как видно из содержания табл. 23, величины коэффициентов качества выступлений борцов различных стран находятся в диапазоне от 7,7 %, характеризую весьма неудачную борьбу атлетов Египта, Украины и Турции, до 100% благодаря поистине героическим усилиям единственной представительницы Испании Унды Майер, завоевавшей бронзовую медаль в

весовой категории до 72 килограммов. Вместе с тем, если учесть, что высокие значения анализируемого коэффициента борцов Эстонии и Литвы также обусловлены личными достижениями отдельных спортсменов, то в остальном он вполне объективно отражает качество выступлений борцов различных стран на Олимпиаде – 2012.

Таблица 23

Оценка качества выступления борцов стран-участниц на Олимпиаде – 2012  
(по общему количеству медалей)

Страны	Количество медалей	Коэффициент качества (в %)	Ранг
Россия	11	68,8	2
Азербайджан	7	53,8	3
Япония	6	46,2	6-8
Иран	6	46,2	6-8
Грузия	6	46,2	6-8
США	4	23,5	16
Венгрия	3	42,9	9
Казахстан	3	20,0	18-19
Куба	2	16,7	20-21
Армения	2	28,6	14
Канада	2	22,2	17
Индия	2	40,0	10
Швеция	2	33,3	11-13
Узбекистан	1	12,5	22-24
Южная Корея	1	11,1	25-26
Болгария	1	11,1	25-26
Китай	1	12,5	22-24
Египет	1	7,7	27-29
Эстония	1	50,0	4-5
Пуэрто-Рико	1	33,3	11-13
Украина	1	7,7	27-29
Колумбия	1	33,3	11-13
Франция	1	16,7	20-21
Литва	1	50,0	4-5
Монголия	1	12,5	22-24
КНДР	1	20,0	18-19
Польша	1	25,0	15
Испания	1	100,0	1
Турция	1	7,7	27-29

В этом отношении явно выделяется сборная команда борцов России (коэффициент качества 68,8%), в которой более двух третей атлетов завоевали медали. Уверенно выступили спортсмены Азербайджана (коэффициент качества 53,8%), а также борцы Японии, Ирана и Грузии (коэффициент качества 46,2%). Кроме них, достаточно высокие значения анализируемого коэффициента у атлетов Венгрии (42,9%), Индии (40,0%), Швеции (33,3%), Пуэрто-Рико (33,3%) и Колумбии (33,3%). Это означает, что не менее одной трети участников названных стран завоевали олимпийские медали различного достоинства и доказали обоснованность отобранного числа борцов, представляющих эти государства.

В то же время, значительно более низкие показатели коэффициента качества выявлены у спортсменов США (23,5%), Канады (22,2%), Казахстана (20,0%), КНДР (20,0%), Кубы (16,7%), Франции (16,7%), Узбекистана (12,5%), Китая (12,5%), Монголии (12,%), Южной Кореи (11,1%) и Болгарии (11,1%). Весьма характерно, что в числе названных только 2 европейские страны, а представителей других континентов значительно больше: 3 государства представляют Северную Америку и еще 6 – находятся в Азии. Этот факт является вполне весомым подтверждением низкой эффективности существующей системы отбора борцов для допуска к участию в Олимпийских играх, причем в наиболее сложных условиях оказались спортсмены Европы.

Еще одним аргументом, свидетельствующим о повышенной сложности участия европейских борцов в олимпийских турнирах, можно считать соотношение оценок качества выступления борцов разных континентов на Олимпиаде – 2012. Так, коэффициент качества спортсменов Европы составил 26,4%, что существенно выше, чем у азиатских атлетов (22,7%) и значительно выше, чем у американских (17,2%) и африканских (2,5%) борцов.

Отметим также, что борцы из стран бывшего Советского Союза не только имели весьма широкое представительство на лондонской Олимпиаде, заслужив 112 путевок, но и выступили вполне достойно. Совокупно они завоевали 33 медали, что составляет 45,8% всех наград, а коэффициент качества оказался у них

равным 29,5%. Это существенно выше, чем у борцов любого континента и подтверждает высокий класс советской и российской школы спортивной борьбы.

Таким образом, резюмируя результаты исследования эффективности оценки системы отбора участников Олимпийских игр по спортивной борьбе, можно сделать следующие заключения:

- ограничение числа борцов, участвующих в Олимпиадах, заставляет специалистов борьбы находиться в постоянном поиске оптимальной системы отбора спортсменов, причем такой отбор должен, во-первых, обеспечить участие в играх всех наиболее сильных борцов планеты и, во-вторых, предоставить равные права представителям разных стран и континентов в соперничестве за это участие;

- существенным недостатком варианта отбора, который применен перед Олимпиадой – 2012, было отсутствие этапа такого отбора по итогам чемпионата континента, что поставило европейских борцов в более трудные условия по сравнению с остальными атлетами;

- кроме того, был составлен слишком напряженный график олимпийских квалификационных турниров, что еще более усложнило процесс отбора и усилило и без того высокое психическое напряжение борцов;

- все это в совокупности негативно сказалось на эффективности отбора, и значительная часть борцов высокого класса так и не смогла пробиться к участию на Олимпиаде, причем в наиболее сложных условиях оказались спортсмены Европы, в том числе и российские атлеты, которые впервые вынуждены были выступать неполным составом, завоевав 16 олимпийских путевок из 18 возможных;

- оценка успешности выступления борцов, представлявших различные страны и континенты, осуществлялась нами путем расчета коэффициента качества по отношению количества завоеванных медалей к числу участвовавших спортсменов, причем корректность такой оценки весьма высока при условии значительного числа участников;

- вполне успешным можно считать выступление борцов страны, если коэффициент качества превышает 30%, что является доказательством обоснованности отобранного количества атлетов, представляющих эти государства на Олимпийских играх;

- низкие показатели коэффициента качества у ведущих борцов стран североамериканского континента (США, Канады, Кубы) и большинства азиатских государств (Казахстана, КНДР, Узбекистана, Китая, Монголии, Южной Кореи) свидетельствуют о завышенном количестве участников этих стран в Олимпиаде – 2012 и являются подтверждением низкой корректности проведенного отбора, создавшего менее сложные условия для них;

- совокупный коэффициент качества выступления европейских борцов значительно выше, чем у представителей других континентов, что можно считать весомым аргументом для увеличения количества атлетов Европы на Олимпиаде – 2016 путем изменения структуры и повышения эффективности предварительного отбора.

#### 3.4. Определение рейтинга борцов как важный фактор повышения объективности оценки уровня их мастерства

В весьма широком спектре актуальных задач, от успешного решения которых зависит эффективность развития спортивной борьбы как на территории России, так и на международном уровне, видное место занимает установление наиболее информативной и объективной оценки мастерства борцов высокой квалификации (Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов. СПб., 2002. 47 с. ; Тараканов Б.И., Авдеев Ю.В., Воробьев В.А. Экспериментальная система управляющих педагогических воздействий при подготовке борцов вольного стиля высокой квалификации // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2006. № 19. С. 63–69 ; Пути повышения объективности определения командного первенства в лично-командных соревнованиях по греко-римской и вольной борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 6 (76). С. 27–32). Одним из вполне реальных путей определения такой оценки является расчет

рейтинга борцов по результатам их участия в тех или иных соревнованиях. Необходимость таких расчетов особенно очевидна именно в единоборствах и индивидуальных спортивных играх, поскольку результаты, достигнутые спортсменами в соревнованиях, не имеют точного количественного измерения (Авдеев Ю.В., Тараканов Б.И., Воробьев В.А. Перспективы поиска оптимальной системы проведения соревнований по вольной и греко-римской борьбе // Теория и практика физ. культуры. 2006. № 10. С. 32–33 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Спортивная борьба: эволюция, тенденции, проблемы и приоритетные пути их решения : [моногр.]. СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2015. 93 с.). Весьма характерно, что в большинстве этих видов спорта давно существуют вполне логичные рейтинги спортсменов, причем такая информация мобильно обновляется после каждого соревнования и служит в качестве основных показателей при отборе и жеребьевке участников на самых крупных состязаниях.

Учитывая названные обстоятельства, а также отсутствие научно обоснованных рейтингов борцов в доступной литературе, нами разработаны способы определения такого рейтинга с учетом требований системно-логического анализа и накопленного опыта в других видах спорта.

При разработке рейтинга учитывались следующие положения:

- в рейтинговый зачет входят результаты борцов только в тех соревнованиях, которые включены в официальный календарь соответствующей федерации;
- количество очков, начисляемых борцам при занятии определенных мест, должно пропорционально увеличиваться по мере повышения статуса соревнований;
- призеры любых соревнований получают в сумме столько же очков, сколько начисляется победителю;
- борцам, занявшим с пятого по десятое место, очки начисляются по регрессирующей шкале;

- для повышения стимула участия в соревнованиях незначительное количество очков начисляется даже аутсайдерам за одну победу или только за участие.

Основываясь на перечисленных положениях и принимая во внимание требования теории оценок и квалиметрии (Годик М.А. Спортивная метрология : учебник для ин-тов физ. культуры. М. : Физкультура и спорт, 1988. 192 с. ; Биленко А.Г., Говорков Л.П. Основы спортивной метрологии : учеб. пособие. СПб. : [б. и.], 2005. 138 с.), были разработаны два рейтинга, один из которых предназначен для использования на внутрироссийском уровне, другой – на международном.

Рейтинг для оценки уровня мастерства российских борцов на соревнованиях внутри страны представлен в табл. 24.

Таблица расчета внутрироссийского рейтинга борцов

Результат	Уровень соревнований								
	Пер-во ФО кадеты	ВТ ФСБР кадеты	Пер-во РФ кадеты	Пер-во ФО юниоры	ВТ ФСБР юниоры	Пер-во РФ юниоры	Чемпионат ФО	ВТ ФСБР	Чемпионат РФ
Первое место	10	20	40	20	40	80	40	80	240
Второе место	6	12	24	12	24	48	24	48	144
Третье место	4	8	16	8	16	32	16	32	96
Пятое место	2	4	8	4	8	16	8	16	48
Седьмое место		3	7	3	7	14	7	14	44
Восьмое место		2	6	2	6	12	6	12	40
Девятое место		1	5	1	5	10	5	10	36
Десятое место			4		4	8	4	8	32
1 победа			2		2	4	2	4	16
Участие			1		1	2	1	2	5

Как следует из содержания табл. 24, все официальные внутрироссийские соревнования, проводимые под эгидой Федерации спортивной борьбы России (ФСБР), разделены на 9 уровней с учетом трех возрастных групп борцов: кадетов, юниоров и взрослых. При этом относительно небольшое количество очков начисляется по результатам участия борцов в кадетских соревнованиях, включая первенства федеральных округов (ФО), всероссийские турниры (ВТ), контролируемые ФСБР, и первенство России. За результаты в аналогичных соревнованиях среди юниоров количество очков увеличивается в 2 раза, а в соревнованиях взрослых – еще в 2 раза. Исключением является только чемпионат России, по результатам которого очки начисляются с коэффициентом прогрессии, равным 3. Это подчеркивает исключительную важность чемпионата страны как главного этапа отбора борцов для участия в крупнейших международных турнирах.

Рейтинг для оценки уровня мастерства борцов на соревнованиях международного масштаба представлен в табл. 25.

Таблица расчета международного рейтинга борцов

Результат	Уровень соревнований											
	МТ ФИЛА кадеты	Пер-во континента кадеты	Пер-во мира кадеты	МТ ФИЛА юниоры	Пер-во континента юниоры	Пер-во мира юниоры	МТ ФИЛА	МТ Голден Гран-При	Чемпион ат континен та	Кубок мира	Чемпион атмира	Олимпий ские игры
Первое место	25	50	75	50	100	150	100	200	300	400	500	800
Второе место	15	30	45	30	60	90	60	120	180	240	300	480
Третье место	10	20	30	20	40	60	40	80	120	160	200	320
Пятое место	5	10	15	10	20	30	20	40	60	80	100	160
Седьмое место	4	9	13	9	18	26	18	36	54	72	90	144
Восьмое место	3	8	12	8	16	24	16	32	48	64	80	128
Девятое место	2	7	11	7	14	22	14	28	42	56	70	112
Десятое место	1	6	9	6	12	18	12	24	36	48	60	96
1 победа		3	5	3	6	10	6	12	18	24	30	48
Участие		1	2	1	2	3	2	4	6	8	10	16

Анализ содержания табл. 25 свидетельствует, что соревнования международного масштаба разделены на 12 уровней с учетом тех же трех возрастных групп борцов. В соревнованиях среди кадетов и юниоров учитываются международные турниры (МТ), проводимые под эгидой ФИЛА, первенства континентов и первенства мира. Несколько сложнее система учета результатов взрослых борцов, в которой предусмотрено начисление очков (с прогрессией в 100 очков) за выступления на международных турнирах ФИЛА, международных турнирах серии «Голден Гран-При», чемпионатах континентов, Кубке мира, чемпионате мира, Олимпийских играх. При этом необходимо отметить, что чрезвычайное значение Олимпийских игр послужило основанием для весомого увеличения количества очков по результатам выступлений в них по сравнению с чемпионатом мира с коэффициентом прогрессии 1,6.

Для российских борцов и тренеров наиболее удобно использовать обе таблицы расчета рейтинга с последующим суммированием полученных данных.

Началом отсчета рейтинга является дата получения первых зачетных очков с последующим суммированием их с теми очками, которые получены борцом в соответствии с его результатами на других соревнованиях в течение года.

В дальнейшем вполне возможно начисление очков таким образом как это делается в дзюдо (M. Fischer:fischer@ippon.org). На первом году рейтинговые очки борца просто суммируются; на втором году вновь полученные очки продолжают начисляться, а очки, полученные на первом году, сокращаются в 2 раза; на третьем году продолжается прямое суммирование вновь полученных очков, причем очки, полученные на втором году сокращаются в 2 раза, а очки первого года полностью аннулируются.

Таким образом, каждый борец высокого класса может иметь периодически меняющийся рейтинг, который позволит вполне объективно установить динамику роста спортивных результатов молодых перспективных атлетов, стабильность

достижений более опытных борцов на протяжении длительного времени, уровень готовности спортсменов к тем или иным соревнованиям.

Вместе с тем, наличие рейтинга борцов дает весьма объемную информацию для организаторов соревнований и старших тренеров сборных команд для правильного прогнозирования длительности предстоящего турнира, состава соперников и трудности предстоящих поединков, возможности занятия призовых мест и чемпионских званий.

В этом отношении позитивным примером может служить опыт использования рейтинга атлетов при организации и проведении международных соревнований по дзюдо. Одним из главных состязаний года, проводимых международной федерацией этого вида спорта, является турнир «Мастерс», на котором имеют право выступать только атлеты, входящие в число 16 сильнейших рейтинга. Более того, в ходе жеребьевки сильнейшая «восьмерка» участников в каждой весовой категории рассеивается согласно занимаемым местам в мировом рейтинге ([www.intjudo.en](http://www.intjudo.en)).

В качестве реального пути использования международного рейтинга в вольной и греко-римской борьбе можно предложить его для отбора участников Олимпийских игр, тем более, что существующая система такого отбора не обладает достаточной эффективностью и требует принципиальных изменений.

### 3.5. Обоснование границ весовых категорий борцов как системотехническая задача

Необходимость научного обоснования оптимальных границ весовых категорий борцов возникла с особой остротой в начале 2013 года в следствие весьма неожиданного решения МОК о возможном исключении спортивной борьбы из программ будущих олимпийских игр. Это решение потребовало от руководителей ФИЛА активных действий по оптимизации своей организационной структуры и значительной модернизации правил соревнований, включая изменения количества и границ весовых категорий борцов (Апойко Р.Н.,

Тараканов Б.И. Динамика количества весовых категорий на Олимпийских играх по спортивной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 7 (101). С.7–13). Такие изменения в соответствии с рекомендациями МОК должны предусматривать:

- уменьшение числа олимпийских весовых категорий борцов в вольной и греко-римской борьбе с семи до шести;
- увеличение числа олимпийских весовых категорий женщин-борцов с четырех до шести;
- установление различий конкретных границ весовых категорий атлетов в вольной и греко-римской борьбе.

Следует подчеркнуть, что учет этих рекомендаций является весьма сложной задачей с позиции системотехники, а интуитивные соображения, на основе которых выведены новые весовые категории борцов, явно недостаточны и требуют более тщательного теоретического обоснования. Необходимость такого обоснования становится особенно очевидной при оценке приемлемости предложений, предопределяющих изменения числа и границ весовых категорий с учетом вида борьбы и пола спортсменов (Влияние регламента соревновательных поединков на спортивно-технические показатели квалифицированных борцов / Ю.В. Авдеев [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2009. № 4 (50). С. 3–6 ; Пути повышения объективности определения командного первенства в лично-командных соревнованиях по греко-римской и вольной борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 6 (76). С. 27–32).

Результаты системно-исторического анализа этой проблемы показывают, что формирование относительно целесообразной системы весовых категорий борцов на Олимпийских играх сначала носило абсолютно стихийный характер. Так, на играх I Олимпиады (1896) в состязаниях по греко-римской борьбе вообще не было деления борцов на весовые категории, но уже на играх III Олимпиады (1904) в соревнованиях по вольной борьбе были установлены весьма странные границы семи весовых категорий. В дальнейшем начиная с игр IV Олимпиады (1908) и до игр X Олимпиады (1932), количество и границы весовых категорий спортсменов изменялись многократно и заметно отличались у представителей греко-римской и вольной борьбы (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Динамика количества

весовых категорий на Олимпийских играх по спортивной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 7 (101). С.7–13).

Более упорядоченный характер приобрели границы весовых категорий борцов только во второй половине XX века, причем совпадение этих границ в обоих видах борьбы было обязательным. В табл. 26 представлены обобщенные данные о количестве и рамках весовых категорий борцов, начиная с игр XIV Олимпиады (1948).

Таблица 26

## Количество и границы весовых категорий борцов на Олимпийских играх

№№ и годы Олимпиад	Кол-во весовых категорий	Весовые категории (кг)
с XIV(1948) по XVII (1960)	8	52, 57, 62, 67, 73, 79, 87, свыше 87
с XVIII (1964) по XIX (1968)	8	52, 57, 63, 70, 78, 87, 97 свыше 97
с XX (1972) по XXIII (1984)	10	48,52,57,62,68,74,82,90,100, свыше 100
с XXIV (1988) по XXVI (1996)	10	48,52,57,62,68,74,82,90,100, 130
XXVII (2000)	8	54, 58, 63, 69, 76, 85, 97, 130
с XXVIII (2004) по XXX (2012)	7	55, 60, 66, 74, 84, 96, 120

Анализ содержания табл. 26 свидетельствует, что количество и границы олимпийских весовых категорий атлетов претерпевали неоднократные изменения в течение анализируемого периода. При этом рамки восьми весовых категорий, в которых проводились турниры борцов начиная с игр XIV Олимпиады (1948) до игр XVII Олимпиады (1960), были достаточно логично определены и имели системную последовательность в виде прогрессии с коэффициентом 1,09 по отношению к верхней границе предшествовавшей весовой категории. Иначе говоря, граница каждой последующей весовой категории была примерно на 9% выше предыдущей.

На двух следующих Олимпиадах (XVIII (1964) и XIX (1968)) произошли существенные изменения границ весовых категорий борцов, причем рамки двух легких весов (до 52 кг и до 57 кг) были оставлены без изменений, а расчет последующих осуществлен с помощью возрастающего коэффициента прогрессии (1,10; 1,11; 1,12; 1,13; 1,14) по отношению к верхней границе предшествующей весовой категории. Это привело к системному увеличению интервала между

границами весовых категорий и вызвало весьма резкое возрастание границ тяжелых весовых категорий (до 97 кг и свыше 97 кг).

Дальнейший анализ содержания табл. 26 показывает, что начиная с игр XX Олимпиады (1972), количество весовых категорий борцов было увеличено до 10 путем введения дополнительно наилегчайшего веса (до 48 кг) и некоторого сокращения интервалов между верхними границами других весовых категорий. При этом принцип расчета этих интервалов осуществлялся по более простой системе с применением одинакового коэффициента прогрессии (1,09) по отношению к верхней границе предшествовавшей весовой категории.

Небольшая, но принципиальная коррекция введена в эти границы весовых категорий, начиная с игр XXIV Олимпиады (1988). Впервые в истории спортивной борьбы был ограничен вес борцов самой большой весовой категории – до 130 кг. Трудно понять логику функционеров ФИЛА, принявших такое решение (по-видимому из эстетических соображений), но это не вполне логичное добавление в правила стало вполне устойчивым и сохранилось при всех последующих изменениях числа и границ весовых категорий борцов вольного и греко-римского стиля. Весьма характерно, что в дзюдо, самбо, тяжелой атлетике и других видах спорта, в которых есть разделение атлетов по весовым категориям, вес спортсменов тяжелого веса не ограничен. Добавим также, что если бы это ограничение было введено на несколько лет раньше, то борцовский мир так бы и не увидел уникального американского атлета Криса Тейлора – бронзового призера игр XX Олимпиады (1972) по вольной борьбе, вес которого был около 200 кг, и выдающегося венгерского борца Иштвана Козму – двукратного олимпийского чемпиона по греко-римской борьбе (игры XIX (1968) и XX (1972) Олимпиад), который весил около 150 кг.

На играх XXVII Олимпиады (2000) число весовых категорий борцов было уменьшено до восьми со значительными изменениями их границ. При этом следует подчеркнуть, что такие изменения обусловили начало тенденции к последующему снижению числа весовых категорий борцов-мужчин в связи с планируемым введением в программы Олимпиад соревнований по женской

борьбе. Кроме того, если легчайший вес (до 54 кг) и границы следующих четырех весовых категорий были установлены вполне логично и традиционно с прогрессией (коэффициент 1,09), то рамки более тяжелых весов (до 85 кг, до 97 кг, до 130 кг) определены скорее всего, на основе интуитивных соображений.

На трех последних Олимпиадах (XXVIII (2004), XXIX (2008), XXX (2012) борцы выступали в семи весовых категориях, причем их границы вполне вкладывались в систему путем увеличения коэффициента прогрессии (1,10; 1,11; 1,12; 1,13; 1,14) по отношению к границе предшествовавшей категории. Если следовать требованиям системотехники, то более правильно границы этих весовых категорий выглядели бы следующим образом: 55 кг – 60,5 кг – 67 кг – 75 кг – 85 кг – 97 кг – 120 кг.

В настоящее время олимпийские весовые категории борцов вновь изменились в соответствии с вышеназванными рекомендациями МОК и на XXXI Олимпиаде медали будут разыгрываться в категориях, указанных в табл. 27.

Таблица 27

## Границы олимпийских весовых категорий по правилам 2014 года

Виды борьбы	Весовые категории (кг)
Вольная	57, 65, 74, 86, 97, 125
Греко-римская	59, 66, 75, 85, 98, 130
Женская	48, 53, 58, 63, 69, 75

Как следует из содержания табл. 27, количество олимпийских весовых категорий борцов-мужчин сокращено до шести, причем границы этих категорий различаются у представителей вольной и греко-римской борьбы, а количество весовых категорий для женщин, наоборот, увеличено до таких же значений. На первый взгляд, может показаться, что проблема решена. Однако границы весовых категорий определены во всех трех дисциплинах весьма примитивно и, по-видимому, не имеют под собой должного системотехнического обоснования.

Сравнивая значения весовых категорий борцов-мужчин, можно легко заметить как минимум два несоответствия у представителей греко-римской борьбы. Логика подсказывает, что границу легчайшего веса следовало установить на отметке 58 кг (вместо 59 кг), а границу среднего веса – 87 кг (вместо 85 кг). При соблюдении этих

условий вес борцов греко-римского стиля во всех весовых категориях, кроме тяжелой, будет ровно на один килограмм превышать вес спортсменов в вольной борьбе, что представляется вполне логичным. Вместе с тем, углубленный анализ границ весовых категорий борцов вольного стиля показывает, что эти границы большей частью соответствуют системной последовательности по принципу прогрессии с коэффициентом 1,14 по отношению к границе каждой предыдущей весовой категории. Исключение составляют лишь границы среднего (желательно 84 кг, а не 86) и полутяжелого весов (логичнее 96 кг, а не 97 кг). Однако в весовых категориях борцов греко-римского стиля такой системности не прослеживается. Если сохранить границу легчайшего веса, равную 59 кг, и коэффициент прогрессии 1,14 то весовые категории представителей греко-римской борьбы имели бы следующий вид: до 59 кг, до 67 кг, до 76 кг, до 87 кг, до 100 кг, до 130 кг. Как видно, эти категории совпадают по сравнению с принятыми только в легчайшем и тяжелом весе и не совпадают с категориями борцов вольного стиля ни в одном весе, что соответствует рекомендациям МОК. В то же время указанные весовые категории более логичны и соответствуют требованиям системного подхода.

Завершая анализ содержания табл. 27, можно отметить, что весовые категории женщин-борцов также не совсем удачны. Об этом свидетельствует тот факт, что интервалы между категориями почти не увеличиваются по мере роста веса спортсменок, составляя во всех случаях 5-6 кг. Более логично выглядели бы эти весовые категории, если их объединить в системный ряд с коэффициентом прогрессии 1,09 по отношению к предшествующему весу. В этом случае весовые категории в женской борьбе выглядели следующим образом: до 48 кг, до 52 кг, до 57 кг, до 62 кг, до 68 кг, до 75 кг.

Синтез представленных выше данных позволяет сформулировать обобщенные рекомендации по обоснованию границ весовых категорий борцов во всех дисциплинах с точки зрения системотехнических требований. Эти рекомендации представлены в табл. 28.

Предлагаемые олимпийские весовые категории (с точки зрения системотехнического обоснования)

Виды борьбы	Весовые категории (кг)
Вольная	57, 65, 74, 84, 96, 125
Греко-римская	59, 67, 76, 87, 100, 130
Женская	48, 52, 57, 62, 68, 75

Таким образом, предлагаемые олимпийские весовые категории борцов определены в соответствии с требованиями системного анализа и во всех вариантах представляют собой логически связанные ряды с коэффициентами прогрессии 1,14 (для вольной и греко-римской борьбы) и 1,09 (для женской борьбы) по отношению к границе каждой предшествовавшей весовой категории. Полученные таким путем значения весовых категорий борцов наиболее близки к оптимальным и соответствуют последним решениям ФИЛА о количестве (в каждом виде борьбы по 6) и границах легчайшей и тяжелой весовых категорий.

### Заключение по главе 3

Обобщение совокупности изложенных в третьей главе данных по анализу проблемных вопросов развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении позволяет сделать следующие заключения:

- в результате деятельности руководителей ФИЛА в последней четверти прошлого века и в первом десятилетии текущего столетия, многократно и не всегда достаточно аргументировано менявших правила соревнований по спортивной борьбе и регламент поединков, греко-римская борьба значительно потеряла свою зрелищность в связи с уменьшением результативности ТТД и динамичности соревновательных схваток борцов высокой квалификации;

- в этой связи претензии МОК к зрелищности греко-римской борьбы имеют вполне обоснованный характер, а для предотвращения дальнейших попыток исключения борьбы из числа обязательных олимпийских видов спорта специалистам следует не столько возмущаться действиями функционеров,

сколько направлять свои усилия на разработку и реализацию научно обоснованных предложений по модернизации правил, способствующих повышению зрелищности и популярности борьбы;

- в весьма широком блоке проблемных вопросов развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении заметное место занимает необходимость дальнейшего совершенствования правил соревнований, в том числе модернизации одной из наиболее неудачных статей этих правил по определению командного первенства в лично-командных соревнованиях, что послужило основанием для разработки объективной и корректной системы распределения мест команд, обеспечивающей более высокое место тем командам, которые имеют в своем составе большое число победителей и призеров в личном зачете, включая, вместе с тем, результаты других зачетных участников, не попавших в число призеров соревнований, но вошедших в десятку сильнейших в соответствующих весовых категориях;

- существующая система отбора участников Олимпийских игр по спортивной борьбе не обладает достаточной эффективностью, значительно ограничивая возможности участия в Олимпиаде борцам европейских стран, что позволило нам предложить вариант такого отбора с учетом коэффициента качества выступлений атлетов разных стран и континентов на предшествовавших крупнейших состязаниях международного масштаба и индивидуального рейтинга каждого борца;

- расчет этого рейтинга для отечественных борцов наиболее целесообразно осуществлять путем суммирования очков, полученных на внутрироссийских соревнованиях, включая чемпионаты федеральных округов, всероссийские турниры, чемпионаты России, и на состязаниях международного уровня, в том числе турниры под эгидой ФИЛА, международные турниры серии «Голден Гран-При», чемпионаты континентов, кубки и чемпионаты мира, Олимпийские игры;

- предложенные ФИЛА новые границы весовых категорий борцов для участия в Олимпийских играх определены, главным образом, с учетом

интуитивных соображений специалистов-практиков без должного научного подтверждения, что послужило основанием для разработки таких границ в соответствии с требованиями системотехники в виде логически связанных рядов на основе прогрессии с коэффициентами 1,14 для вольной и греко-римской борьбы и 1,09 для женской борьбы, причем полученные таким образом значения весовых категорий борцов наиболее близки к оптимальным.

## ГЛАВА 4. СОВРЕМЕННАЯ ГРЕКО-РИМСКАЯ БОРЬБА И ПРАВИЛА СОРЕВНОВАНИЙ

### 4.1. Влияние изменений правил соревнований по греко-римской борьбе 2013 года на соревновательную деятельность борцов

Вполне реальная угроза, прозвучавшая со стороны МОК об исключении спортивной борьбы из программ будущих Олимпиад, начиная с 2020 года, заставила руководителей ФИЛА критически отнестись к оценке своей деятельности и срочно принять целый блок чрезвычайно важных решений. Во-первых, должности лишился президент ФИЛА швейцарец Рафаэль Мартинетти, которого большинство специалистов считает главным виновником снижения зрелищности борьбы, а новым президентом избран серб Ненад Лалович. Во-вторых, в состав Бюро ФИЛА введен самый известный российский специалист борьбы, трехкратный олимпийский чемпион Александр Карелин, что значительно повысило авторитет нашей страны в руководящих кругах международного спорта. В-третьих, принципиально изменены регламент и правила соревнований по греко-римской и вольной борьбе, в том числе увеличена продолжительность каждого периода поединка (с двух до трех минут), возвращено общее суммирование баллов за проведенные технические действия в течение всей схватки, а не каждого периода в отдельности, отменена обязательная постановка борцов в партер в греко-римской борьбе, резко снижавшая активность действий борцов в стойке.

Перечисленные, а также многие другие, менее существенные изменения правил соревнований по борьбе, всемерно направлены на повышение зрелищности и популярности спортивной борьбы как полноправного участника Олимпийских игр. В этой связи специалисты с нетерпением ждали насколько оправдались введенные в правила изменения в аспекте значительного повышения активности и результативности соревновательной деятельности борцов.

Для выяснения степени оправданности этих ожиданий нами были проведены подробный анализ и обобщение видеозаписей и протоколов схваток чемпионата России по греко-римской борьбе, который проводился в мае 2013 года в Санкт-Петербурге. В этом чемпионате приняли участие 253 сильнейших борца страны, в том числе 8 заслуженных мастеров спорта, 29 мастеров спорта международного класса, 180 мастеров спорта России и 36 кандидатов в мастера спорта из 67 регионов России. Подробному анализу были подвергнуты все 284 поединка, проведенные борцами на чемпионате. Полученная исходная информация послужила основой для расчета различных спортивно-технических показателей, совокупно характеризующих особенности соревновательной деятельности атлетов в современной греко-римской борьбе. Эти показатели представлены в обобщенном виде в табл. 29.

Анализ содержания табл. 29 свидетельствует о том, что большинство схваток (52,1%) закончились победой одного из борцов по баллам. Вместе с тем, весьма существенно возросло число побед по техническому превосходству (29,9%), а также побед на туше (9,9%). Такое соотношение качества побед позволяет говорить о достаточно высокой активности борцов, что по всей вероятности явилось следствием позитивных изменений правил соревнований и регламента поединков.

В ходе всех анализируемых поединков борцы провели в сумме 1034 технических действия, выиграв при этом 1620 баллов. Наибольшую активность спортсмены проявили в первом периоде, проведя 56,2% действий и выиграв 59,4% баллов, что на 14,4% приемов и на 18,8% баллов больше, чем во втором периоде.

Такое соотношение числа проведенных технических действий в ходе схваток привело к значительной динамике показателей результативности. Так, если результативность действий борцов составила в первом периоде в среднем  $1,66 \pm 0,07$  балла, то во втором она весьма резко сократилась до  $1,45 \pm 0,05$  балла (или на 14,5%), что свидетельствует о снижении не только активности действий

борцов во второй половине схваток, но и эффективности выполненных технических приемов.

Таблица 29

Спортивно-технические показатели соревновательной деятельности борцов в современной греко-римской борьбе (по результатам чемпионата России 2013 года)

Показатели	Абсолютные значения	в %	M±m
Количество участников	253	100	-
Количество поединков,	284	100	-
из них: - по баллам	148	52,1	-
- по техническому превосходству	85	29,9	-
- на туше	28	9,9	-
- по снятию	23	8,1	-
Количество технических действий,	1034	100	-
из них: - в первом периоде	581	56,2	-
- во втором периоде	453	43,8	-
Количество выигранных баллов,	1620	100	-
из них: - в первом периоде	962	59,4	-
- во втором периоде	658	40,6	-
Результативность технических действий (баллы),	-	-	1,57±0,06
в том числе: - в первом периоде	-	-	1,66±0,07
- во втором периоде	-	-	1,45±0,05
Среднее количество технических действий за поединок	-	-	3,65±0,25
Среднее количество выигранных баллов за поединок	-	-	5,7±0,4
Среднее количество технических действий в минуту	-	-	0,81±0,03
Среднее количество выигранных баллов в минуту	-	-	1,26±0,05
Средняя продолжительность поединка (мин., с)	-	-	4,33±24
Интервал результативной атаки (с)	-	-	76±9

В целом активность борцов значительно повысилась благодаря введению новых правил, и каждый из борцов проводил в среднем за схватку 3,65±0,25 результативных действия, выигрывая при этом 5,7±0,4 балла. При перерасчете в

единицу времени (в минуту) борцы выполняли в среднем  $0,81 \pm 0,03$  приема и выигрывали  $1,26 \pm 0,05$  балла. Средняя продолжительность поединка составила 4 минуты  $33 \pm 24$  с, а интервал результативной атаки равен в среднем  $76 \pm 9$  с.

Последующий анализ содержания соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля высокой квалификации с учетом изменений правил соревнований, введенных после Олимпийских игр 2012 года, проводился нами на основе определения динамики спортивно-технических показателей в соответствии с весовыми категориями спортсменов. В систематизированном виде такая динамика приведена на рис. 28 и 29.

Анализ содержания рис. 28 свидетельствует о том, что у борцов разных весовых категорий показатели среднего количества проведенных технических действий и выигранных баллов имеют вполне отчетливую динамику снижения при возрастании веса спортсменов. Так, показатели количества технических действий за поединок составляют в среднем 4,34 приема у борцов весовой категории до 55 кг и затем относительно плавно снижаются до 2,94 приема у атлетов весовой категории до 120 кг. Аналогично изменяются показатели выигранных баллов за поединок, которые наиболее высоки у борцов весовой категории до 55 кг, составляя 6,85 балла. Затем эти показатели заметно снижаются и у борцов весовой категории до 120 кг составляют 4,94 балла. Такая динамика названных показателей весьма точно характеризует различия уровней активности действий борцов разных весовых категорий, что подтверждается также наличием достоверной отрицательной корреляции этих показателей с весом спортсменов.

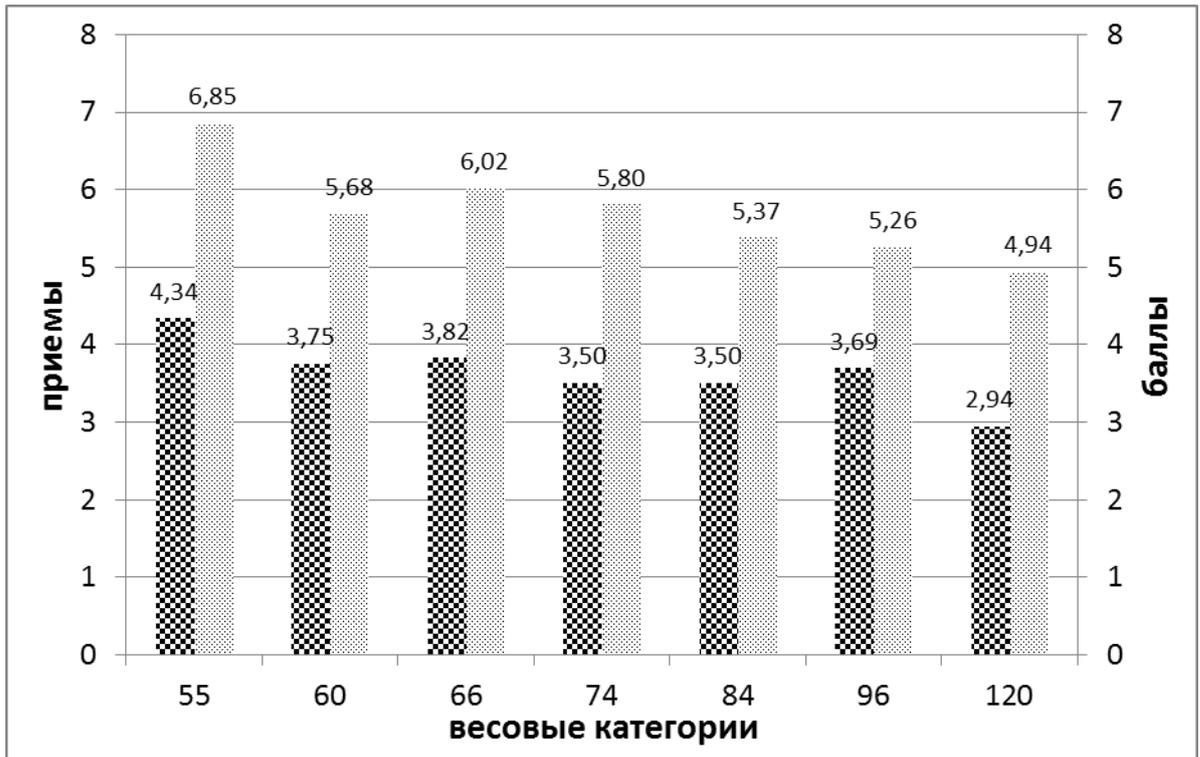


Рис. 28. Динамика среднего количества технических действий и выигранных баллов за поединки с учетом весовых категорий

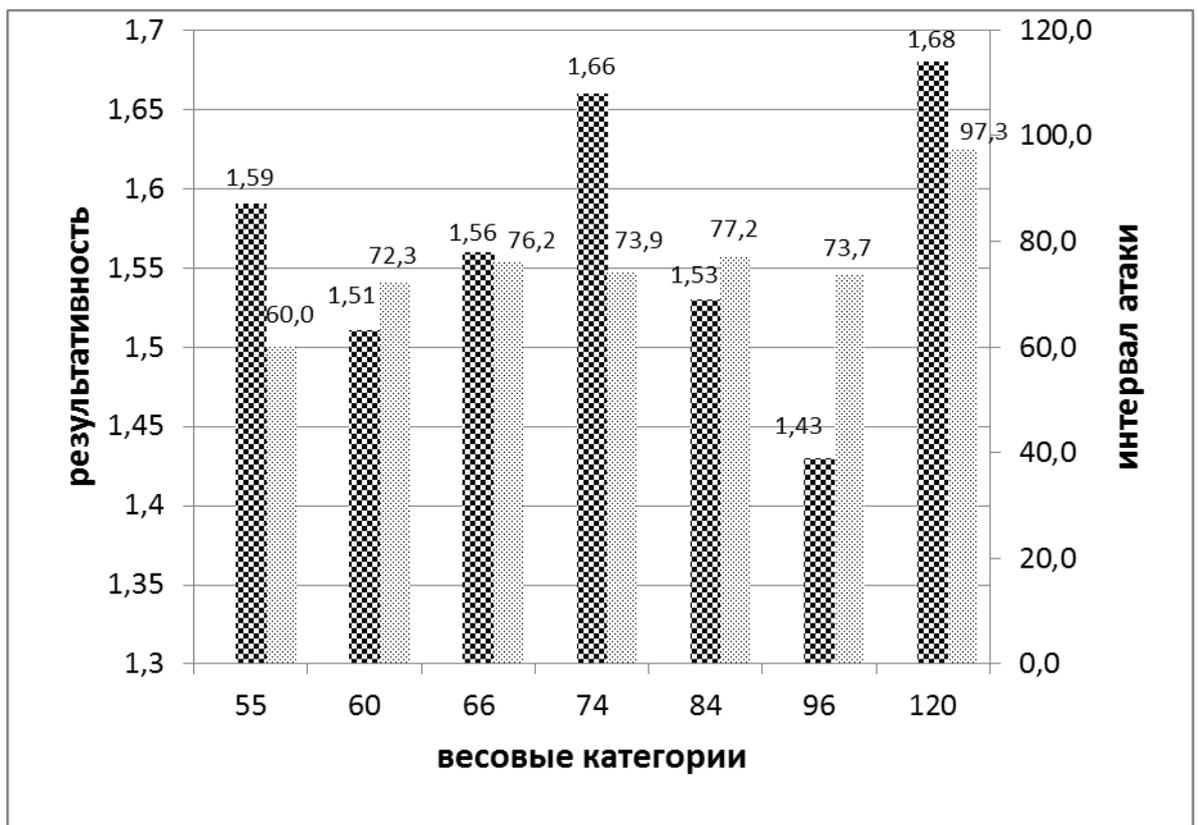


Рис. 29. Динамика результативности и интервала результативной атаки за поединки с учетом весовых категорий

Несколько иная динамика выявлена при анализе показателей результативности и интервала результативной атаки борцов в зависимости от весовых категорий (рис. 29). При этом если интервал атаки имеет заметную, хотя и недостоверную тенденцию к увеличению (а значит, к ухудшению) по мере возрастания веса спортсменов, то результативность технических действий изменяется в диапазоне от 1,43 балла у борцов весовой категории до 96 кг до 1,68 балла у атлетов весовой категории до 120 кг. По всей вероятности, результативность действий борцов, характеризующая не количественную, а качественную сторону соревновательных поединков, не имеет точной зависимости от весовых категорий спортсменов. Более того, результативность оказалась выше у борцов тяжелой весовой категории, имевших наиболее слабые показатели объема технических действий и активности ведения борьбы. Полученные данные в значительной степени подтверждают и уточняют результаты предшествовавших исследований (Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов. СПб., 2002. 47 с. ; Еремин И.Б. Билатеральное регулирование технико-тактических действий борцов с учетом индивидуальных особенностей : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2002. 24 с. ; Крикуха Ю.А. Планирование и коррекция тренировочной нагрузки на основе индивидуальной комплексной оценки специальной подготовленности борцов : автореф. дис. ...канд. пед. наук. СПб., 2003. 22 с. ; Нелюбин В.А. Структура соревновательной деятельности спортсменов в современной греко-римской борьбе // Тенденции развития спортивной борьбы в начале третьего тысячелетия : сб. науч. тр. СПб., 2003. С. 88–92 ; Апойко Р.Н. Содержание и структура подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе на основе индивидуализации выбора коронных технико-тактических действий. СПб., 2005. 22 с.).

Таким образом, результаты анализа влияния изменений правил соревнований по греко-римской борьбе, введенных после лондонской Олимпиады – 2012, на спортивно-технические показатели соревновательной деятельности борцов высокого класса, позволяют сделать следующие обобщения:

- системный анализ и интерпретация совокупной информации о содержании 284 поединков, проведенных борцами высокой квалификации на

чемпионате России 2013 года, дали основание для определения динамики спортивно-технических показателей под влиянием изменений регламента поединков и правил соревнований;

- выявлено, что более половины схваток (52,1%) заканчиваются победой одного из борцов по баллам, 29,9% поединков завершились победами по техническому превосходству, в 9,9% схваток зафиксированы победы на туше;

- высококвалифицированные борцы греко-римского стиля проводят в среднем за поединок  $3,65 \pm 0,25$  оцененных технических действий, выигрывая при этом  $5,7 \pm 0,4$  балла, что предопределяет вполне достойные величины результативности проведенных приемов, составившие в среднем  $1,57 \pm 0,06$  балла;

- вместе с тем выявлено, что показатели активности борцов значительно выше в первом периоде поединков, в котором они проводят 56,2% приемов и выигрывают 59,4% баллов, а результативность действий выше на 14,4% по сравнению со вторым периодом;

- существенным влиянием изменений правил соревнований на содержание и структуру поединков борцов объясняется заметное повышение зависимости величин спортивно-технических показателей от весовых категорий спортсменов, причем характеристики активности ведения поединков достоверно ухудшаются по мере увеличения веса атлетов;

- вся совокупность представленных данных по анализу динамики спортивно-технических показателей под воздействием внесенных после Олимпиады – 2012 изменений правил и регламента поединков борцов позволяет отметить позитивные факты значительного повышения активности ведения борьбы, заметного увеличения результативности технико-тактических действий, существенного роста количества более зрелищных досрочных побед по техническому превосходству и на туше.

#### 4.2. Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокого класса в греко-римской борьбе

Все специалисты и любители борьбы планеты в сентябре 2013 года наконец-то облегченно вздохнули: справедливость восторжествовала и основные виды спортивной борьбы (греко-римская, вольная и женская) по-прежнему останутся в программах Олимпийских игр. Явная предвзятость и нелепость предшествовавшего решения функционеров МОК об исключении борьбы из списка обязательных олимпийских видов спорта вызвала такую волну возмущения, что руководители олимпийского движения вынуждены были отменить это решение и вернуть спортивную борьбу в программы будущих Олимпиад.

Следует подчеркнуть, что возникшая ситуация заставила чиновников ФИЛА предпринять целенаправленные действия для повышения имиджа спортивной борьбы в международном олимпийском движении. В первую очередь, произошли большие изменения в руководящих структурах ФИЛА, и президентом этой организации стал Ненад Лалович, сменивший Рафаэля Мартинетти, деятельность которого носила неоднозначный характер. Вместе с тем, в состав Бюро ФИЛА был избран знаменитый борец Александр Карелин, что значительно усилило позиции России в решении принципиальных вопросов дальнейшего развития борьбы. Обновленное таким образом руководство ФИЛА сразу же значительно изменила правила соревнований и регламент поединков, установив продолжительность схватки 6 минут (2 периода по 3 минуты с 30-секундным перерывом) с общим суммированием баллов за проведенные технические действия по результатам всего поединка, а не каждого периода в отдельности. Кроме того, в греко-римской борьбе отменена обязательная постановка одного из борцов в партер при отсутствии результативной борьбы в стойке.

При этом необходимо отметить, что большинство внесенных изменений являются лишь возвратом к тем правилам, которые существовали в спортивной

борьбе в конце XX века. В этой связи весьма актуальным представляется вопрос установления объективной динамики влияний изменяемых правил соревнований на эффективность и зрелищность соревновательной деятельности борцов высокой квалификации. В свою очередь, одним из наиболее информативных параметров этой деятельности являются спортивно-технические показатели, которые характеризуют те или иные ее аспекты (Авдеев Ю.В. Управление технико-тактической подготовкой борцов вольного стиля высокой квалификации в связи с изменениями структуры соревновательной деятельности. СПб., 2006. 22 с ; Результативность технико-тактических действий борцов высокого класса в современной греко-римской борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 4 (74). С. 35–39 ; Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И. Различия спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов-юниоров вольного стиля в зависимости от пола // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 1 (71). С. 68–72).

Для определения динамики спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокого класса, произошедшей под влиянием изменений правил соревнований, нами собрана и обработана обширная информация путем анализа и обобщения видеозаписей и протоколов крупнейших соревнований по греко-римской борьбе. Такому анализу были подвергнуты результаты выступлений борцов на чемпионате Европы 2011 года, чемпионате Мира 2011 года, Кубке мира 2011 года и Олимпиаде – 2012 в Лондоне. Эти данные сравнивались с аналогичной информацией полученной в результате анализа поединков борцов на чемпионате России 2013 года, то есть после принципиальных изменений правил, действовавших в предыдущем олимпийском цикле. Кроме того, были приняты во внимание более ранние результаты расчета величин спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов на чемпионате мира 2002 года (по данным В.А. Нелюбина (Нелюбин В.А. Специфика соревновательной деятельности высококвалифицированных борцов греко-римского стиля ... СПб., 2005. 23 с.). Вся эта информация представлена в систематизированном виде в табл. 30.

Таблица 30

## Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля

Показатели	Соревнования											
	ЧМ-2002		ЧЕ-2011		ЧМ-2011		КМ-2011		ОИ-2012		ЧР-2013	
	Абсолют. значения	%	Абсолют. значения	%	Абсолют. значения	%						
Количество зафиксированных поединков, из них побед:	70	100	37	100	62	100	56	100	25	100	284	100
по баллам	60	85,7	35	94,6	58	93,5	51	91,1	25	100	148	52,1
на туше	4	5,7	0	0	1	1,6	3	5,3	0	0	28	9,9
по техническому превосходству	6	8,6	1	2,7	2	3,2	2	3,6	0	0	85	29,9
по снятию соперника	0	0	1	2,7	1	1,6	0	0	0	0	23	8,1
Среднее количество ТД за поединок (M±m)	3,33±0,20	-	3,35±0,22	-	3,05±0,16	-	3,32±0,18	-	2,80±0,15	-	3,65±0,25	-
Среднее количество выигранных баллов за поединок (M±m)	5,1±0,3	-	4,68±0,25	-	4,47±0,22	-	4,91±0,29	-	3,68±0,20	-	5,7±0,4	-
Результативность ТД (балл)	1,53±0,07	-	1,40±0,04	-	1,46±0,05	-	1,48±0,05	-	1,34±0,04	-	1,57±0,06	-
Интервал результативной атаки (с)	85±11	-	82±11	-	90±12	-	83±11	-	94±13	-	76±9	-
Среднее время поединка (мин., с)	4.44±32	-	4.33±27	-	4.35±28	-	4.34±26	-	4.24±22	-	4.33±24	-

Подробный анализ содержания табл. 30 свидетельствует о том, что величины спортивно-технических показателей подвержены значительной динамике в зависимости от правил соревнований. В первую очередь это относится к характеру соотношений качества побед. Так, если в начале века явно преобладали наименее зрелищные победы по баллам (85,7%), и в последний преолимпийский цикл их число еще более возросло, составив от 91,1% до 100% (в среднем 93,9%), то под влиянием последних изменений правил количество таких побед резко сократилось до 52,1%. Еще более заметные, но позитивные изменения произошли с числом более зрелищных и результативных побед по техническому превосходству и на туше. Так, если на чемпионате мира 2002 года победы по техническому превосходству составляли 8,6%, а в период 2011-2012 годов находились в диапазоне от 0% до 3,6% (в среднем 2,4%), то под влиянием последних изменений правил 2013 года их число значительно возросло до 29,9%. Похожая динамика выявлена и в отношении числа побед на туше: в начале века оно составляло 5,7%, в последнем преолимпийском периоде снизилось и находилось в диапазоне от 0% до 5,3% (в среднем 1,7%), а после изменений правил резко возросло до 9,9%. Обобщение этих данных позволяет вполне определенно говорить о явно негативном периоде развития греко-римской борьбы вплоть до Олимпиады – 2012 и весьма высоком позитивном влиянии последних изменений правил на количество и качество проводимых борцами технических действий, что в итоге и определяет зрелищность поединков.

Продолжая анализ данных, представленных в табл. 30, можно отметить, что большинство других спортивно-технических показателей имеют аналогичную динамику. Так, если среднее количество технических действий за поединок составляло на чемпионате мира 2002 года  $3,33 \pm 0,20$  и в период 2011-2012 годов имело заметную тенденцию к снижению, находясь в диапазоне от  $2,80 \pm 0,15$  до  $3,35 \pm 0,22$  (в среднем 3,13 приема), то под воздействием последних изменений правил 2013 года эти показатели значительно выросли до  $3,65 \pm 0,25$ , причем этот прирост достоверен по сравнению с данными, зафиксированными на Олимпийских играх 2012 года. Такая же, но еще более существенная динамика

выявлена и по величинам среднего количества выигранных баллов за поединок. В начале века они составляли  $5,1 \pm 0,3$  балла, но затем заметно снизились, находясь в диапазоне от  $3,68 \pm 0,20$  до  $4,91 \pm 0,29$  балла (в среднем 4,44 балла), что безусловно явилось следствием негативных изменений правил, действовавших в 2011-2012 годах. В 2013 году среднее количество выигранных баллов за поединок резко возросло до  $5,7 \pm 0,4$  балла, что достоверно больше не только по сравнению с данными Олимпиады – 2012, но и всего предолимпийского периода.

Весьма позитивен тот факт, что положительное влияние последних изменений правил сказалось и на качественных характеристиках соревновательной деятельности борцов. Об этом свидетельствует динамика показателей результативности технических действий борцов. Так, если на чемпионате мира 2002 года они составляли  $1,53 \pm 0,07$  балла и в 2011-2012 годах резко снизились, находясь в пределах от  $1,34 \pm 0,04$  до  $1,48 \pm 0,05$  балла (в среднем 1,41 балла), то в 2013 году эти показатели значительно выросли до  $1,57 \pm 0,06$  балла. Прирост анализируемых показателей достиг достоверных значений по сравнению с аналогичными данными, зафиксированными на Олимпиаде – 2012.

Вместе с тем, активность эффективных действий борцов, определяемая показателями интервала результативной атаки, также подверглась заметной динамике в зависимости от этапа анализируемого периода. В начале века названные показатели составляли  $85 \pm 11$  с, но затем имели заметную тенденцию к ухудшению, находясь в пределах от  $82 \pm 11$  до  $94 \pm 13$  с (в среднем 88 с). Под воздействием изменений правил 2013 года показатели интервала результативной атаки значительно улучшились и стали составлять  $76 \pm 9$  с, что свидетельствует о повышении активности и эффективности действий борцов, а значит и повышении зрелищности поединков.

Таким образом, завершая сопоставительный анализ динамики спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокого класса в греко-римской борьбе в период с 2002 по 2013 год, можно сделать следующие обобщения:

- реальная угроза исключения спортивной борьбы из программы Олимпийских игр заставила руководителей ФИЛА ввести значительные изменения в правила и регламент поединков для повышения зрелищности соревновательной деятельности борцов;

- определение степени позитивного влияния этих изменений на указанную деятельность следует проводить при помощи анализа динамики спортивно-технических показателей, характеризующих различные ее аспекты;

- сравнение величин таких показателей, полученных на трех этапах современного периода развития греко-римской борьбы (2002-2013 гг.), позволило выявить их динамику в зависимости от правил соревнований и регламента поединков, присущих каждому из этапов;

- выявлено, что изменения правил, введенные в 2013 году, значительно улучшили соотношение качества побед в позитивную сторону, существенно увеличив количество более зрелищных побед по техническому превосходству и на туше, и уменьшив количество побед по баллам;

- также значительно и в большинстве случаев достоверно возросли показатели среднего количества технических действий и выигранных баллов за поединок и интервала результативной атаки;

- вместе с тем установлено, что в начале века на чемпионате мира 2002 года анализируемые показатели были существенно лучше, чем в период 2011-2012 годов, хотя и заметно хуже, чем в 2013 году;

- все эти факты ярко подтвердили, что правила, действовавшие в предшествовавшем олимпийском цикле, весьма негативно влияли на активность и эффективность действий борцов высокого класса, снижая зрелищность поединков и вызывая справедливые упреки со стороны специалистов и любителей борьбы;

- вполне очевидно, что почти весь блок принятых ФИЛА в 2013 году правил соревнований имеет весомый позитивный эффект в содержании соревновательной деятельности борцов и способствует повышению имиджа спортивной борьбы как полноправного участника современного олимпийского движения.

### 4.3. Арсенал технико-тактических действий и характеристики соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля различной квалификации и возраста

Мощную волну неподдельного удивления и возмущения вызвало у специалистов и любителей спорта заявление функционеров МОК о возможном исключении спортивной борьбы (греко-римской, вольной, женской) из программы Олимпийских игр 2020 года. О своем резко негативном отношении к этому заявлению высказались ведущие отечественные специалисты президент Федерации спортивной борьбы России, Олимпийский чемпион М. Мамашвили и трехкратный Олимпийский чемпион А. Карелин. Известный болгарский спортсмен, президент Федерации борьбы Болгарии В. Иорданов решил отказаться от своей золотой олимпийской награды в случае, если МОК примет такое решение. В ходе проведения Кубка мира в Иране зрители и участники соревнований устроили массовую манифестацию в защиту спортивной борьбы от бюрократических нападков деятелей МОК.

В то же время, на заседании Бюро ФИЛА от должности президента этой федерации отстранен швейцарец Р. Мартинетти, которого большинство специалистов считают главным виновником снижения зрелищности борьбы, особенно греко-римской. Таким образом, ФИЛА частично признала свою недостаточно активную деятельность по пропаганде и развитию борьбы в мире, и по всей вероятности, потребует от следующего президента более эффективной работы в этом направлении. В свою очередь, такая работа невозможна без точных знаний наиболее информативных характеристик соревновательной деятельности борцов и динамики содержания и структуры технико-тактических действий в различных видах борьбы.

Учитывая названные обстоятельства, нами было проведено экспериментальное исследование по выявлению и анализу технико-тактического арсенала борцов греко-римского стиля различной квалификации и возраста. Исходная информация была получена путем анализа видеозаписей 65 поединков

борцов-юношей 15-16 лет на первенстве Санкт-Петербурга и 70 схваток, проведенных борцами высокого класса на чемпионате мира по греко-римской борьбе 2010 года.

Обобщенные данные по составу и структуре технических действий борцов различной квалификации и возраста представлены в таблице 31.

Таблица 31

**Состав и соотношение технико-тактических действий борцов  
различной квалификации и возраста**

Показатели и группы приемов	Юные борцы 15-16 лет		Борцы высокой квалификации	
	Абсолютные значения	В %	Абсолютные значения	В %
Общее количество поединков	65	100	70	100
Общее число проведенных приемов	406	100	233	100
Число приемов в стойке	198	48,8	71	30,5
Из них: Бросков	91	46,0	34	47,9
- прогибом	22	11,1	14	19,1
- подворотом	39	19,7	13	18,3
- вращением	20	10,1	2	2,8
- другие	10	5,1	5	7,0
Переводов в партер	60	30,3	19	26,8
- рывком за руку	17	8,6	7	9,9
- нырком под руку	18	9,1	2	2,8
- вращением	10	5,1	2	2,8
- другие	15	7,6	8	11,3
Сваливаний	11	5,6	8	11,3
Контрприемов	36	18,2	10	14,1
Число приемов в партере	208	51,2	162	69,5
Из них: Переворотов	160	76,9	103	63,6
- накатом	126	60,6	87	53,7
- скручиванием	10	4,8	6	3,7
- других	24	11,5	10	6,2
Бросков	20	9,6	31	19,1
- «задний пояс»	17	8,2	23	14,2
- «обратный пояс»	3	1,5	8	4,9
Удержаний	16	7,7	9	5,6
Контрприемов	12	5,8	19	11,7

Анализ содержания табл. 31 свидетельствует о весьма существенных различиях представленных данных у спортсменов анализируемых групп. В первую очередь, это относится к соотношению числа выполненных приемов в стойке и партере. Так, если юные борцы провели в стойке 198 оцененных технических действий (или 48,8 % от общего числа приемов) и 208 действий в партере (51,2 %), то спортсмены высшей квалификации выполнили в стойке лишь 71 прием (30,5%) и в партере – 162 приема (69,5 %), что в принципе ярко отражает тенденции развития греко-римской борьбы и неоднократно отмечалось в проведенных научных исследованиях (Нелюбин В.В. Развитие теории и практики классификаций тактико-технических действий в спортивной борьбе. СПб., 1999. 44 с. ; Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов. СПб., 2002. 47 с. ; Апойко Р.Н. Содержание и структура подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе на основе индивидуализации выбора коронных технико-тактических действий. СПб., 2005. 22 с. ; Результативность технико-тактических действий борцов высокого класса в современной греко-римской борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 4 (74). С. 35–39 ; Горанов Б. Индивидуальный стиль соревновательной деятельности в греко-римской борьбе и пути его формирования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2012. 25 с.). Существенно различается также соотношение числа выполненных приемов в стойке, которое у юных борцов характеризовалось такими параметрами: 91 бросок (или 46,0% от числа приемов в стойке), 60 переводов (30,3%), 11 сваливаний (5,6%) и 36 контрприемов (18,2%). В то же время борцы высокого класса провели в стойке 34 броска (47,9 % от числа приемов в стойке), 19 переводов (26,8%), 8 сваливаний (11,3%) и 10 контрприемов (14,1%). Анализ указанных процентных соотношений свидетельствует о том, что борцы высшей квалификации выполнили относительно больше бросков и сваливаний, а юные борцы чаще атаковали переводами и достаточно часто проводили броски, но при этом слишком рисковали, что приводило к выполнению накрываний и контрприемов со стороны их соперников. Это говорит о невысокой надежности атакующих действий, особенно бросков в стойке у юных борцов, а главной причиной этого можно вполне определенно считать отсутствие

сформированного навыка к выполнению наиболее эффективных технико-тактических действий, которые впоследствии могли бы стать у них коронными.

Рассматривая более подробно состав и соотношение технических действий в стойке у борцов обеих анализируемых групп, можно отметить, что юные борцы провели наибольшее число бросков подворотом – 39 (19,7 % от числа приемов в стойке). Кроме того, они выполнили 22 броска прогибом (11,1 %), 20 бросков вращением (10,1%) и 11 бросков их других классификационных групп (5,1%). Соотношение бросков в стойке у борцов высшей квалификации несколько иное: они провели 14 бросков прогибом (19,1% от числа приемов в стойке), 13 бросков подворотом (18,3%), только 2 броска вращением (2,8%) и 5 других бросков. Сравнение представленных данных показывает, что при повышении квалификации борцов соотношение выполняемых ими бросков существенно изменяется, а спортсмены высокого класса предпочитают проводить броски прогибом и почти исключают выполнение бросков вращением. В то же время юные борцы 15-16 лет заметно чаще проводят броски подворотом и броски вращением, которые в спорте высоких достижений реализовать значительно труднее.

Продолжая подробный анализ данных, представленных в табл. 31, следует отметить существенные расхождения в количественном и качественном составе проведенных переводов в партер борцами обеих групп. При этом юные спортсмены не только выполнили значительно большее число таких переводов, но и провели их больше в рамках каждой классификационной группы: переводов рывком – 17 (8,6% от числа всех приемов в стойке), переводов нырком – 18 (9,1%), переводов вращением – 10 (5,1%) и других переводов – 15 (7,6%). Борцы высшей квалификации провели переводов в партер значительно меньше – 19, что составило 26,8 % от числа всех выполненных приемов в стойке. В блок выполненных приемов вошли: 7 переводов рывком (9,9%), 2 перевода нырком (2,8%), 2 перевода вращением (2,8%) и 8 других переводов (11,3%). Малое количество переводов, проведенных борцами высокого класса, говорит о том, что большинство этих атлетов не включают такие приемы в спектр коронных

действий, предпочитая выбирать для этого эффективные броски. Вместе с тем, в число коронных действий борцы высшей квалификации зачастую включают и сваливания, которые они проводят весьма успешно. Эти приемы в стойке составили 11,3%, что весьма заметно в общем объеме технико-тактических действий борцов высокого класса.

Наибольшие расхождения в составе и структуре технических действий борцов греко-римского стиля различной квалификации и возраста выявлены при анализе этих действий, выполненных в партере. Как уже отмечалось, борцы высшей квалификации провели в партере значительно больше действий (69,5%), чем в стойке. Кроме того, у многих высококвалифицированных борцов в спектр коронных приемов входят технические действия, выполняемые из положения верхнего в партере.

Рассматривая более тщательно количественный и качественный состав приемов в партере у борцов обеих групп, можно отметить достаточно большое число переворотов, выполняемых юными спортсменами. Они провели в общей сложности 160 переворотов, что составило 76,9 % от всех приемов в партере, причем основными из этих переворотов, как и ожидалось, были перевороты накатом, на долю которых пришлось 60,6%. Перевороты из остальных классификационных групп применялись значительно реже: перевороты скручиванием – 10 раз (4,8%) и другие перевороты – 24 раза (11,5%).

Еще реже юные борцы проводили броски в партере, которых зафиксировано лишь 20 (или 9,6% от числа всех приемов в партере). В их число вошли броски «задний пояс» – 17 (8,2%) и «обратный пояс» – 3 (1,4%). Кроме того, юные борцы провели 16 удержаний соперника на мосту продолжительностью 5 или более секунд (7,7% всех приемов в партере), а также 12 контрприемов и накрываний (5,8%).

Борцы высокого класса провели в партере значительно меньше переворотов (103), хотя и у них эти приемы заняли ведущее место, составив 63,6 % от всех технических действий в партере. Вместе с тем, в числе этих технических действий оказалось более всего переворотов накатом – 87 (53,7%). Остальные перевороты

выполнялись значительно реже: перевороты скручиванием 6 раз (3,7%) и другие перевороты 10 раз (6,2%).

Основным отличием арсенала техники борьбы в партере высококвалифицированных борцов от молодых спортсменов является широкое использование бросков из положения верхнего в партере – «заднего пояса» и «обратного пояса». В сумме эти броски применялись 31 раз, что составило 19,1 % от всех приемов в партере, причем бросок «задний пояс» был выполнен 23 раза (14,2%), а бросок «обратный пояс» – 8 раз (4,9%).

Указанные броски являются одними из наиболее зрелищных и результативных технико-тактических действий современной греко-римской борьбы, и поэтому наиболее часто используются борцами высокого класса в качестве коронных. Весьма широкое их применение можно вполне определенно считать основным преимуществом высококвалифицированных борцов в аспекте акцентированной реализации ими коронных приемов, в наибольшей степени соответствующих тенденциям развития спортивной борьбы.

Отметим также, что борцы высокой квалификации провели относительно мало удержаний соперников на мосту, которых зафиксировано лишь 9 (5,6% от всех приемов в партере), и заметно больше контрприемов, примененных 19 раз (11,7%). Последний факт, по всей вероятности, является следствием повышенного риска при попытках атаковать бросками «задний пояс» или «обратный пояс».

Таким образом, обобщение представленных выше данных по сравнительному анализу состава основных технико-тактических действий в стойке и партере у борцов различной квалификации и возраста позволяет сделать следующие заключения:

- углубленный сравнительный анализ состава и структуры технико-тактических действий борцов различной квалификации и возраста показал, что юные спортсмены выполняют достаточно много приемов в стойке, в то время как борцы высокого класса предпочитают проводить эффективные приемы в партере;

- в блоке технико-тактических действий в стойке у юных борцов преобладают броски подворотом и броски вращением, а борцы высшей

квалификации чаще всего атакуют бросками прогибом и заметно меньше выполняют переводов в партер. Кроме того, обращает на себя внимание большое количество контрприемов и накрываний, выполняемых юными борцами в стойке, что свидетельствует о низкой надежности их атакующих действий, вследствие недостаточной сформированности структуры коронных технических действий;

- из всего объема технико-тактических действий в партере у юных спортсменов явно преобладают перевороты накатом при относительно небольшом количестве других переворотов и бросков. В то же время борцы высокого класса, также выполняя большое число переворотов накатом, значительно чаще юных атлетов и весьма результативно атакуют бросками «задний пояс» и «обратный пояс», которые обычно бывают у них коронными и приносят успех в поединках;

- обобщая полученные данные по составу технико-тактических действий борцов обеих групп, можно отметить, что в число коронных приемов у спортсменов высшей квалификации в современной греко-римской борьбе входят, чаще всего, броски прогибом в стойке, броски «задний пояс» и «обратный пояс» в партере, а также перевороты накатом. Юные борцы, выполняя большое количество различных технических действий, не имеют еще сформированных и до тонкостей отшлифованных навыков, составляющих основу коронных приемов, и поэтому надежность и результативность их действий в условиях соревновательных поединков относительно не высока;

- выявленные различия состава технико-тактических действий борцов свидетельствуют о необходимости целенаправленного формирования и совершенствования у юных спортсменов наиболее эффективных приемов современной греко-римской борьбы, доводя уровень овладения ими до такой степени мастерства, который позволит называть их коронными.

Современные тенденции развития олимпийского движения с периодическими, но весьма устойчивыми угрозами руководителей МОК об исключении спортивной борьбы из программы будущих Олимпиад, заставляют специалистов этого вида спорта находиться в постоянном поиске путей

повышения зрелищности борцовских поединков и расширения географии его распространения. В блок основных направлений такого поиска входят значительное увеличение числа занимающихся борьбой, особенно детей и подростков, и создание научнообоснованной системы их многолетней подготовки с решением стратегических задач укрепления здоровья юных атлетов, повышения физических кондиций, освоения необходимых технико-тактических навыков (Воробьев В.А. Содержание и структура многолетней подготовки юных борцов на современном этапе развития спортивной борьбы. СПб., 2012. 50 с.).

Одним из реальных путей повышения эффективности подготовки юных борцов является решение проблемы адекватного выбора коронных технико-тактических действий. Этот выбор должен иметь целенаправленный характер и основываться на индивидуальных особенностях спортсменов с учетом структуры физической подготовленности, анатомо-морфологических признаков, динамики развития спортивной борьбы и личных склонностей каждого борца к выполнению тех или иных технико-тактических действий (Шахмурадов Ю.А. Вольная борьба (научно-методические основы многолетней подготовки борцов). М., 1997. 189 с. ; Тараканов Б.И. Педагогические основы управления подготовкой борцов : моногр. СПб. : [б. и.], 2000. 160 с. ; Тараканов Б.И., Апойко Р.Н. Содержание понятия коронный прием в теории и практике спортивной борьбы // Проблемы физкультурно-спортивной деятельности и подготовки физкультурных кадров : сб. науч. тр. СПб., 2002. Вып. 5. С. 69–77 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И., Давидян Г.А. Состояние проблемы оптимизации коронных технико-тактических действий борцов // Тенденции развития спортивной борьбы в начале третьего тысячелетия : сб. науч. тр. СПб., 2003. С.15–20 ; Карелин А.А. Структурно-функциональная модель интегральной подготовленности борца высокой квалификации // Теория и практика физ. культуры. 2006. № 10. С. 36–38).

В свою очередь, решение указанной проблемы во многом зависит от результатов сравнительного анализа информативных характеристик технико-тактического мастерства борцов в ходе их соревновательной деятельности, включая точное определение состава и структуры индивидуальных действий спортсменов различной квалификации и возраста. Этот анализ тем более необходим, если учесть очевидную нестабильность условий реализации

соревновательной деятельности в современной греко-римской борьбе, которые значительно изменяются практически ежегодно и заставляют спортсменов и тренеров постоянно корректировать планы учебно-тренировочного процесса (Мамиашвили М.Г. Современные тенденции развития греко-римской борьбы // Теория и практика физ. культуры. 1998. № 5. С. 23 ; Тараканов Б.И. Педагогические основы управления подготовкой борцов : моногр. СПб. : [б. и.], 2000. 160 с. ; Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов. СПб., 2002. 47 с.). Такая коррекция, главным образом, имеет место в методике технико-тактической подготовки борцов, включая оптимальный выбор наиболее эффективных, в том числе и коронных, приемов для достижения победы.

Учитывая указанные обстоятельства и аргументы, нами было проведено целенаправленное исследование по изучению и анализу общих характеристик и отличий в структурах соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля различной квалификации и возраста. Для получения исходной информации были проведены стенографирование и видеозапись 65 поединков борцов 15-16 лет на первенстве Санкт-Петербурга среди юношей с последующей систематизацией и сравнением этих данных с аналогичными характеристиками борцов высокого класса на чемпионате мира по греко-римской борьбе 2010 года, который проводился в г. Москве.

Полученная таким образом информация приведена в систематизированном виде в табл. 32.

Подробный анализ данных, представленных в таблице 32, свидетельствует о том, что рассчитанные характеристики у борцов различной квалификации и возраста имеют существенные отличия. При этом обращают на себя внимание такие отличия в соотношениях качества побед в зафиксированных поединках. Так, если у борцов высшей квалификации побед на туше было лишь 4 (или 5,7%), то у юных борцов количество таких побед оказалось значительно больше – 18 (или 27,7 %). Этот факт подтверждает вполне понятную повышенную напряженность поединков борцов высокого класса, что резко снижает число

побед на туше, которые, как правило, свидетельствуют о большом преимуществе одного из спортсменов над соперником.

Таблица 32

Сравнительные характеристики соревновательной деятельности борцов различной квалификации и возраста

Характеристики	Юные борцы 15-16 лет		Борцы высшей квалификации	
	Абсолютные значения	В%	Абсолютные значения	В%
Общее количество поединков	65	100	70	100
Количество побед на туше	18	27,7	4	5,7
Количество чистых технических побед	10	15,4	6	8,6
Количество побед по баллам	37	56,9	60	85,7
Количество поединков с дополнительным временем	5	7,7	16	22,9
Общее кол-во проведенных приемов	406	100	233	100
Общее количество выигранных баллов	682	100	427	100
Среднее кол-во приемов за поединок	6,25	-	3,33	-
Среднее кол-во баллов за поединок	10,5	-	6,1	-
Количество позиций «клинч»	11	100	19	100
Количество замечаний с постановкой пассивного борца в партер	114	100	164	100
Из них: удачных атак в партере	63	55,3	110	67,1
Интервал эффективной атаки (с)	50,3	-	85,4	-
Результативность (баллы)	1,68	-	1,83	-

Количество чистых технических побед также значительно больше у юных борцов, у которых зафиксировано 10 таких побед (или 15,4 %). В то же время, у борцов высшей квалификации указанных побед оказалось лишь 6, что составило 8,6 % от общего количества поединков.

Еще более весомые различия выявлены по количеству побед по баллам, причем их число было почти в два раза больше у борцов высокого класса и составило 60 побед (или 85,7%). При этом у юных борцов количество таких побед оказалось значительно меньшим и было равным 37, что составило 56,9 % от общего числа проведенных ими поединков.

Выявление столь существенных отличий по качеству побед между борцами различной квалификации и возраста подтвердило известный в практике спортивной борьбы факт уменьшения числа побед на туше при возрастании класса соревнующихся спортсменов (Подливаев Б.А. Анализ соревновательной деятельности борцов вольного и греко-римского стиля на олимпийском турнире в Сиднее // Теория и практика физ. культуры. 2001. № 9. С. 33–38). Вместе с тем, об этом же факте свидетельствует и соотношение числа поединков с дополнительным временем, которое назначалось в случае наиболее упорной борьбы соперников. Так, если у борцов высокого класса зафиксированы 16 этих поединков, что составило 22,9 % от общего их числа, то у юных борцов количество схваток с дополнительным временем было равным лишь пяти (или 7,7%).

Все представленные выше данные тесно коррелируют с общим количеством проведенных приемов и выигранных баллов, которых явно больше у юных борцов. Эти спортсмены провели в общей сложности 406 оцененных технических действий, выиграв при этом 682 балла. В то же время, борцы высшей квалификации выполнили 233 результативных приема, оцененных в 427 баллов.

Вполне естественно, что и средние величины количества проведенных технико-тактических действий и выигранных баллов за один поединок значительно выше у борцов-юношей. Так, если юные борцы провели в среднем 6,25 приема в течение одной схватки, то борцы высокого класса выполнили лишь 3,33 приема за поединок. Примерно такое же соотношение выявлено и по количеству выигранных баллов: юные борцы получили за проведенные приемы в среднем 10,5 балла в одном поединке, в то время как спортсмены высшей квалификации выиграли в среднем 6,1 балла в ходе одной схватки.

Дополнительными информативными характеристиками соревновательной деятельности борцов в греко-римской борьбе являются так называемые стандартные положения, которые включали в себя позицию обоюдного крестового захвата в стойке («клинч») и постановку в партер в центре ковра более пассивного борца после объявления ему официального замечания. Повышенное количество этих положений в ходе соревновательных поединков свидетельствует о более упорной борьбе спортсменов, что свойственно борцам более высокого класса. В этой связи дальнейший анализ содержания табл. 32 показывает достаточно ожидаемое превосходство по указанным ситуациям у борцов высшей квалификации по сравнению с юными спортсменами.

Так, позиция «клинч» назначалась в 70 проанализированных поединках чемпионата мира 19 раз (или 27,1%), в то время как в 65 схватках юных борцов такая позиция встречалась только 11 раз (или 16,9%). Похожее соотношение установлено по числу постановок в партер более пассивного борца: если у борцов высокого класса таких положений зафиксировано 164 (в среднем – 2,34 раза за поединок), то в схватках юных борцов названная позиция встречалась 114 раз (в среднем – 1,75 раза за поединок). Кроме того, обращает на себя внимание и более высокий уровень реализации атак в партере со стороны верхнего борца у спортсменов высшей квалификации, которые результативно атаковали 110 раз (или 67,1% от общего числа этих положений). Юные борцы выигрывали в такой ситуации значительно реже – 63 раза (или 55,3%). Полученные данные напрямую связаны с особенностями реализации коронных приемов у борцов различной квалификации и возраста, поскольку спортсмены высокого класса примерно в половине случаев одерживают победы в поединках именно благодаря результативным атакам в партере, проводя переворот накатом или бросок «задний пояс». В то же время, юные борцы еще не владеют в совершенстве этими технико-тактическими действиями, которые могут стать коронными только при условии их целенаправленного формирования.

Завершая системный анализ данных, содержащихся в табл. 32, следует отметить существенные различия в величинах спортивно-технических

показателей соревновательной деятельности борцов: интервала эффективной атаки как среднего времени проведения борцом оцениваемого технического действия и результативности проведения приемов как средней оценки в баллах за эти приемы. При этом выявлено, что интервал эффективной атаки у юных борцов значительно меньше и составил 50,3 с, в то время как у спортсменов высокого класса этот показатель равен в среднем 85,4 с. Данный факт свидетельствует, с одной стороны, о более высокой активности юных борцов в ходе соревновательных поединков и, с другой стороны, о недостаточной надежности их защитных действий.

Вместе с тем, результативность проведенных приемов оказалась несколько больше у борцов высшей квалификации и составила в среднем 1,83 балла, что объясняется более частым выполнением ими коронных приемов и, первую очередь, бросков «задний пояс» из положения верхнего в партере. Такие броски юные борцы проводят значительно реже, и этот факт можно вполне уверенно считать одним из основных для объяснения пониженной результативности их технических действий, составившей в среднем 1,68 балла. Кроме того, невысокая результативность проводимых приемов у юных борцов объясняется также не сформировавшимся еще у них умением проводить и все другие высоко эффективные броски с достаточной надежностью и большим количеством срывов при попытках их выполнения, что подчеркивал в своем исследовании Н.Ю. Неробеев (Неробеев Н.Ю. Специфика технико-тактической подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе с учетом современных тенденций ее развития. СПб., 2003. 24 с.).

Таким образом, проведенное сравнение информативных характеристик соревновательной деятельности борцов различной квалификации и возраста позволило установить весомые различия в величинах этих характеристик. При этом выявлено, что юные борцы более активны в соревновательных поединках, одерживают большее количество побед на туше и чистых технических побед, а также проводят большее число оцениваемых приемов по сравнению со спортсменами высокого класса. Однако такая активность не подтверждается достаточной результативностью проводимых технико-тактических действий, и

поэтому борцы высшей квалификации превосходят молодых атлетов по характеристикам успешности реализации наиболее результативных бросков. Одной из главных причин невысокой результативности юных борцов является не сформированная еще структура коронных технических действий, выполняемых в основном из положения верхнего при постановке соперника в партер.

#### Заключение по 4 главе

Анализ и обобщение изложенных в четвертой главе результатов исследования греко-римской борьбы в аспекте динамики характеристик соревновательной деятельности борцов с учетом квалификации и возраста, позволяют сделать следующие заключения:

- анализ влияния изменений правил соревнований и регламента поединков на соревновательную деятельность борцов греко-римского стиля высокой квалификации позволил выявить позитивные факты значительного повышения активности ведения борьбы, заметного увеличения результативности технико-тактических действий, существенного роста количества наиболее зрелищных побед на туше и по техническому превосходству, что подтверждает факт негативного влияния правил, действовавших в предшествовавшем олимпийском цикле, на активность и эффективность действий борцов высокого класса, снижавших зрелищность поединков и вызывавших справедливые упреки со стороны специалистов и зрителей;

- об этом же свидетельствуют результаты сопоставительного анализа спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов на трех этапах современного периода развития греко-римской борьбы в период с 2002 по 2013 год, характеризующегося катастрофическим снижением этих показателей вплоть до Олимпиады-2012, а затем заметным их повышением после внесения принципиальных изменений в правила;

- можно вполне обоснованно полагать, что почти весь блок принятых ФИЛА в 2013 году правил соревнований вносит весомый позитивный эффект в

содержание соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля и способствует повышению имиджа спортивной борьбы как полноправного участника современного олимпийского движения;

- вместе с тем, сравнительный анализ состава и структуры технико-тактических действий борцов греко-римского стиля различной квалификации и возраста показал, что атлеты высокого класса предпочитают проводить результативные приемы в партере, включая перевороты накатом, броски «задний пояс» и «обратный пояс», которые обычно у них являются коронными, реализуются наиболее эффективно и приносят успех в поединках, предопределяя в целом уровень спортивного мастерства и стабильность высоких достижений;

- борцы юношеского возраста не имеют еще в своем арсенале сформированных и отшлифованных навыков, составляющих основу коронных приемов, что свидетельствует о необходимости целенаправленного формирования и длительной отработки нескольких приемов греко-римской борьбы до такого уровня совершенства, который будет соответствовать коронному;

- таким образом, можно вполне определенно утверждать, что первые действия обновленного состава ФИЛА (UWW) организационного и методического характера всемерно направлены на повышение зрелищности и популярности спортивной борьбы для сохранения имиджа полноправного участника Олимпийских игр.

## ГЛАВА 5. СОРЕВНОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ ДИНАМИКИ У БОРЦОВ ВЫСОКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ

### 5.1. Эффективность и зрелищность соревновательной деятельности борцов под влиянием изменений правил соревнований: анализ мнений специалистов-практиков

Интенсивная деятельность руководителей ФИЛА, осуществляемая при активном участии ведущих российских специалистов, привела к значительным изменениям правил соревнований и регламента поединков борцов в соответствии с требованиями МОК и повышению зрелищности борцовских состязаний. Однако при заметном позитивном влиянии большинства этих изменений многие аспекты правил еще нуждаются в дополнениях или конкретизации. Более того, отдельные положения (например, количество и границы весовых категорий борцов) требуют существенного пересмотра на основе более глубокого анализа с использованием теории систем (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Динамика количества весовых категорий на Олимпийских играх по спортивной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 7 (101). С.7–13 ; Их же. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. № 10 (116). С. 13–18).

Для уточнения степени влияния внесенных изменений правил на эффективность и зрелищность соревновательных поединков борцов нами было проведено анкетирование 84 специалистов греко-римской и вольной борьбы. О достаточной компетентности и высоком профессионализме респондентов свидетельствовал тот факт, что в их числе было 7 заслуженных мастеров спорта, 7 мастеров спорта международного класса, 67 мастеров спорта и 3 кандидата в мастера; 16 опрошенных специалистов являются заслуженными тренерами России или других стран, 44 респондента имеют высшую или первую тренерскую

категорию. Респонденты были представителями 16 городов России, трех городов Белоруссии, Таджикистана.

Анкета опроса специалистов спортивной борьбы включала в себя 12 вопросов по ключевым аспектам проблемы совершенствования правил соревнований как частного, так и обобщающего характера.

Первый вопрос анкеты имел весьма важное значение, поскольку респондентам предлагалось оценить степень удовлетворенности произошедшими в 2013 году изменениями правил соревнований по борьбе. Результаты ответов на этот вопрос представлены на рис. 30.

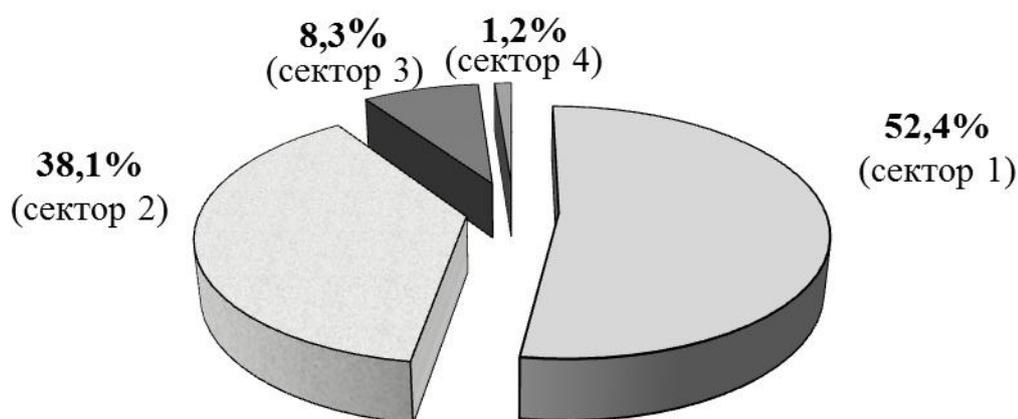


Рис. 30. Распределение ответов респондентов на вопрос о степени удовлетворенности изменениями правил

Из содержания рис. 30 видно, что более половины респондентов (52,4% – сектор 1) произведенные изменения правил устраивают полностью и еще 38,1% опрошенных (сектор 2) эти изменения устраивают в основном. Таким образом, более 90% (точнее – 90,5%) весьма позитивно относятся к произошедшим изменениям, полагая по-видимому, что они повысили эффективность соревновательной деятельности атлетов, а значит и зрелищность поединков. Респондентов, имеющих другие мнения значительно меньше: 8,3% опрошенных (сектор 3) названные изменения устраивают лишь частично, и еще 1,2% респондентов (сектор 4) они вообще не устраивают. Представленное соотношение ответов респондентов ярко свидетельствует о том, что подавляющее большинство специалистов-практиков положительно оценивает деятельность ФИЛА в

отношении произведенных изменений правил, способствующих в целом значительной активизации соревновательной деятельности борцов.

Одним из принципиальных аспектов анализируемой проблемы является изменение регламента борцовских поединков, включающего 2 периода по 3 минуты вместо краткосрочных трех периодов по 2 минуты. По сути дела, это изменение явилось возвращением к прежнему регламенту, который вполне устраивал борцов, и поэтому 95,2% респондентов оценивают такой регламент абсолютно положительно.

Также позитивно опрошенные специалисты отнеслись к возврату к общему суммированию баллов за проведенные технические действия по результатам всей схватки, а не каждого периода в отдельности. Подавляющее большинство респондентов (96,4%) считает этот возврат вполне закономерным и способствующим повышению объективности при определении победителей в поединках.

В то же время, мнения специалистов по целому блоку вопросов, касающихся точности определения количества и границ весовых категорий борцов, значительно разошлись. Так, на вопрос о принципиальной необходимости изменений весовых категорий лишь 42,9% респондентов высказались за эти изменения. При этом 40,5% опрошенных отметили, что такие изменения не имеют смысла, а еще 16,7% респондентов воздержались от ответа на названный вопрос.

Еще более разнопланово высказались специалисты-практики на вопрос о различиях границ весовых категорий борцов-мужчин в греко-римской и вольной борьбе. Только 29,9% респондентов считают это решение правильным. Вместе с тем, 39,6% опрошенных отметили неправильность такого решения, а еще 33,3% респондентов в своих ответах высказались о том, что принятие этого решения не имеет значения для позитивного развития спортивной борьбы.

При анализе ответов на вопрос о принятом перераспределении числа весовых категорий на следующих Олимпийских играх 2016 года (по 6 весовых категорий в греко-римской, вольной и женской борьбе) выявлено, что более

половины опрошенных (54,8%) относятся к такому перераспределению явно негативно. При этом 36,9% респондентов поддерживают такое решение, а 8,3% специалистов-практиков отказались от высказывания по данному вопросу. Следует однако отметить, что указанное перераспределение не является инициативой ФИЛА, а по сути дела навязано руководством МОК, постоянно преследующим сомнительную идею равенства количества женщин и мужчин в программах Олимпиад.

В ответ на это навязанное перераспределение, влекущее за собой снижение числа олимпийских наград у борцов-мужчин, ФИЛА приняла решение об увеличении количества весовых категорий на чемпионатах мира и континентов до восьми в каждом виде борьбы. При анализе ответов респондентов на вопрос о правильности этого решения выявлено, что более половины специалистов-практиков (53,6%) поддерживают его, хотя 41,7% респондентов возражают против такого решения, и еще 4,8% опрошенных затруднилось с ответом на данный вопрос.

Примерно поровну распределились мнения опрошенных специалистов по вопросу о правомерности ограничения веса борцов тяжелой весовой категории (в греко-римской борьбе – до 130 кг, в вольной – до 125 кг, в женской – до 75 кг). Так, 46,4% респондентов высказались за это решение, 47,6% опрошенных отметили, что оно не имеет смысла, и 6,0% специалистов отнеслись безразлично к такому решению. Присоединяясь к незначительному большинству респондентов, все же можно отметить, что ограничение веса борцов-тяжеловесов имеет не спортивный, а эстетический характер, и поэтому вполне может быть отменено. Это в значительной степени будет способствовать повышению зрелищности борьбы, поскольку именно атлеты с большими тотальными размерами тела привлекают зрителей, что неоднократно отмечалось как в наших публикациях (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Динамика количества весовых категорий на Олимпийских играх по спортивной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 7 (101). С.7–13 ; Их же. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф.

Лесгафта. 2014. № 10 (116). С. 13–18), так и в работах других авторов (Туманян Г.С. Индивидуальная подготовка борцов различных весовых категорий // На борцовском ковре : сб. ст. М., 1969. С. 62–73 ; Туманян Г.С., Климин В.П. Больше внимания тяжеловесам! // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1974. С. 7–8 ; Новиков С.П. Особенности технико-тактической подготовки квалифицированных дзюдоистов тяжелого веса : методич. рек. М., 1987. 27 с. ; Его же. Особенности подготовки квалифицированных дзюдоистов тяжелого веса на этапе спортивного совершенствования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Киев, 1989. 23 с. ; Кулибаба В.Л. Акмеологическая специфика подготовки спортсменов тяжелых весовых категорий в спортивной борьбе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 1998. 27 с. ; Бардамов Л.Л. Совершенствование технико-тактического мастерства борцов-тяжеловесов с учетом соматометрических признаков : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Улан-Удэ, 2005. 23 с. ; Уруймагов В.Б. Специальная силовая подготовка высококвалифицированных борцов греко-римского стиля тяжелых весовых категорий : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Майкоп, 2009. 18 с.).

Несколько важных изменений в правила соревнований касаются оценки технических действий борцов в ходе соревновательных поединков. При анализе ответов на вопрос о правомерности увеличения оценки за перевод соперника в партер до двух баллов выявлено, что ровно две трети респондентов (66,7%) высказались за это решение, 27,4% опрошенных – против него, и 6,0% специалистов воздержались от ответа на данный вопрос.

Еще более убедительным выглядит соотношение ответов на вопрос о правомерности увеличения оценки за бросок до четырех баллов. Подавляющее большинство респондентов (84,5%) считают это решение правильным, лишь 8,3% опрошенных относятся негативно к нему, и еще 7,1% специалистов не дали ответа на этот вопрос. Такое соотношение ответов ярко характеризует почти полное совпадение мнений руководителей ФИЛА и специалистов-практиков о необходимости значительного увеличения оценок за броски, что является позитивным стимулом к повышению количества этих бросков и, как следствие, увеличению зрелищности борцовских поединков.

В то же время, весьма странным выглядит решение ФИЛА об отмене оценки в 5 баллов в вольной борьбе за бросок, выполненный с большой амплитудой. При анализе ответов на вопрос о правильности этого решения

выявлено, что 83,3% специалистов-практиков не согласны с ним, лишь 10,7% респондентов поддерживают такое решение и еще 6,0% опрошенных полагают, что оно не имеет существенного значения. Вполне очевидно, что анализируемое решение носит негативный характер, не стимулирует борцов к проведению высокоамплитудных бросков и не способствует повышению зрелищности вольной борьбы.

Заключительный вопрос анкеты носил синтезирующий характер, обобщая мнения респондентов о степени влияния изменений правил по борьбе 2013 года на зрелищность поединков борцов. Результаты ответов на этот вопрос представлены на рис. 31.

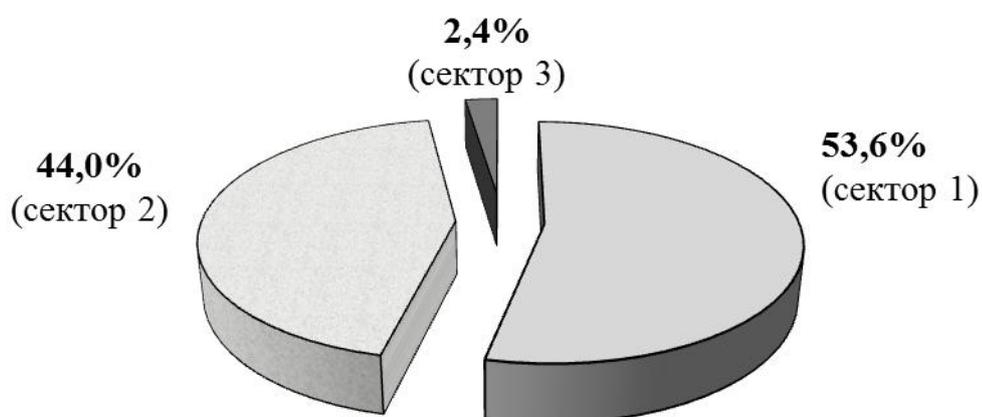


Рис. 31. Распределение ответов респондентов на вопрос о степени влияния изменений правил на зрелищность поединков борцов

Как видно из содержания рис. 31, большинство респондентов (53,6% – сектор 1) считает, что последние изменения правил соревнований явно позитивно влияют на зрелищность поединков борцов. Кроме того, еще 44,0% специалистов-практиков (сектор 2) полагают, что эти изменения в основном позитивно содействуют повышению зрелищности соревновательной деятельности борцов. Лишь 2,4% респондентов (сектор 3) отмечают характер анализируемого влияния как позитивный, так и негативный. Отметим также, что никто из опрошенных специалистов не указал на явно негативную направленность влияния изменений правил на эффективность и зрелищность борцовских поединков. Иначе говоря подавляющее большинство респондентов (97,6% – секторы 1 и 2 в сумме)

положительно оценивают изменения правил, принятые в 2013 году, и видят большие перспективы развития спортивной борьбы путем повышения зрелищности поединков борцов.

Таким образом, обобщая представленные выше результаты анкетного опроса специалистов-практиков высокой квалификации по проблеме определения характера и направленности влияния изменений правил 2013 года на эффективность и зрелищность соревновательной деятельности борцов, можно сделать следующие заключения:

- руководители ФИЛА, стараясь сохранить олимпийский статус спортивной борьбы и выполняя рекомендации МОК, ввели в 2013 году обширный блок изменений правил соревнований и регламента поединков борцов с целью повышения зрелищности борьбы путем увеличения количества и качества технических действий борцов в условиях соревновательной деятельности;

- результаты анкетного опроса 84 специалистов-практиков показали, что подавляющее большинство из них вполне устраивают внесенные изменения, причем наиболее значительный позитивный эффект имеют изменение регламента поединков (2 периода по 3 минуты), общее суммирование баллов по результатам всей схватки, а также повышение оценки за перевод соперника в партер до двух баллов и оценки за бросок – до четырех баллов;

- в то же время, проведенный опрос позволил выявить значительные расхождения мнений респондентов в отношении количества и границ весовых категорий борцов, что требует дальнейшей системной доработки этих аспектов правил по борьбе, а также слабую аргументацию отмены оценки 5 баллов в вольной борьбе за бросок, выполненный с большой амплитудой, что вызывает вполне обоснованный протест со стороны специалистов-практиков;

- в целом принятый блок изменений правил соревнований по борьбе несет весомый позитивный эффект, значительно повышает активность и результативность технических действий борцов, способствует разнообразию тактики ведения поединков и повышает тем самым зрелищность соревновательной деятельности атлетов, что создает объективные предпосылки

для сохранения статуса спортивной борьбы как олимпийского вида спорта и подчеркивает реальные перспективы интенсивного ее развития в рамках мирового олимпийского движения.

## 5.2. Современные особенности динамики спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля

Важным фактором дальнейшего развития спортивной борьбы на современном этапе является формирование комплекса дополнений и прогрессивных изменений правил соревнований, способствующих повышению зрелищности и популярности соревнований борцов. В этот комплекс должны входить положения, направленные на повышение содержательной стороны борцовских поединков, улучшение качества судейства, увеличение интенсивности действий борцов и результативности их технико-тактического мастерства (Результативность технико-тактических действий борцов высокого класса в современной греко-римской борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 4 (74). С. 35–39 ; Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской борьбе / В.В. Каэлло, И.В. Бобров, Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов // Теория и практика физ. культуры. 2014. № 2. С. 23–25 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. № 10 (116). С. 13–18).

Объемный блок дополнений и изменений правил борьбы и регламента поединков, введенный после лондонской Олимпиады в 2013 году, во многом способствовал решению задачи повышения зрелищности соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля. В наших статьях (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Влияние последних изменений правил соревнований по греко-римской борьбе на спортивно-технические показатели соревновательной деятельности борцов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 10 (104). С.17–23 ; Их же. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2014. № 10 (116).

С. 13–18) и монографии (Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Спортивная борьба: эволюция, тенденции, проблемы и приоритетные пути их решения : [моногр.]. СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2015. 93 с.) представлены первые результаты исследований содержательных аспектов поединков борцов под воздействием названных изменений.

Продолжая эти исследования, нами были осуществлены анализ и обобщение протоколов поединков чемпионата России по греко-римской борьбе 2015 года. В этом чемпионате приняли участие 286 сильнейших борцов страны, включая 11 заслуженных мастеров спорта, 26 мастеров спорта международного класса, 201 мастера спорта России и 48 кандидатов в мастера спорта. Анализу были подвергнуты все 328 поединков в восьми весовых категориях. Полученная таким образом объемная информация послужила в качестве исходных данных для расчета основных спортивно-технических показателей, характеризующих различные аспекты соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля. Эти характеристики представлены в табл. 33.

Как следует из содержания табл. 33, ровно половина поединков закончилась досрочно либо по техническому превосходству (39,0 %), либо на туше (11,0 %). При этом 44,8 % схваток продолжались в течение шести минут и закончились меня убедительной победой одного из борцов по баллам. Такое соотношение качества побед свидетельствует о достаточно высокой активности и результативности действий борцов, что снизило показатель среднего времени поединка до 4 минут  $17 \pm 1$  с.

В ходе всех анализируемых схваток борцы провели в совокупности 1259 технических действий, выиграв при этом 2493 балла, причем наибольшая активность зафиксирована в первом периоде, в котором атлеты провели 62,7 % приемов, выиграв 66,7 % баллов. В свою очередь, такое снижение активности борцов во втором периоде, весьма характерное для современной греко-римской борьбы, аналогично влияет и на показатели результативности технических действий: если в первом периоде они были достаточно высоки и составляли в среднем  $2,11 \pm 0,06$  балла, то во втором периоде они резко снизились до  $1,77 \pm 0,04$  балла, что достоверно при  $p < 0,01$ .

Характеристики соревновательной деятельности борцов высокой квалификации греко-римского стиля (по результатам Чемпионата России 2015 г.)

Характеристики	Абсолютные значения	в %	$M \pm m$
Количество участников	286	100	–
Количество поединков, из них побед:	328	100	–
- по баллам	147	44,8	–
- по техническому превосходству	128	39,0	–
- на туше	36	11,0	–
- по снятию соперника	17	5,2	–
Общее количество проведенных ТД	1259	100	–
- в первом периоде	790	62,7	–
- во втором периоде	469	37,3	–
ТД в 1 балл	432	34,3	–
ТД в 2 балла	632	50,2	–
ТД в 4 балла	178	14,1	–
ТД в 5 баллов	17	1,4	–
Общее количество выигранных баллов	2493	100	–
- в первом периоде	1663	66,7	–
- во втором периоде	830	33,3	–
Результативность ТД, балл	–	–	$1,98 \pm 0,05$
- в первом периоде	–	–	$2,11 \pm 0,06$
- во втором периоде	–	–	$1,77 \pm 0,04$
Среднее количество ТД за поединок ( $M \pm m$ )	–	–	$3,92 \pm 0,17$
Среднее количество баллов за поединок ( $M \pm m$ )	–	–	$7,69 \pm 0,38$
Среднее количество ТД в минуту ( $M \pm m$ )	–	–	$0,92 \pm 0,04$
Среднее количество баллов в минуту ( $M \pm m$ )	–	–	$1,81 \pm 0,06$
Интервал результативной атаки (с)	–	–	$65,7 \pm 3,4$
Среднее время поединка (мин., с)	–	–	$4.17 \pm 11$

В целом активность соревновательных поединков борцов оказалось на весьма высоком уровне, что характеризуется проведением в среднем за схватку  $3,92 \pm 0,17$  технических действия со средней оценкой, равной  $7,69 \pm 0,38$  балла. Если эти данные представить из расчета в единицу времени, то получается, что борцы в среднем провели  $0,92 \pm 0,04$  технических действия в минуту, выиграв за это время  $1,81 \pm 0,06$  балла. Такая активность обеспечивается вполне достойными показателями интервала результативной атаки, составившими в среднем  $65,7 \pm 3,4$  с.

Дальнейший анализ спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля осуществлялся путем изучения динамики этих показателей в период с 2011 по 2015 годы. Анализу были подвергнуты видеозаписи и протоколы 170 схваток крупнейших соревнований прошлых лет (чемпионат Европы 2011 года, чемпионат мира 2011 года, Кубок мира 2011 года, Игры XXX Олимпиады (2012) по данным В.В. Каэлло, И.В. Боброва, Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканова (Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской борьбе / В.В. Каэлло, И.В. Бобров, Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов // Теория и практика физ. культуры. 2014. № 2. С. 23–25) с последующим сравнением изучаемых показателей с аналогичными данными, полученными в результате анализа поединков на чемпионате России (2013 год – 284 схватки, 2014 год – 307 схваток, 2015 год – 328 схваток).

Выявленная таким образом динамика соотношения количества побед по баллам и досрочных побед (на туше и по техническому превосходству) представлены в виде гистограммы на рис. 32.

Как видно из содержания рис. 32, количество досрочных побед составляло в 2011 и 2012 годах лишь около 5 % от общего количества схваток, а подавляющее большинство поединков заканчивалось победой одного из борцов по баллам (почти 94%). Это предопределялось весьма низкой активностью и результативностью действий борцов, что значительно снижало зрелищность поединков и затягивало общее время проведения соревнований.

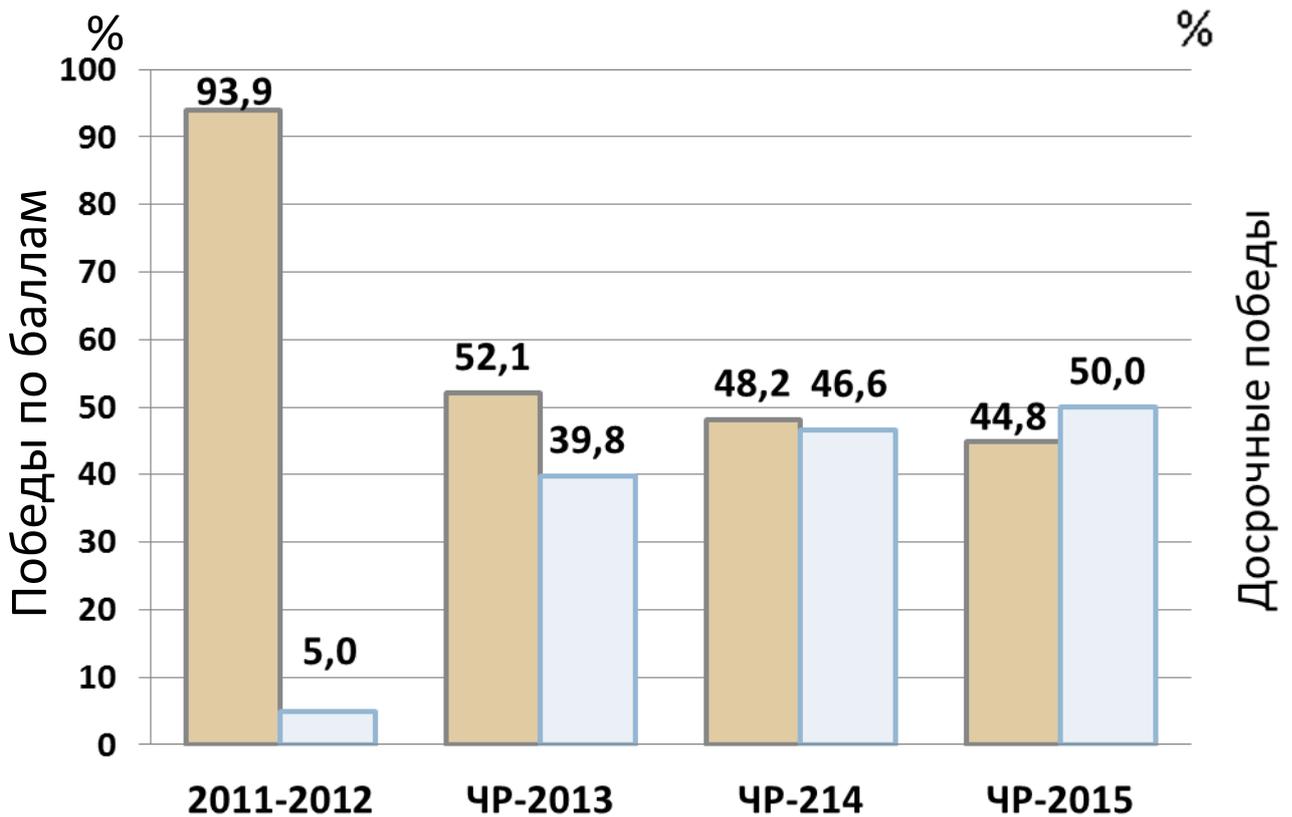


Рис. 32. Динамика соотношений количества (в %) побед по баллам и досрочных побед (на туше и по техническому превосходству) в современной греко-римской борьбе

После значительных изменений правил, введенных в 2013 году, ситуация резко изменилась и число досрочных побед возросло, причем этот рост приобрел характер устойчивой тенденции и число таких побед уже превысило число побед по баллам на чемпионате России 2015 г.

Похожая позитивная динамика выявлена и в соотношениях среднего количества технических действий и выигранных баллов за поединок (рис. 33).

Анализ содержания рис. 33 свидетельствует о том, что в 2011 - 2012 годах борцы проводили в среднем лишь 3,13 технических действия за поединок, выигрывая при этом 4,44 балла. Такая низкая активность борцов выявила необходимость изменений правил и регламента поединка, а после их принятия в 2013 году отмечается вполне заметная тенденция увеличения анализируемых показателей.

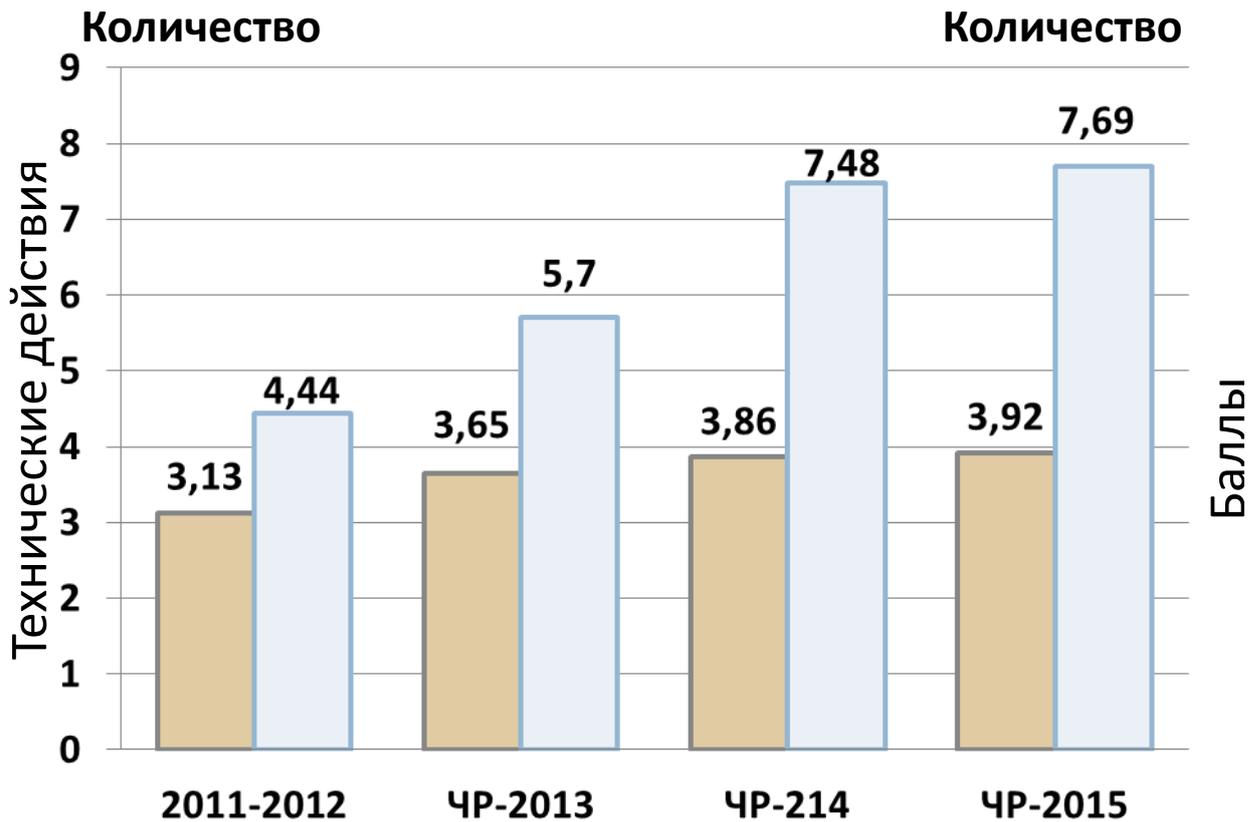


Рис. 33. Динамика соотношений среднего количества технических действий и выигранных баллов за поединок

Так, среднее число технических действий за поединок составило на чемпионате России 2013 года – 3,65 действия, 2014 года – 3,86 действия, в 2015 года – 3,92. Количество выигранных баллов возросло еще более значительно, составив в 2013 году 5,70 балла за поединок, в 2014 году – 7,48 балла, в 2015 году – 7,69 балла за схватку.

Вместе с тем, под влиянием изменений правил существенно возросла не только активность, но и результативность действий борцов, что адекватно отражено на рис. 34.

Из содержания рис. 34 видно, что наиболее низкие показатели результативности борцов были до 2012 года, составляя в среднем 1,41 бала. Затем они заметно возросли до 1,57 балла в 2013 году, а после увеличения оценки за переводы соперника в партер произошел скачкообразный рост показателей результативности сначала до 1,93 балла в 2014 году, а затем до 1,98 балла в 2015 году.

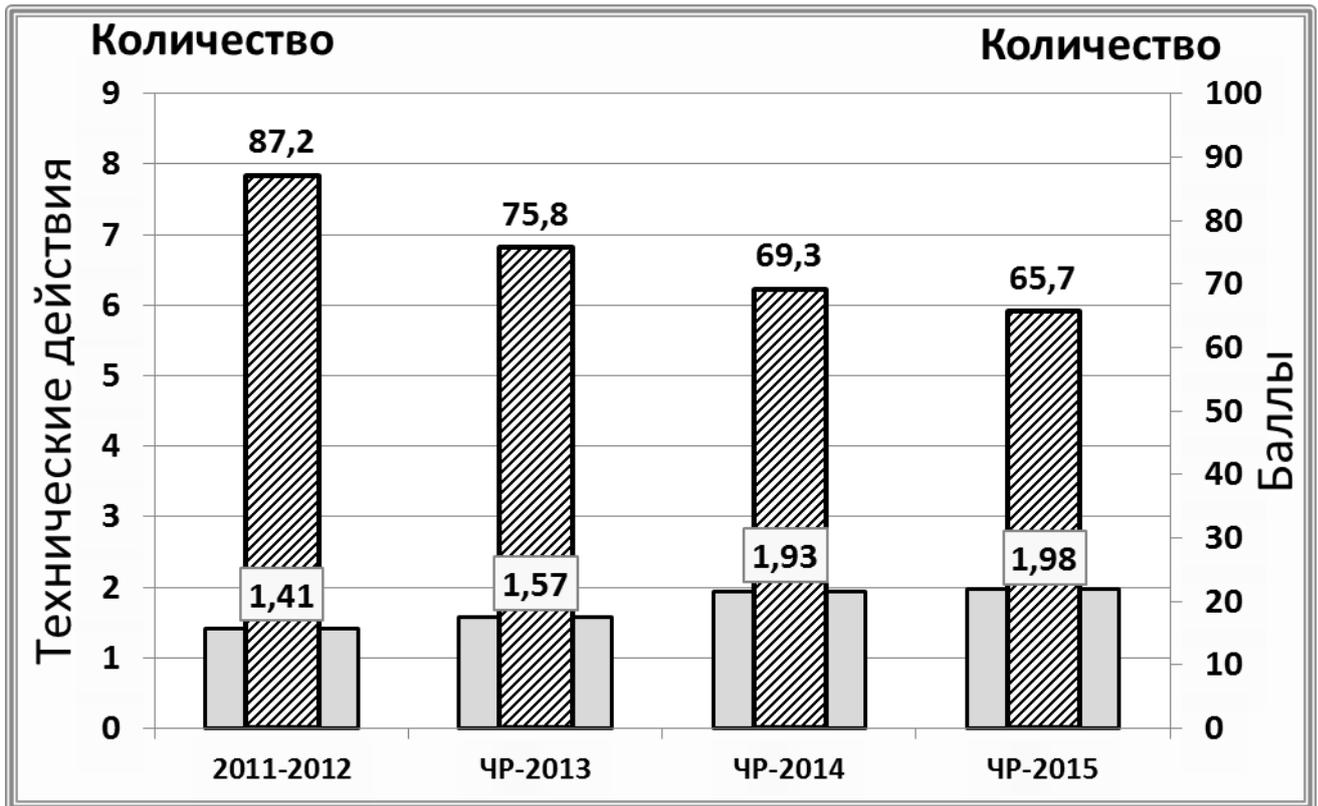


Рис. 34. Динамика соотношений результативности и интервала результативности атаки

Показатели интервала результативной атаки также существенно улучшались в течение анализируемого периода: если в 2011-2012 годах этот интервал составлял в среднем 87,2 с, то на чемпионате России 2013 года он сократился до 75,8 с, на чемпионате России 2014 года – до 69,3 с и на последнем чемпионате России – до 65,7 с.

Таким образом, завершая пролонгированный анализ особенностей динамики спортивно-технических показателей в структуре соревновательной деятельности высококвалифицированных борцов греко-римского стиля, можно сделать следующие заключения:

- анализ и обобщение результатов 328 поединков чемпионата России 2015 года свидетельствует о весьма высоких величинах спортивно-технических показателей борцов, характеризующих возросшую эффективность их соревновательной деятельности;

- сравнение динамики этих величин в период с 2011 по 2015 годы подтвердило наличие весьма существенных позитивных изменений наиболее информативных показателей, что можно охарактеризовать как устойчивую тенденцию повышения активности и результативности действий борцов в соревновательных поединках;

- об этом свидетельствует значительное увеличение количества досрочных побед, среднего числа технических действий и выигранных баллов за поединок, результативности проведенных приемов, а также достоверное уменьшение интервала результативной атаки;

- такие значительные и позитивные изменения названных спортивно-технических показателей, характеризующих соревновательную деятельность борцов высокой квалификации, позволяет говорить о существенном и устойчивом повышении зрелищности борцовских поединков в греко-римской борьбе, что в свою очередь подтверждает олимпийский статус этого вида спорта на долгие годы.

### 5.3. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе

Спортивная борьба пережила в 2013 году критический период своего развития в связи с тем, что ее статус обязательного олимпийского вида спорта весьма неожиданно оказался под сомнением. Руководство МОК, не выдвигая официальных требований перед специалистами борьбы, посчитала ее несовременным и малопривлекательным видом спорта, хотя истинными причинами были, по-видимому, политические и экономические амбиции руководителей современного олимпийского движения (Тараканов Б.И., Апойко Р.Н. Системно-исторический анализ и тенденции развития вольной борьбы в программах Олимпийских игр // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 4 (98). С. 160–165 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И., Левицкий А.Г. Анализ достижений стран-участниц на олимпийских играх по греко-римской борьбе // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 5 (99). С. 7–10 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Спортивная борьба: эволюция,

тенденции, проблемы и приоритетные пути их решения : [моногр.]. СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2015. 93 с.). Однако хорошо известно, что одной из главных формальных претензий представителей МОК к Международной Федерации объединенных видов борьбы является слишком большое сходство двух основных ее разновидностей: греко-римской и вольной.

На первый взгляд, может показаться, что такое сходство действительно велико: у борцов обоих названных видов одинаковая форма одежды (специальное борцовское трико и обувь), форма и размеры ковра, регламент поединков (2 периода по 3 минуты), терминология, судейская коллегия и некоторые другие характеристики. Однако основное принципиальное различие, вполне очевидное для специалистов и любителей борьбы, заключается в том, что в вольной борьбе разрешены, а в греко-римской борьбе строго запрещены, все технические действия с действиями ног (подножки, подсечки, подхваты, отхваты) и захватами ног (или ноги) соперника. Это значительно изменяет состав и структуру технических и тактических действий борцов, создавая тем самым объективные предпосылки для традиционного восприятия греко-римской и вольной борьбы как самостоятельных видов единоборств, в равной степени претендующих на сохранение и повышение статуса в программах будущих Олимпиад.

Вместе с тем, учитывая рекомендации МОК в анализируемом направлении, ФИЛА ввела в 2013 году в правила соревнований многочисленные изменения и дополнения, значительная часть которых направлена на увеличение различий между греко-римской и вольной борьбой. В блок этих изменений вошли:

- различия границ весовых категорий борцов;
- количество баллов за проведенные технические действия, необходимое для победы по техническому преимуществу (в греко-римской борьбе – разница 8 баллов, в вольной – 10 баллов);
- отмена оценки в 5 баллов в вольной борьбе (за бросок, проведенный с большой амплитудой);
- различия в системе наказаний при пассивной или безрезультативной борьбе.

Названные изменения, по мнению членов технической комиссии ФИЛА, должны еще более усилить различия в структуре соревновательных поединков атлетов в греко-римской и вольной борьбе.

Для аргументированной проверки этого предположения нами проведен обширный сравнительный анализ спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в названных видах борьбы. Анализу были подвергнуты результаты чемпионатов России 2014 года с участием 267 борцов в греко-римской борьбе и 237 атлетов – в вольной борьбе, в том числе 11 заслуженных мастеров спорта, 63 мастера спорта международного класса, 332 мастера спорта и 91 кандидат в мастера спорта. На основе педагогических наблюдений, просмотра видеозаписей и контент-анализа протоколов всех 580 поединков, проведенных борцами на этих чемпионатах, были выявлены основные спортивно-технические показатели соревновательной деятельности с последующим определением различий установленных данных в зависимости от вида борьбы. Полученные таким образом результаты представлены в обобщенном виде в табл. 34.

Подробный анализ данных, представленных в табл. 34, свидетельствует о существенных и многих случаях достоверных различиях в величинах изучаемых спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов греко-римского и вольного стилей.

**Спортивно-технические показатели соревновательной деятельности борцов  
греко-римского и вольного стилей**

Показатели	Греко-римская борьба Чемпионат РФ-2014		Вольная борьба Чемпионат РФ-2014		Достоверность различий	
	Абсолютные значения	%	Абсолютные значения	%	t	p
Количество участников	267	100	237	100	-	-
Количество схваток, Из них побед	307	100	273	100	-	-
- по баллам	148	48,2	185	67,8	-	-
- по техническому превосходству	102	33,3	65	23,8	-	-
- на туше	41	13,4	15	5,5	-	-
- по снятию соперника	16	5,2	8	2,9	-	-
Общее количество проведенных ТД	1172	100	1478	100	-	-
- в первом периоде	737	62,9	747	50,5	-	-
- во втором периоде	435	37,1	731	49,5	-	-
ТД в 1 балл	427	36,4	445	30,1	-	-
ТД в 2 балла	573	48,9	948	64,1	-	-
ТД в 4 балла	162	13,8	85	5,8	-	-
ТД в 5 баллов	10	0,9	-	-	-	-
Общее количество выигранных баллов	2271	100	2681	100	-	-
- в первом периоде	1517	66,8	1354	50,5	-	-
- во втором периоде	754	33,2	1327	49,5	-	-
Результативность ТД, балл	1,93±0,04	-	1,81±0,04	-	2,12	0,05
- в первом периоде	2,05±0,05	-	1,81±0,04	-	3,75	0,01
- во втором периоде	1,72±0,05	-	1,80±0,04	-	1,25	-
Среднее количество ТД за схватку (M±m)	3,86±0,15	-	5,47±0,22	-	6,05	0,001
Среднее количество баллов за схватку (M±m)	7,48±0,35	-	9,76±0,40	-	4,30	0,001
Среднее количество ТД за минуту (M±m)	0,88±0,04	-	1,03±0,04	-	2,65	0,05
Среднее количество баллов в минуту (M±m)	1,71±0,05	-	1,87±0,05	-	2,26	0,05
Интервал результативной атаки (с)	69,3±3,9	-	59,3±3,1	-	2,01	-
Среднее время схватки (мин.,с)	4.25±10	-	5.24±18	-	2,87	0,05

Так, соотношение результатов схваток по разновидностям побед, которое для наглядности представлено также на рис. 35, значительно различается, причем количество побед по баллам больше у представителей вольной борьбы (67,8%

всех результатов) по сравнению с борцами греко-римского стиля (48,2%). При этом количество других разновидностей побед выше у представителей греко-римской борьбы: по техническому превосходству – 33,2% (у борцов-вольников – 23,8%), на туше 13,4% (у вольников лишь 5,5%), по снятию соперника – 5,2% (в вольной борьбе – 2,9%). Эти данные являются косвенным подтверждением того, что борцы греко-римского стиля ведут борьбу более рискованно и результативно.

Однако, как свидетельствует дальнейший анализ данных табл. 34, общее количество проведенных технических действий и выигранных при этом баллов существенно выше у борцов вольного стиля, причем эти показатели у них распределяются практически равномерно в первом и втором периодах, в то время как у представителей греко-римской борьбы они весьма резко снижаются во втором периоде поединков.

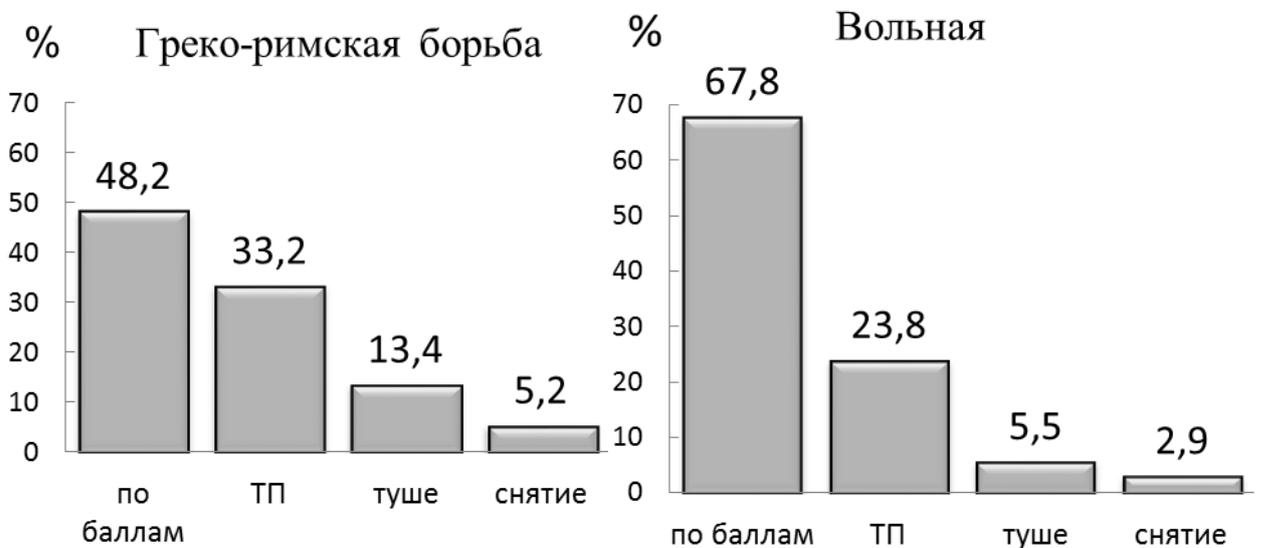


Рис. 35. Соотношение результатов схваток

Представляет значительный научный интерес анализ соотношений оценок (в баллах) за проведенные технические действия у представителей греко-римской и вольной борьбы, что отражено на рис. 36.

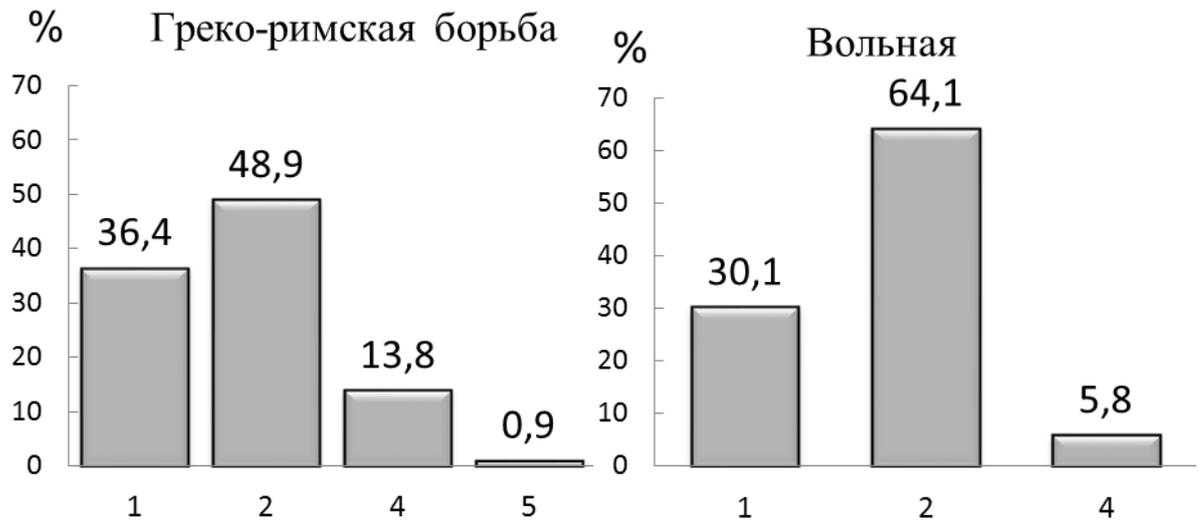


Рис. 36. Соотношение оценок (в баллах) за проведенные технические действия

Из содержания рис. 36 видны заметные различия в соотношениях оценок борцов обоих стилей за проведенные приемы. При этом у борцов греко-римского стиля несколько больше оценок в 1 балл (36,4%) и значительно больше оценок в 4 (13,8%) и 5 (0,9%) баллов, в то время как у борцов-вольников явно преобладают оценки в 2 балла (64,1%), а оценки за броски в 4 балла составляют лишь 5,8% всех проведенных технических действий.

Такие соотношения оценок за проведенные приемы predeterminedли достоверно более высокие показатели результативности технических действий у борцов греко-римского стиля, что представлено в виде гистограммы на рис. 37.

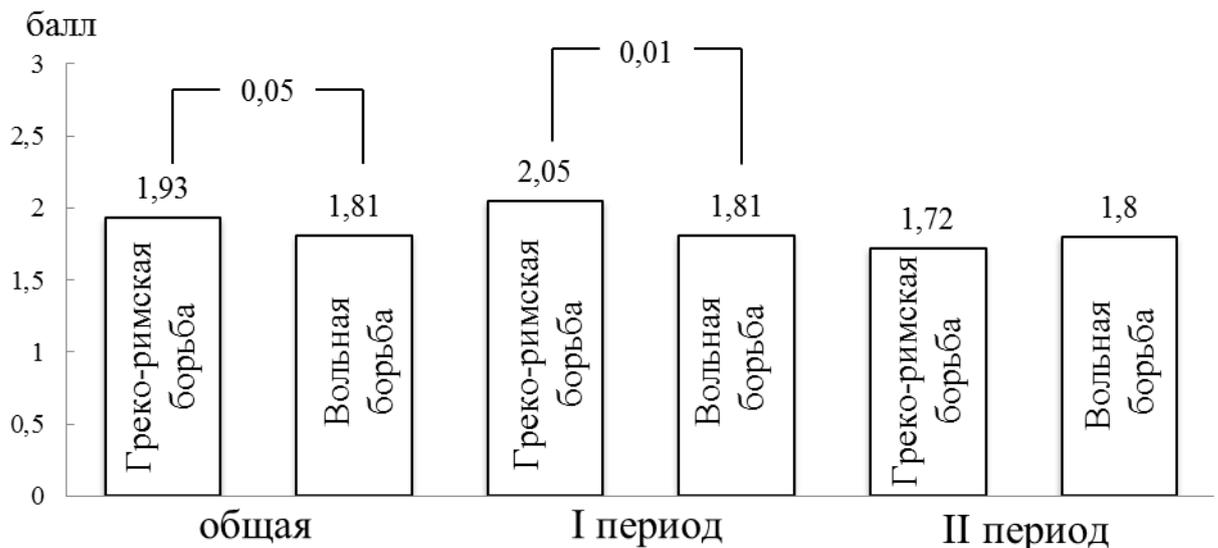


Рис. 37. Соотношение результативности технических действий и ее динамики по периодам поединков

Как видно из содержания рис. 37, показатели результативности технических действий у борцов греко-римского стиля особенно высоки в первом периоде поединков, составляя  $2,05 \pm 0,05$  балла, причем они достоверно выше ( $p \leq 0,01$ ), чем у борцов-вольников ( $1,81 \pm 0,04$  балла). Такая «сверхвысокая» результативность не может удерживаться на столь высоком уровне, и поэтому во втором периоде она также достоверно снижается до  $1,72 \pm 0,05$  балла, опускаясь ниже уровня этих показателей у представителей вольной борьбы ( $1,80 \pm 0,04$ ), у которых результативность технических действий в целом не высока, но весьма стабильна.

Значительные различия выявлены у представителей греко-римской и вольной борьбы по другим анализируемым спортивно-техническим показателям. Соотношения среднего количества технических действий и выигранных баллов за схватку и в минуту представлены на рис. 38.

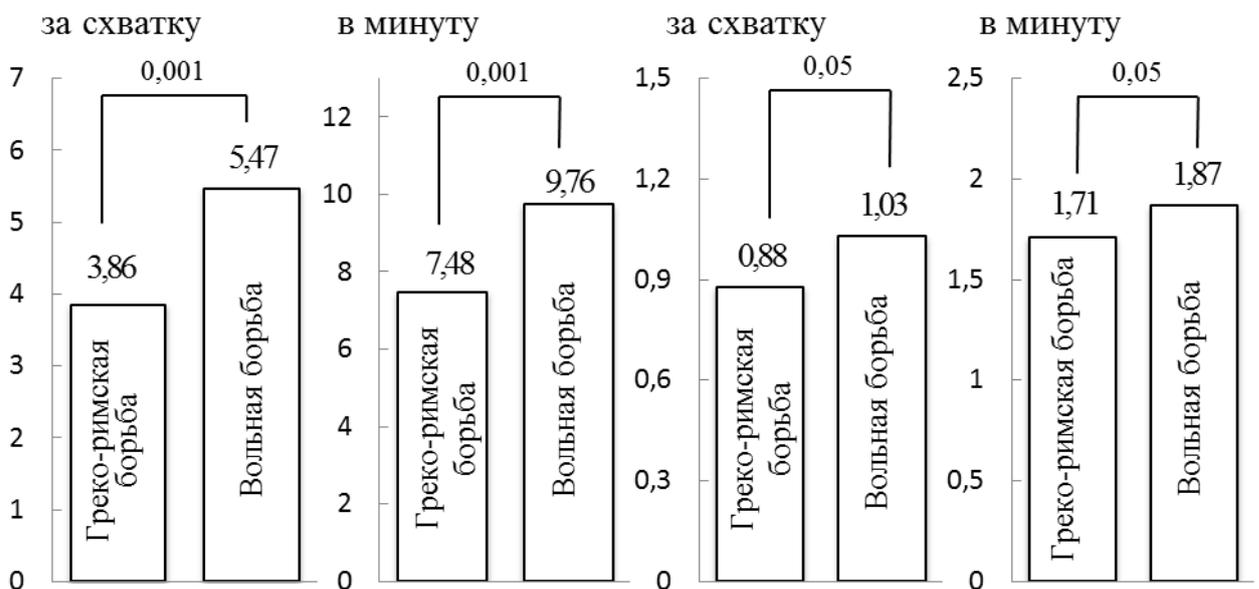


Рис. 38. Средние показатели количества технических действий и выигранных баллов за схватку и в минуту

Из содержания рис. 38 видно, что по всем представленным показателям достоверное превосходство имеют борцы вольного стиля. Они проводят в среднем за схватку  $5,47 \pm 0,22$  технических действия, выигрывая при этом  $9,76 \pm 0,40$  балла, что достоверно выше ( $p \leq 0,001$ ), чем у борцов греко-римского

стиля, которые проводят за поединок в среднем  $3,86 \pm 0,15$  технических действия, выигрывая  $7,48 \pm 0,35$  балла. Похожие соотношения выявлены и при анализе этих же показателей за минуту поединка. Так, борцы-вольники проводят в среднем в минуту  $1,03 \pm 0,04$  действия, выигрывая  $1,87 \pm 0,05$  балла. Это достоверно выше, чем у представителей греко-римской борьбы, которые выполняют в среднем  $0,88 \pm 0,04$  технических действий в минуту, выигрывая при этом  $1,71 \pm 0,05$  балла (различия достоверны при  $p \leq 0,05$ ). Таким образом, борцы вольного стиля при невысокой результативности приемов, более активны и значительно чаще атакуют.

Об этом свидетельствуют также существенно лучшие значения показателя интервала результативной атаки у борцов-вольников по сравнению с борцами греко-римского стиля, хотя такая активность не компенсирует низкую результативность, и поединки представителей вольной борьбы более продолжительны. Вся эта информация представлена на рис. 39.

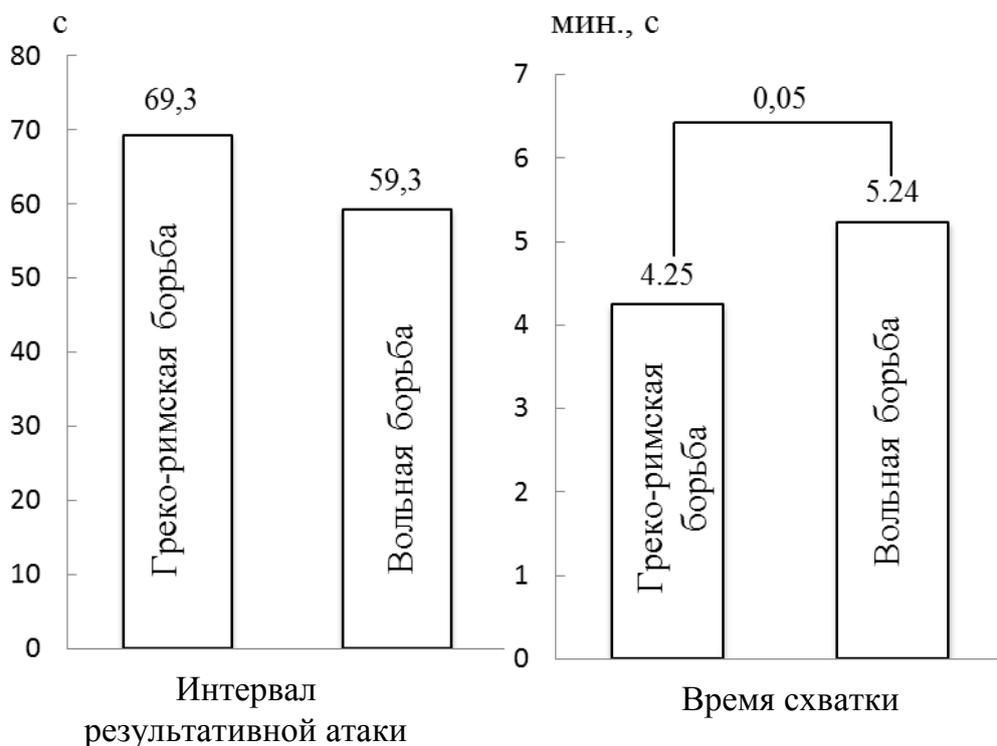


Рис. 39. Средние показатели интервала результативной атаки и времени схватки

Судя по содержанию рис. 39, борцы вольного стиля значительно более активны и проводят одно техническое действие в среднем менее, чем за минуту ( $59,3 \pm 3,1$  с), в то время как представители греко-римской борьбы выполняют один результативный прием в среднем за  $69,3 \pm 3,9$  с. Хотя эти различия не достигают достоверных значений ( $t = 2,01$ ), превосходство борцов-вольников по показателям интервала результативной атаки вполне очевидно. В то же время, такая повышенная активность не гарантирует быстрой победы в поединке в вольной борьбе, а высокая результативность борцов греко-римского стиля (рис. 37) в значительной мере способствует достижению досрочной победы. В этой связи можно считать вполне закономерным достоверный факт ( $p \leq 0,05$ ) меньшей продолжительности поединков представителей греко-римской борьбы (в среднем – 4 минуты  $25 \pm 10$  с) по сравнению с продолжительностью схваток в вольной борьбе (в среднем – 5 минут  $24 \pm 18$  с). Необходимо также подчеркнуть, что важную роль в появлении этого факта имеет пункт правил соревнований, согласно которому достижение досрочной победы по техническому превосходству возможно в вольной борьбе при достижении преимущества в 10 баллов, а в греко-римской – 8 баллов.

Таким образом, завершая сравнительный анализ спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе, можно сделать следующие заключения:

- одним из требований МОК к дальнейшим перспективам сохранения статуса и развития олимпийских видов борьбы является увеличение различий между основными ее видами, в первую очередь, между греко-римской и вольной борьбой;

- учитывая эти требования, ФИЛА ввела в 2013 году целый блок изменений и дополнений в правила соревнований, включая те из них, которые направлены на увеличение различий между названными видами борьбы: различия границ весовых категорий в разных видах борьбы, отмена оценки в 5 баллов в вольной борьбе, разные критерии достижения победы по техническому превосходству, различия в системе наказаний за пассивную борьбу;

- проверка степени влияния этих изменений на динамику различий в содержании и структуре соревновательных поединков борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе осуществлялась нами на основе обобщения результатов чемпионатов России 2014 года, включая анализ всех 580 схваток, проведенных 504 сильнейшими борцами страны на этих чемпионатах;

- в результате проведенного анализа выявлены значительные и во многих случаях достоверные различия величин спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов греко-римского и вольного стилей, включая соотношения результатов поединков, количество проведенных технических действий и выигранных баллов, соотношения оценок за эти действия, результативность, интервал результативной атаки, продолжительность схваток;

- обобщение этих данных свидетельствует, что борцы греко-римского стиля имеют достоверно лучшие показатели качества побед в поединках (на туше и по техническому превосходству) и результативности технических действий, причем в первом периоде поединков показатели результативности значительно выше, чем у представителей вольной борьбы, а во втором, наоборот, существенно ниже, что является одной из характеристик современной греко-римской борьбы;

- борцы вольного стиля имеют более высокие величины количества проведенных технических действий и количества выигранных баллов, что говорит о высокой активности ведения поединков, частично заменяя им невысокую результативность и позитивно сокращая показатели интервала результативной атаки;

- поединки борцов греко-римского стиля достоверно более скоротечны в связи с весьма высокой результативностью технических действий атлетов, особенно в первом периоде, и более низким уровнем необходимого преимущества в баллах по ходу схватки для достижения досрочной победы по техническому превосходству;

- таким образом, можно вполне обоснованно заключить, что содержание и структура соревновательных поединков борцов греко-римского и вольного стилей

различаются весьма значительно, а последние изменения правил соревнований (2013 года) в существенной мере способствуют увеличению масштаба этих различий и, тем самым, вносят заметный вклад в сохранение и укрепление позиций спортивной борьбы в современном олимпийском движении.

#### Заключение по главе 5

Обобщая изложенные в пятой главе результаты исследований по изучению дальнейших тенденций динамики соревновательной деятельности борцов высокой квалификации, можно сделать следующие обобщения:

- подавляющее большинство борцов и тренеров высокой квалификации позитивно оценивают изменения правил соревнований и регламента поединков, введенные в 2013 году, вполне аргументированно полагая, что эти изменения повышают зрелищность борьбы и результативность технических действий атлетов;

- при этом наиболее значительный положительный эффект имеют изменения регламента поединков, общее суммирование выигранных баллов по результатам всего поединка, повышение оценок за переводы в партер и броски, включая броски, выполненные с большой амплитудой;

- с другой стороны, большинство специалистов-практиков не устраивают произошедшие изменения количества и границ олимпийских весовых категорий, что вызывает необходимость дальнейшей системной коррекции этих и некоторых других положений правил соревнований по спортивной борьбе;

- по самым последним данным, включая анализ результатов соревнований 2015 года установлено, что тенденция позитивных изменений зрелищности и результативности соревновательной деятельности борцов высокой квалификации значительно усилилось, а повышение отдельных весьма информативных спортивно-технических показателей перешагнуло рамки тенденции и достигло достоверных значений по сравнению с аналогичными показателями, зарегистрированными у борцов в 2011-2012 годах;

- в блок наиболее существенно позитивно изменившихся характеристик соревновательной деятельности борцов вошли: увеличение числа досрочных побед, среднего числа проведенных технических действий и выигранных при этом баллов за поединки, результативность, а также достоверное сокращение интервала результативной атаки, причем количество досрочных побед впервые за долгие годы оказалась практически равным числу побед по баллам;

- наличие весомых различий структурных и содержательных сторон соревновательной деятельностью борцов греко-римского и вольного стилей, являющееся одним из требований МОК к дальнейшим перспективам сохранения статуса и развития олимпийских видов борьбы, характеризуется заметной тенденцией роста после изменений правил соревнований 2013 года;

- такие различия проявляются при сопоставлении большинства величин спортивно-технических показателей, причем борцы греко-римского стиля имеют лучшие характеристики результативности и количества побед на туше и по техническому превосходству, а борцы вольного стиля проявляют более высокую активность ведения поединков, проводят больше технических действий и имеют сокращенные показатели интервала результативной атаки;

- таким образом, пролонгированный анализ тенденций динамики показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации убедительно подтверждает наличие позитивных изменений, имеющих принципиальное значение для внесения значительных дополнений и коррекций в систему подготовки борцов путем целенаправленных воздействий на индивидуальные структуры технико-тактического мастерства атлетов.

## ГЛАВА 6. ОБОСНОВАНИЕ И АПРОБАЦИЯ ТЕХНОЛОГИИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ТЕХНИКО-ТАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ БОРЦОВ ГРЕКО-РИМСКОГО СТИЛЯ

### 6.1. Методологические предпосылки индивидуализации тренировочной и соревновательной деятельности борцов

Проанализированные на предшествующих этапах работы эволюционные изменения содержательной и структурной сторон поединка борцов в течение более чем 100-летнего периода развития современного олимпийского движения, а также установленные особенности влияния динамики правил соревнований на состав технико-тактических действий, спортивно-технические показатели и результативность соревновательной деятельности атлетов высокой квалификации, дали основание для определения необходимости существенных изменений и дополнений в процесс индивидуальной подготовки борцов в соответствии с установленными фактами.

Методологическую базу таких изменений составили концепции теории физической культуры, теории спортивной тренировки в видах единоборств, теории и практики спортивной борьбы с учетом интенсивной динамики их развития, особенно в течение последнего десятилетия. В основу значительной модернизации процесса индивидуальной подготовки борцов положены требования двух важных принципов спортивной тренировки, разработанных ведущими учеными в конце прошлого столетия, но не потерявших своей актуальности и в настоящее время: принцип направленности к максимуму достижений, углубленной специализации и индивидуализации (Матвеев Л.П. Основы спортивной тренировки. М., 1977. 280 с. ; Его же. Теория и методика физической культуры. М., 1991. 542 с.) и принципа единства и взаимосвязи структуры соревновательной деятельности и структуры подготовленности (Платонов В.Н. Теория и методика спортивной тренировки. Киев : Вища школа, 1984. 352 с. ; Его же. Теория спорта. Киев : Вища школа, 1987. 424 с.).

В блоке требований первого из названных принципов были учтены индивидуальные различия приспособительных возможностей организма борцов, как фактора соответствия направленности нагрузок оптимальному характеру и темпам развития тренированности. Тщательный учет этого положения обеспечивает адекватный эффект тренировочных воздействий при наличии существенных различий в структурах подготовленности борцов, создавая необходимую базу для углубленной специализации и достижения максимальных результатов каждому спортсмену.

Акцентированная реализация принципа единства и взаимосвязи структуры соревновательной деятельности и структуры подготовленности, являясь основным компонентом экспериментальной концепции, осуществлялась путем формирования оптимальной структуры тренировочного процесса в строгом соответствии с изменившимися условиями соревновательной деятельности борцов. Такой подход обеспечил адекватность ведущих характеристик названных структур на основе совершенствования различных компонентов технико-тактической подготовки и способов ее реализации в соревновательных условиях.

Оба указанных выше принципа взаимосвязаны и взаимообусловлены, обеспечивая строгую индивидуализацию процесса технико-тактической подготовки борцов. Такая индивидуализация заключалась в целенаправленном формировании коронных технических действий, индивидуальном дозировании интервалов отдыха между тренировочными заданиями технико-тактической направленности, оптимальном регулировании объема и интенсивности нагрузок, внесением индивидуальных коррекций в зависимости от состояния борцов.

Изучение проблем индивидуализации процесса подготовки спортсменов постоянно находится в зоне пристального внимания ведущих специалистов (Шапошникова В.И. Индивидуализация и прогноз в спорте. М. : Физкультура и спорт, 1984. 158 с. ; Шестаков М.М. Индивидуализация учебно-тренировочного процесса в командных спортивных играх : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1992. 44 с. ; Потапов В.Н. Формирование индивидуального стиля саморегуляции у спортсменов высшей квалификации (на примере

биатлонистов) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Тюмень, 2002. 47 с. ; Дрижика А.Г. Теоретико-методологические основы и практика индивидуализации квалифицированных спортсменов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Ростов н/Д, 2005. 51 с. ; Маркелов В.В. Педагогическая система развития индивидуальности в физическом воспитании и спорте : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Пермь, 2006. 42 с.), в том числе известных ученых в сфере единоборств (Ширяев А.Г. Педагогические основы организации и содержания многолетней подготовки спортсмена (на примере бокса) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 1992. 46 с. ; Сиротин О.А. Психолого-педагогические основы индивидуальности спортивной подготовки дзюдоистов. М., 1996. 44 с. ; Таймазов В.А. Индивидуальная подготовка боксеров в спорте высших достижений. СПб., 1997. 48 с. ; Шестаков В.Б. Принцип индивидуализации в системе физической подготовки дзюдоистов высшей квалификации : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 1999. 21 с. ; Руковицын Д.Б. Индивидуализация технико-тактической подготовки высококвалифицированных борцов-дзюдоистов : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Мн., 2001. 16 с. ; Левицкий А.Г. Управление процессом подготовки дзюдоистов с учетом уровня индивидуальной готовности к соревновательной деятельности. СПб., 2003. 50 с. ; Бакулев С.Е. Прогнозирование индивидуальной успешности спортсменов-единоборцев с учетом генетических факторов тренируемости : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2012. 49 с.), включая специалистов спортивной борьбы (Пилоян Р.А. Индивидуализация подготовки спортсменов в видах единоборств. М., 1985. 50 с. ; Шахлай А.М. Теоретические и методические основы интенсификации процесса спортивной подготовки высококвалифицированных борцов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Мн., 2001. 37 с. ; Кузнецов А.С. Организационно-методические основы многолетней технико-тактической подготовки борцов греко-римского стиля : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Краснодар, 2002. 40 с. ; Горанов Б. Индивидуальный стиль соревновательной деятельности в греко-римской борьбе и пути его формирования. СПб., 2012. 25 с. ; Tunnemann H. Leistungsfaktoren Ringen. Berlin : Sportverlag, 1980. 230 p. ; Его же. Training and Science in wrestling // Modern problems of high quality in wrestling: Proceedings of the conference FILA. Moskow : Russ-Olimp, 2010. P. 38–40).

Следует подчеркнуть, что в последние годы количество и эффективность исследований различных аспектов индивидуализации подготовки борцов значительно возросли. Начиная с работы В.Г. Охотина (Охотин В.Г. Индивидуализация подготовки квалифицированных борцов на основе диагностики соревновательной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1997. 22 с.), в которой определены способы реализации индивидуальной подготовки борцов на основе

диагностики соревновательной деятельности, последовали весьма заметные исследования М.В. Абульхановой (Абульханова М.В. Методика формирования структуры двигательных способностей с учетом индивидуальных особенностей юных борцов : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Малаховка, 2008. 24 с.), Д.С. Яковлева (Яковлев Д.С. Подготовка армейских дзюдоистов к соревнованиям с учетом индивидуальной манеры ведения поединка : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2008. 20 с.), Ю.Ю. Крикухи (Крикуха Ю.Ю. Индивидуализация технико-тактической подготовки борцов греко-римского стиля 16-19 лет при борьбе стоя на этапе спортивного совершенствования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Наб. Челны, 2009. 23 с.), Г.С. Султанахмедова (Султанахмедов Г.С. Индивидуализация темпа ведения поединков высококвалифицированными борцами вольного стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2010. 23 с.), А.В. Мишина (Мишин А.В. Совершенствование технической подготовки юных борцов греко-римского стиля с учетом индивидуальных особенностей соревновательной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2011. 22 с.). В частности, в работе Д.С. Яковлева (Яковлев Д.С. Подготовка армейских дзюдоистов к соревнованиям с учетом индивидуальной манеры ведения поединка. СПб., 2008. 20 с.) установлены особенности подготовки дзюдоистов к соревнованиям с учетом индивидуальной манеры ведения поединков, включая разработку так называемых карт совершенствования индивидуального технико-тактического мастерства каждого спортсмена, в которой отмечаются основной технический прием, технические действия, обеспечивающие создание оптимальной ситуации для его реализации и способы совершенствования с учетом стиля соревновательной деятельности борца.

Значительный вклад в решение проблемы обеспечения целесообразной индивидуализации темпа ведения поединков высококвалифицированными борцами вольного стиля внесли результаты работы Г.С. Султанахмедова (Индивидуализация темпа ведения поединков высококвалифицированными борцами вольного стиля. М., 2010. 23 с.). Автором разработана весьма эффективная методика проведения индивидуальных модельных поединков с измененной временной структурой, позволяющая достоверно повысить моторный темп выполнения технико-тактических действий, что в конечном итоге гарантирует повышение условия спортивного мастерства борцов.

Направив свое исследование на изучение путей совершенствования технической подготовки борцов греко-римского стиля с учетом индивидуальных особенностей соревновательной деятельности, А.В. Мишин (Мишин А.В. Совершенствование технической подготовки юных борцов греко-римского стиля с учетом индивидуальных особенностей ... М., 2011. 22 с.) определил, что успешность выступлений атлетов детерминируется выполнением основных атакующих приемов, системой динамического контроля показателей технического мастерства и личным опытом подготовки и выступления на соревнованиях. На основании результатов педагогического эксперимента автором установлен оптимальный объем средств технической подготовки борцов греко-римского стиля, составляющий 43-45% на учебно-тренировочном этапе многолетней спортивной подготовки.

Ф.А. Керимов и О.А. Курбатов (Керимов Ф.А., Курбатов О.А. Инновационные технологии в системе подготовки высококвалифицированных борцов // Современные проблемы подготовки борцов высокого класса : Материалы научно-практич. конф. ФИЛА. М., 2010. С. 94–97), проведя подробный анализ инновационных технологий в системе подготовки высококвалифицированных борцов, установили, что такие подходы включают себя совершенствование индивидуального мастерства спортсменов в расширенном диапазоне соревновательных действий, увеличение вариативности технико-тактических действий, динамичное накопление потенциала соревновательной деятельности, увеличение времени индивидуальной работы с каждым борцом, регулярное проведение учебно-тренировочных сборов по совершенствованию технико-тактического мастерства.

Особую важность тщательного учета индивидуальных особенностей при осуществлении тактической подготовки борцов греко-римского стиля высокой квалификации подчеркнули Ю.Ю. Крикуха, А.С. Кузнецов, Р.Б. Мубаракзянов (Крикуха Ю.Ю., Кузнецов А.С., Мубаракзянов Р.Б. Учет индивидуальных особенностей в тактической подготовке борцов греко-римского стиля // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. Омск, 2014. С. 136–139).

На это же указывали еще целый ряд авторов (Пахтас Г.К. Тенденции динамики техники и тактики ведущих борцов мира классического стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1991. 22 с. ; Федоров В.В. Формирование тактического мастерства участия в соревнованиях дзюдоистов на основе моделирования предстоящей деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Малаховка, 1992. 25 с. ; Малков О.Б. Основы тактики борьбы с позиции теории конфликтной деятельности // Теория и практика физ. культуры. 1999. № 2. С. 45–50 ; Греховодов В.А. Повышение эффективности тактического построения соревнований борцов при получении информации на основе инновационных технологий : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Майкоп, 2007. 25 с. ; Иванченко М.М. Тактические компоненты бросков из партера в греко-римской борьбе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2006. 23 с. ; Хаустов А.В. Тактика подготавливающих действий для бросков прогибом в греко-римской борьбе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2007. 24 с.). В частности в работе Иванченко М.М. (Тактические компоненты бросков из партера в греко-римской борьбе. М., 2006) акцентируется внимание на совершенствование тактических компонентов бросков в партере, эффективное владение которыми было самым важным звеном в структуре соревновательных схваток в греко-римской борьбе в начале текущего века.

В результате проведенного исследования автору удалось установить наиболее результативные варианты выполнения бросков в партере и особенности индивидуальной тактики подготовки к их реализации.

К похожим заключениям пришел А.В. Хаустов (Хаустов А.В. Тактика подготавливающих действий для бросков прогибом в греко-римской борьбе. М., 2007. 24 с.), который, изучив особенности тактики подготовительных действий для выполнения бросков прогибом в греко-римской борьбе, выявил, что завершающей стадией создания целостной системы технико-тактической подготовки к реализации этих бросков является формирование навыков комбинированного маневрирования при использовании противодействия соперника.

Многие специалисты спортивной борьбы неоднократно подчеркивали, что особенности индивидуальной технико-тактической подготовки борцов зависят от направленности и характера изменений правил соревнований (Колляс Х. Динамика технико-тактического мастерства борцов в зависимости от регламента соревнований : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1996. 21 с. ; Остапенко Н.С. Повышение эффективности соревновательной деятельности по спортивной борьбе - на основе оптимизации правил

соревнования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1997. 25 с. ; Неробеев Н.Ю. Динамика условий соревновательной деятельности борцов под воздействием изменений правил соревнований // Теория и практика управления образованием и учебным процессом: педагогические, социальные и психологические проблемы : Вестник Балтийской академии. СПб., 2002. С. 225–231 ; Шифрин А.С. Техничко-тактическая подготовка юных борцов в связи с изменением правил соревнований и с учетом зрительского интереса : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Малаховка, 2003. 22 с. ; Дагбаев Б.В. Совершенствование методики подготовки борцов вольного стиля с учетом требований правил соревнований : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Улан-Удэ, 2005. 24 с. ; Перевицкий И.С. Подготовка квалифицированных борцов греко-римского стиля с учетом субъективизма судейства : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Малаховка, 2007. 26 с. ; Мубаракзянов Р.Б. Значение изменения правил соревнований в тактической подготовке борцов // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. Омск, 2014. С. 143–146). Среди этих работ выделяется исследование Б.В. Дагбаева (Совершенствование методики подготовки борцов вольного стиля с учетом требований правил соревнований. Улан-Удэ, 2005), в котором автор провел системный анализ путей совершенствования методики подготовки борцов вольного стиля с учетом требований правил соревнований. В результате этой работы автор разработал и апробировал весьма эффективную методику технико-тактической подготовки борцов, которая включает выполнение целенаправленных заданий по совершенствованию индивидуального технического арсенала, а также умение вести противоборство в зависимости от конкретной ситуации с соперниками, имеющими различные физические и морфофункциональные характеристики.

Значительное количество экспериментальных исследований проведено в направлении определения специфики индивидуальной предсоревновательной подготовки борцов (Газиявдибиров М.Г. Структура средств скоростно-силовой направленности на этапах предсоревновательной подготовки борцов высших разрядов вольного стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2006. 22 с. ; Яковлев В.М. Проектирование методики интенсификации предсоревновательных нагрузок на основе применения системности специальных средств в годичном цикле тренировки квалифицированных борцов-юниоров : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Смоленск, 2006. 17 с. ; Трутнев П.В. Экспериментальное обоснование повышения работоспособности дзюдоистов высокой квалификации перед

соревнованиями : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 2006. 25 с. ; Ли Ю П.Н. Оптимизация процесса предсоревновательной подготовки борцов-ветеранов греко-римского стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Хабаровск, 2007. 24 с. ; Мансуров Т.М. Построение тренировочного процесса в ходе децентрализованной подготовки высококвалифицированных борцов греко-римского стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2007. 22 с. ; Чикуров А.И. Управление предсоревновательной психологической подготовкой высококвалифицированных дзюдоистов на основе результатов контроля состояния готовности : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 2008. 22 с.). В частности Газиявдибиров М.Г. (Структура средств скоростно-силовой направленности на этапах предсоревновательной подготовки борцов ... М., 2006), проанализировав структуру тренировочных средств на этапе предсоревновательной подготовки борцов высших разрядов вольного стиля, выявил, что средства скоростно-силовой направленности следует применять не равномерно в течение всего этапа, а концентрированно на протяжении трех недель для обеспечения эффекта отставленного тренировочного воздействия.

В.М. Яковлев (Яковлев В.М. Проектирование методики интенсификации предсоревновательных нагрузок на основе применения системности специальных средств в годичном цикле тренировки квалифицированных борцов-юниоров : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Смоленск, 2006. 17 с.), рассмотрев способы проектирования методики и интенсификации предсоревновательных тренировочных нагрузок квалифицированных борцов, пришел к выводу о необходимости системного применения наиболее эффективных средств в ударных микроциклах со значительным увеличением их объемов. Это позволило автору разработать оригинальную экспериментальную программу предсоревновательной подготовки борцов, позволяющую существенно повысить результативность их соревновательной деятельности.

Представляют значительный научный интерес результаты исследований А.А. Сыздыкова (Сыздыков А.А. Особенности соревновательной деятельности и их влияние на эффективность техники спортивной борьбы : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1997. 19 с.) и М.В. Тапхарова (Тапхаров М.В. Методика обучения технике вольной борьбы в соответствии с современными требованиями соревновательной деятельности : автореф. дис. ...

канд. пед. наук. Улан-Удэ, 2007. 24 с.), в которых авторы проанализировали взаимосвязь и взаимозависимость техники борьбы с особенностями соревновательной деятельности. В частности, в работе М.В. Тапхарова (Там же.) отмечается, что многочисленные изменения правил привели к значительному сокращению технического арсенала борцов при повышении активности ведения поединков. Это дало основание автору для разработки методики технико-тактической подготовки борцов, которая подтвердила свою высокую эффективность в результате проведенных экспериментальных исследований.

Наиболее обширный блок публикаций направлен на решение актуальных аспектов индивидуальной технико-тактической подготовки спортсменов в различных видах борьбы. Принимая во внимание результаты известных работ Ю.А. Шулики (Шулика Ю.А. Многолетняя технико-тактическая подготовка в спортивной борьбе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 1993. 38 с.), В. Ягелло (Ягелло В. Построение многолетней тренировки борцов с учетом закономерностей формирования высшего спортивного мастерства (на материале дзюдо) : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Киев, 1991. 23 с.), А.Г. Станкова (Станков А.Г. Оптимизация подготовки борцов. М. : Воениздат, 1992. 216 с.), А.П. Кудрявцева (Кудрявцев А.П. Программированное обучение технике атакующих действий борцов греко-римского стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1997. 22 с.), Ш.Т. Невретдинова (Невретдинов Ш.Т. Подготовка спортивных результатов в вольной борьбе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1998. 22 с.), С.В. Багаева (Багаев С.В. Современные тенденции в структуре средств технико-тактических действий в вольной борьбе и методика их совершенствования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1998. 23 с.), А.А. Петрунева и др. (Подготовка квалифицированных борцов классического стиля / А.А. Петрунев [и др.]. Красноярск, 1988. 200 с.), авторы начала текущего столетия значительно углубили и расширили спектр научных изысканий в анализируемом направлении. Так, А.В. Медведь, А.М. Шахлай и др. (Повышение эффективности технической подготовки высококвалифицированных борцов в соревновательном периоде / А.В. Медведь [и др.] ; Белорусский гос. инт физ. культуры // Теория и практика физ. культуры. 2000. № 6. С. 31–32) проанализировали пути повышения технической подготовки высококвалифицированных борцов в соревновательном периоде; В.А. Воробьев,

Б.И. Тараканов и др. (Арсенал технико-тактических действий борцов в современной греко-римской борьбе / В.А. Воробьев [и др.] // Научные исследования и разработки в спорте : вестник аспирантуры. СПб., 2001. Вып. 9. С. 24–29) изучили арсенал технико-тактических действий борцов греко-римского стиля и пришли к выводу о снижении величин большинства характеристик мастерства атлетов; М.В. Габов (Габов М.В. Формирование технико-тактических действий квалифицированных борцов греко-римского стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 2004. 19 с.) выявил оптимальные способы формирования арсенала индивидуальных технико-тактических действий квалифицированных борцов греко-римского стиля; Б.Д. Бердикулов (Бердикулов Б.Д. Оптимизация процесса планирования и контроля тренировочных нагрузок высококвалифицированных борцов вольного стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ташкент, 2004. 26 с.) разработал оптимальный процесс планирования и контроля тренировочных нагрузок технико-тактической направленности для высококвалифицированных борцов вольного стиля; В.В. Вольский (Вольский В.В. Техничко-тактическая подготовка борцов греко-римского стиля к соревновательной деятельности в условиях военно-физкультурного вуза : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2007. 21 с.) конкретизировал индивидуальные и групповые особенности технико-тактической подготовки борцов греко-римского стиля к соревновательной деятельности в условиях военно-физкультурного вуза.

В весьма заметной работе Р.Г. Валеева (Валеев Р.Г. Повышение технико-тактического мастерства борцов на основе совершенствования комбинационного стиля ведения поединков : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2007. 22 с.), направленной на изучение способов повышения индивидуального технико-тактического мастерства борцов на основе совершенствования комбинационного стиля ведения поединков, выявлены частота применения технических действий в соревновательных поединках с учетом весовых категорий и взаимосвязь спортивно-технических показателей борцов на соревнованиях различного уровня. Эти данные легли в основу весьма оригинальной экспериментальной методики технико-тактической подготовки, разработанной для борцов комбинационного стиля, с доказательством ее достоверной эффективности.

Отметим также, что в других видах борьбы проведены исследования в анализируемом направлении. В частности, Э.А. Мицкевич (Мицкевич Э.А. Подготовка высококвалифицированных спортсменов-дзюдоистов на основе управления их функциональным состоянием : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2009. 23 с.) разработал методические и организационные основы индивидуального управления учебно-тренировочным процессом высококвалифицированных дзюдоистов, А.М. Буланцов (Буланцов А.М. Повышение надежности двигательного навыка бросков самбистов в условиях соревновательной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2011. 23 с.) вывел пути повышения надежности двигательного навыка бросков в условиях соревновательной деятельности борцов-самбистов различной квалификации и весовых категорий, А.В. Бобровский, Д.В. Ивановская, Д.В. Пархилюк (Бобровский А.В., Ивановская Д.В., Пархилюк Д.В. Оценка технико-тактического мастерства квалифицированных самбистов // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. Омск, 2014. С. 46–61) разработали способы объективной оценки индивидуального технико-тактического мастерства квалифицированных самбистов.

В других работах последних лет содержатся весьма полезные сведения о методике диагностики индивидуальной технико-тактической подготовленности борцов греко-римского стиля (Еганов А.В., Горбунов А.В., Грузных Г.М. Методика диагностики технико-тактической подготовленности борцов греко-римского стиля // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. Омск, 2014. С. 67–74), научных основах процесса индивидуальной подготовки борцов (Аикин В.А., Крикуха Ю.Ю. Научные основы процесса подготовки борцов греко-римского стиля // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. Омск, 2014. С. 3–10), современных направлениях подготовки, применяемых в спортивной борьбе (Зебзеев Вик. В., Зебзеев Вл.В. Современные направления подготовки, применяемые в спортивной борьбе // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. Омск, 2014. С. 75–81), путей решения различных вопросов многолетней подготовки высококвалифицированных борцов греко-римского стиля (Исмагилова Т.В., Михайлов Т.С., Шакиев В.А. Актуальные вопросы

многолетней подготовки высококвалифицированных борцов греко-римского стиля // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. Омск, 2014. С. 113–118).

Наличие такого объемного спектра научных публикаций по проблеме индивидуализации тренировочной и соревновательной деятельности борцов и их весьма широкая тематика свидетельствует, с одной стороны, о возросшем внимании специалистов борьбы к этой проблеме и, с другой стороны, о наличии многих не решенных вопросов для обеспечения наиболее эффективной индивидуальной технико-тактической подготовки борцов в соответствии с изменившимися условиями соревновательной деятельности.

При этом необходимо отметить, что явный приоритет в разработке анализируемой проблемы принадлежит российским ученым с некоторым участием специалистов ближнего зарубежья. В то же время вклад иностранных ученых в эту работу мало заметен. На их фоне выделяются работы известного болгарского ученого Райко Петрова (Петров Р. Усъвършенствуване на технико-тактическото майстерство на бореца. София : Медицина и физкултура, 1978. 272 с. ; Petrov R. 100 years of Olympic wrestling. This history of Olympic wrestling is dedicated to the 100-th anniversary of Modern Olympic Games. Lausanne: FILA, 1997.160 p.) и его объемный труд "Борбата в избрани творби от световната литература" (София, 2010. 440 с.) в соавторстве с С. Бакаловой, а также многочисленные публикации крупного немецкого ученого Харольда Тюннемана (Tunnemann H. Leistungsfaktoren Ringen. Berlin : Sportverlag, 1980. 230 p. ; Его же. Tunnemann H. Ringkampf 1891-1991 // Internationale Auswahlbibliographie. FILA und Deutsches Ringer-Bund, 1991. 194 p. ; Его же. Training and Science in wrestling // Modern problems of high quality in wrestling: Proceedings of the conference FILA. Moskow : Russ-Olimp, 2010. P. 38–40 ), в том числе и в соавторстве (Gain W., Hartmann Y., Tunnemann H. Ringed. Berlin : Sportverlag, 1980. 344 p.). Существенен также вклад американского ученого Дэвида Керби, который создал Международную организацию исследований в области спортивной борьбы (INWR) и проводит большую работу по содействию в развитии этого вида спорта, включая поддержку исследовательской сферы спортивной борьбы (Curby David. Overview of the international network of wrestling researchers (INWR), and a vision for what we can do to advance the status of

wrestling // Modern problems of high quality training in wrestling : Proceedings of the Conference FILA. Moscow, 2010. P. 14–20).

Кроме названных публикаций, представляют значительный научный интерес работы по анализу психологического и физиологического профилей борцов вольного стиля высокого класса (Mirzaei Bahman, Curby David, Barbas I. Physiological profile of a world wrestling champion // Modern problems of high quality training in wrestling: Proceedings of the Conference FILA. Moscow : Russ-Olimp, 2010. P. 21–28 ; Physiological profiles of elite freestyle wrestlers / S.D. Callan, D.M. Brunner, K.L. Devolve, S.E. Milligan et al. // J Strength Cond Res. 2000. V. 14. P. 162–169 ; Physiological profile of an elite freestyle wrestlers preparing for competition: A Case Study / A.C. Utter, H.S. O'Bryant, G.G. Haff, G.A. Trone // J Strength Cond Res. 2002. P. 308–315), публикация по особенностям судейства поединков в спортивной борьбе (The profile of referees in the sport of wrestling and how they affect the results of the match / A. Kendristaki, L. Barbas, E. Bebetos, D.Curbi et al. // 18-th International Congress of physical education and sport: Department of physical education and sport of Democritus University of Thrace. Komotini, GR. 2010. P. 21–23), работа по психологии в борьбе (Horswill C.A. Physiology of wrestling // Exercise and Sport Science, Edited by Garrett and Kirkendall, Lippincott and Wilkins. 2000. P. 955–964), публикации по анализу эффективности техники борцов в поединках (Cvetkovic S., Maric Y., Marelic N. Technical efficiency of wrestlers in relation to some anthropometric and motor variables // Kinesiology. 2005. V. 37 (1). P. 74–83) и эффективности соревновательной деятельности в борьбе (Schmidt W.D., Piencikowski C.L., Vandervest R.E. Effect of competitive wrestling season on body composition, strength and power in national collegiate athletic association division III college wrestling // Strength Cond Res. 2005. V. 19. P. 505–508).

Таким образом, есть веские основания полагать, что проблема повышения эффективности индивидуальной технико-тактической подготовки борцов находится в зоне повышенного внимания ученых в сфере спортивной борьбы, но нуждается в дальнейшей углубленной разработке в связи с необходимостью повышения зрелищности и популярности этого вида спорта.

## 6.2. Экспериментальная технология индивидуальной технико-тактической подготовки борцов на основе совершенствования коронных приемов

Одним из главных звеньев в разработке проблемы достижения высоких спортивных результатов борцов в соответствии с интенсивно меняющимися условиями соревновательной деятельности является адекватная оптимизация содержания и структуры тренировочного процесса (Игуменов В.М. Теоретико-методические основы системы многолетней тренировки борцов высшей квалификации и пути повышения эффективности их подготовки в институтах физической культуры : дис. ... д-ра пед. наук. М., 1992. 71 с. ; Нелюбин В.В. Развитие теории и практики классификаций тактико-технических действий в спортивной борьбе. СПб., 1999. 44 с. ; Тараканов Б.И. Педагогические основы управления подготовкой борцов : моногр. СПб. : [б. и.], 2000. 160 с. ; Карелин А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2002. 47 с. ; Нелюбин В.А. Специфика соревновательной деятельности высококвалифицированных борцов греко-римского стиля в связи с изменениями условий ее реализации. СПб., 2005. 23 с. ; Горанов Б. Индивидуальный стиль соревновательной деятельности в греко-римской борьбе и пути его формирования. СПб., 2012. 25 с.). В свою очередь важнейшей стороной этого процесса является технико-тактическая подготовка борцов, включающая в себя целенаправленное формирование и совершенствование коронных технических действий, которые создают необходимые предпосылки для стабильного роста уровня спортивных достижений (Алиханов И.И. Техника и тактика вольной борьбы. М., 1986. 304 с. ; Пилюян Р.А. Узловые вопросы многолетней подготовки борцов. Малаховка : [б. и.], 1988. 28 с. ; Шахмурадов Ю.А. Вольная борьба (научно-методические основы многолетней подготовки борцов). М., 1997. 189 с. ; Тараканов Б.И., Апойко Р.Н. Содержание понятия коронный прием в теории и практике спортивной борьбы // Проблемы физкультурно-спортивной деятельности и подготовки физкультурных кадров : сб. науч. тр. СПб., 2002. Вып. 5. С. 69–77). При этом имеющаяся в литературе информация по различным аспектам целенаправленного формирования и совершенствования коронных приемов борцов носит, чаще всего, фрагментарный характер и содержит недостаточный объем конкретных данных, что приводит к стихийности этого процесса в практике борьбы и низкой эффективности реализации названных приемов (Апойко Р.Н. Содержание и структура

подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе на основе индивидуализации выбора коронных технико-тактических действий. СПб., 2005. 22 с.).

Рассматривая более подробно проблему повышения эффективности технико-тактической подготовленности борцов высокой квалификации путем совершенствования коронных приемов, можно отметить, что большинство ведущих российских специалистов борьбы рассматривают коронный прием в качестве приоритетного звена в структуре мастерства борцов, причем остальные технические действия должны быть взаимосвязаны с ним и содействовать результативной его реализации в соревновательных схватках (Алексеев Ю.Г. «Коронный» прием // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1975. С. 23–25 ; Алиханов И.И. Что такое коронный прием? // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1976. С. 26–29 ; Преображенский С.А. Борьба – занятие мужское. М., 1983. 280 с. ; Юшков О.П. Система управляющих воздействий на структуру подготовленности квалификационных борцов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1994. 38 с. ; Шахмурадов Ю.А. Вольная борьба (научно-методические основы многолетней подготовки борцов). М., 1997. 189 с. ; Подливаев Б.А. Концепция подготовки борцов высокого класса // Современные проблемы подготовки борцов высокого класса : материалы научно-практич. конф. ФИЛА. М., 2010. С. 45–62 ; Рузиев А.А., Баракаев Б.У. Совершенствование управления соревновательной деятельностью борцов // Современные проблемы подготовки борцов высокого класса : Материалы научно-практич. конф. ФИЛА. М., 2010. С. 98–104).

В широком блоке факторов, оказывающих значительное влияние на формирование в арсенале техники борцов определенных коронных приемов, видное место занимают морфологические особенности атлетов (Зависимость атакующих действий от морфологических особенностей борцов / Э.Г. Мартиросов, А.А. Новиков, Ю.А. Моргунов, В.П. Волков // Спортивная борьба : ежегодник. М., 1972. С. 51–53 ; Апойко Р.Н. Содержание и структура подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе на основе индивидуализации выбора коронных технико-тактических действий : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2005. 22 с. ; Тихомиров Ю.Н. Техничко-тактическая подготовка в греко-римской борьбе юных спортсменов в зависимости от морфофункциональных свойств организма : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Малаховка, 2007. 24 с. ; Коломейчук А.А. Индивидуализация технико-тактической подготовки борцов вольного стиля на основе учета их морфологических особенностей : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2011. 24 с.). Эти особенности в существенной мере формируют двигательную структуру

коронного приема, предопределяя тем самым индивидуальный стиль его исполнения как в тренировочных условиях, так и в ходе соревновательных поединков.

Учитывая названные обстоятельства, нами был проведен анализ 380 поединков борцов высокой квалификации греко-римского стиля, что позволило выявить состав и структуру коронных приемов, характерных для атлетов различных морфологических групп, а также установить результативность и надежность их применения в условиях экстремальной соревновательной деятельности.

Результаты этих исследований показали, что низкорослые борцы с относительно длинным туловищем и короткими ногами наиболее часто добиваются побед с помощью следующих технических действий: в стойке – бросок вращением, бросок подворотом, сваливание проходом в туловище; в партере – переворот накатом захватом груди, бросок обратным захватом туловища, бросок захватом головы с рукой спереди.

Атлеты среднего роста со средними размерами туловища и ног весьма результативно применяют: в стойке – бросок прогибом, бросок вращением, переводы в партер, в партере – переворот накатом захватом пояса, бросок захватом туловища сзади (или сбоку), бросок захватом руки и головы спереди.

Борцы высокого роста с относительно коротким туловищем и длинными ногами наиболее эффективно применяют: в стойке – бросок прогибом, сваливание проходом в туловище, перевод рывком, в партере – бросок накатом, бросок прогибом захватом туловища сбоку.

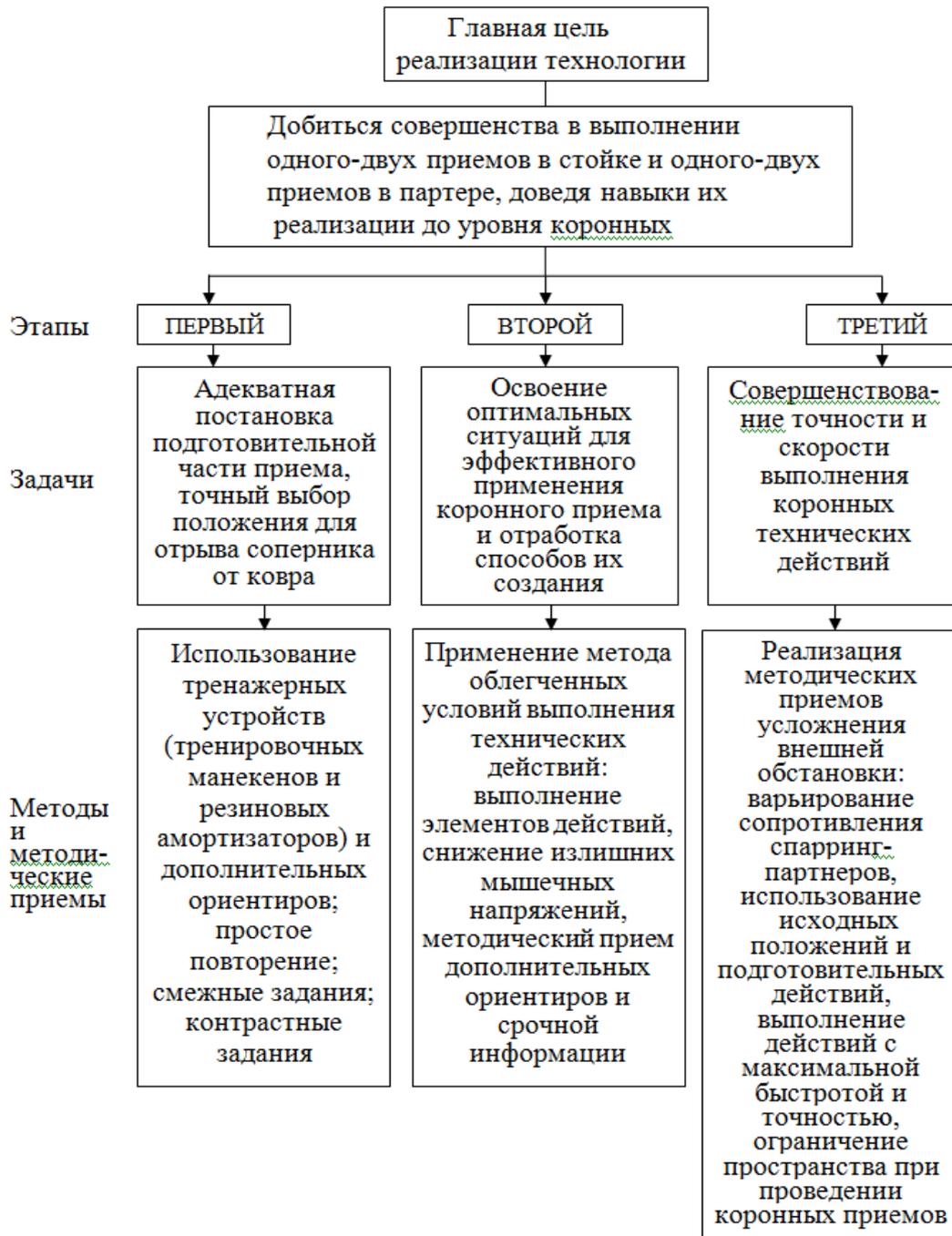
Процесс формирования и совершенствования коронных приемов должен осуществляться в полном соответствии с выявленными блоками технико-тактических действий, которые находятся в арсенале борцов высокой квалификации с учетом принципа сходства основных морфологических признаков. При этом необходимо использовать широкий комплекс средств и методов, обеспечивающих повышение вариативности действий и устойчивости ведущих элементов коронного приема.

Полученные данные составили основу для разработки экспериментальной технологии совершенствования коронных технико-тактических действий борцов греко-римского стиля, основные характеристики которой представлены в систематизированном виде в табл. 35.

Подробный анализ содержания табл. 35 свидетельствует, что экспериментальная технология совершенствования коронных технических действий, главной целью реализации которой является доведение до совершенства выполнения одного-двух приемов в стойке и одного-двух приемов в партере для каждого борца, включает в себя три последовательно проводящихся этапа со своими специфическими задачами, а также комплексами методов и методических приемов для их решения. Согласно этой концепции на первом этапе решается задача по формированию адекватной постановки подготовительной части коронного приема с определением точного выбора ситуации для отрыва соперника от ковра. Решение этой задачи предусматривает широкое применение комплекса эффективных средств и методов, включая специальные борцовские манекены различных веса и длины, резиновые амортизаторы с разной степенью внешнего сопротивления, дополнительные ориентиры для контроля точности положения межсуставных углов. Кроме того, следует применять методические приемы, повышающие точность движений, в том числе простое повторение, смежные задания, контрастные задания.

Решение задачи второго этапа по освоению оптимальных ситуаций эффективного применения коронного приема и отработка способов их создания предусматривает приоритетное применение метода облегченных условий выполнения технических действий. Этот метод реализуется путем вычленения элементов действия, снижения излишних мышечных напряжений, дополнительных ориентиров и срочной информации.

Характеристики экспериментальной технологии совершенствования  
коронных технических действий борцов



Основной задачей третьего этапа совершенствования коронных технических действий борцов является завершающая шлифовка этих действий с доведением до высокой точности и оптимальной скорости их выполнения.

Решение этой наиболее сложной задачи требует применения широкого комплекса методов и методических приемов усложнения внешней обстановки, включая варьирование степени сопротивления спарринг-партнеров, использование различных исходных положений и подготовительных действий, выполнение приемов с максимальной скоростью и точностью, ограничение пространства при проведении коронных действий. Вместе с тем, следует применять метод сопряженных воздействий, позволяющий эффективно сочетать развитие взрывной силы мышечных групп, которые имеют приоритетное значение для выполнения того или иного действия, с процессом целенаправленного совершенствования коронных приемов.

Апробация анализируемой технологии проведена в рамках трехэтапного педагогического эксперимента, результаты которого достоверно подтвердили ее высокую эффективность как в отношении интенсивного улучшения спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов, так и в отношении стабильного роста спортивных достижений. Такая высокая позитивная динамика названных характеристик достигнута, главным образом, за счет эффективного и результативного применения борцами коронных технических действий.

Таким образом, обобщая изложенные выше данные о содержании экспериментальной технологии индивидуальной технико-тактической подготовки на основе совершенствования коронных технических действий борцов греко-римского стиля, можно сделать следующие заключения:

- целенаправленное формирование и совершенствование коронных технических действий, являясь важнейшей стороной технико-тактической подготовки борцов высокой квалификации, создает необходимые предпосылки для повышения эффективности тренировочного процесса и стабильного роста спортивных результатов;

- анализ 380 поединков борцов греко-римского стиля позволил выявить, что состав и структура коронных технических действий зависят от морфологических

особенностей спортсменов, а процесс формирования и совершенствования этих приемов должен проходить с учетом таких особенностей;

- характеристиками экспериментальной технологии совершенствования коронных технических действий борцов являются главная цель ее реализации и три последовательно реализуемых этапа со своими специфическими задачами, а также методами и методическими приемами для их решения;

- эффективность предлагаемой технологии проверена экспериментальным путем, в результате реализации которого достоверно подтвердилась концепция необходимости целенаправленного совершенствования коронных технических действий, приводящая к повышению эффективности соревновательной деятельности борцов и, как следствие, к интенсивному росту спортивных результатов.

### 6.3. Анализ результатов выступлений ведущих борцов на чемпионате России 2015 года

В качестве доказательства высокой эффективности экспериментальной технологии индивидуальной технико-тактической подготовки борцов на основе совершенствования коронных приемов и с учетом структуры соревновательной деятельности каждого атлета, был проведен всесторонний анализ результатов выступлений ведущих борцов на чемпионате России 2015 года.

Этот чемпионат включал в себя упорные поединки 286 сильнейших борцов страны в восьми весовых категориях, в том числе 11 заслуженных мастеров спорта, 26 мастеров спорта международного класса, 201 мастер спорта России и 48 кандидатов в мастера спорта.

Санкт-Петербург был представлен 13 борцами высокой квалификации во главе с чемпионом мира 2014 года Чингизом Лабазановым. Наличие в составе команды такого известного борца, а также мастеров спорта международного класса Юрия Денисова и Ибрагима Лабазанова, позволяло рассчитывать на успешное выступление петербургских борцов на этом чемпионате. Интригу

чемпионата значительно увеличивали два фактора, имеющих принципиальное значение для дальнейшего развития греко-римской борьбы как олимпийского вида спорта: во-первых, чемпионат проводился в предолимпийский год, что вызывало необходимость предварительной проверки состояния готовности ведущих отечественных борцов к Олимпиаде – 2016, и во-вторых, результаты чемпионата позволяли получить обширную информацию для уточнения тенденций существенного повышения зрелищности и результативности соревновательных поединков борцов высокого класса.

Отметим также, что в настоящее время петербургская греко-римская борьба переживает период интенсивного развития, что подтверждается позитивной динамикой результатов в чемпионатах России. Так, в 2013 году были завоеваны 2 серебряные медали, в 2014 году – 1 золотая, 2 серебряные и 1 бронзовая медали, а на анализируемом чемпионате достижения петербургских борцов превзошли все прогнозы: они завоевали 3 золотых и 1 бронзовую медали.

Более подробно результаты выступлений ведущих петербургских борцов на чемпионате России по греко-римской борьбе представлены в табл. 36.

Таблица 36

Результаты выступлений петербургских борцов  
на чемпионате России 2015 года

Борцы	Весовые категории (кг)	Место	Количество		Количество		Время схваток (мин., с)
			Побед	Поражений	ТТД	Баллов	
Л.И.	59	I	5	0	15	32	15.41
Д.Ю.	71	I	5	0	16	31	28.20
Л.Ч.	75	I	4	0	10	21	17.20
С.М.	98	III	4	1	9	26	19.41
И.Р.	75	8	2	1	11	16	15.11
Д.М.	85	9	2	2	7	13	19.38
Б.Э.	75	14	1	1	3	4	12.00
А.Р.	98	14	1	1	5	13	7.33
К.А.	66	20	1	1	5	14	9.57
А.Д.	59	20	1	2	4	7	10.40
Итого	-	-	26	9	85	177	-

Примечание: в таблицу включены результаты борцов, вошедших в число двадцати сильнейших в соответствующих весовых категориях

Углубленный анализ содержания табл. 36 свидетельствует о том, что по результатам борцов их можно условно разделить на три небольшие группы (они отделены линиями). В первую группу входят атлеты – победители и призеры чемпионата (Л.И., Д.Ю., Л.Ч., С.М.); во вторую включены борцы, вошедшие в число десяти сильнейших (И.Р., Д.М.); в третью группу входят спортсмены, занявшие места во втором десятке (Б.Э., А.Р., К.А, А.Д.). Все эти борцы в совокупности провели 35 схваток, одержав 26 побед (74,3%) при 9 поражениях (25,7%), и выполнили 85 технико-тактических действий (ТТД), выиграв при этом 177 баллов.

Особенно выделяются борцы первой группы, каждый из которых выиграл в ходе чемпионата 4 или 5 схваток, проведя при этом от 9 до 16 ТТД и выиграв от 21 до 32 баллов. Результативность борцов средней группы значительно ниже: они выиграли по 2 поединка, проведя от 7 до 11 ТТД и выиграв от 13 до 16 баллов. Атлеты третьей группы одержали по одной победе, выполнив результативно от трех до пяти ТТД с выигрышем от четырех до 14 баллов.

Дальнейший анализ результатов борцов на чемпионате проводился на основе расчета следующих спортивно-технических показателей соревновательной деятельности (Влияние регламента соревновательных поединков на спортивно-технические показатели квалифицированных борцов / Ю.В. Авдеев [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2009. № 4 (50). С. 3–6 ; Результативность технико-тактических действий борцов высокого класса в современной греко-римской борьбе / Б. Горанов, Р.Н. Апойко, Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 4 (74). С. 35–39 ; Неробеев Н.Ю., Тараканов Б.И. Различия спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов-юниоров вольного стиля в зависимости от пола // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2011. № 1 (71). С. 68–72 ; Апойко Р.Н., Тараканов Б.И. Эволюция и тенденции развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2013. № 8 (102). С. 7–12).

- интервал результативной атаки (ИРА) – среднее время проведения борцом результативного ТТД;

- результативность – отношение суммы выигранных баллов к сумме проведенных ТТД;
- среднее число проведенных ТТД за одну схватку;
- среднее число выигранных баллов за одну схватку;
- среднее число проведенных ТТД в минуту;
- плотность – отношение суммы выигранных баллов ко времени всех схваток;
- коэффициент технического оснащения (Кто) – отношение числа выигранных ТТД к сумме выигранных и проигранных ТТД;
- коэффициент качества технических действий (Кктд) – отношение числа выигранных баллов к сумме выигранных и проигранных баллов.

В результате проведенных расчетов были получены индивидуальные значения спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов. Эти показатели приведены в табл. 37.

Таблица 37

Спортивно-технические показатели ведущих петербургских борцов (по результатам выступления на чемпионате России по греко-римской борьбе 2015 г.)

Борцы	ИРА (с)	Результативность (балл)	В среднем за схватку		В среднем в минуту ТТД	Плотность (балл)	Кто	Кктд
			ТТД	Баллов				
Л.И.	56	2,13	3,00	6,40	0,96	2,04	0,83	0,89
Д.Ю.	106	1,94	3,20	6,20	0,56	1,09	0,80	0,72
Л.Ч.	104	2,10	2,50	5,25	0,58	1,21	0,91	0,95
С.М.	131	2,89	1,80	5,20	0,46	1,32	0,75	0,87
И.Р.	83	1,46	3,67	5,33	0,72	1,06	0,69	0,64
Д.М.	107	1,86	1,75	3,25	0,36	0,66	0,58	0,66
Б.Э.	240	1,33	1,50	2,00	0,25	0,33	0,60	0,57
А.Р.	91	2,60	2,50	6,50	0,66	1,72	0,45	0,47
К.А.	119	2,80	2,50	7,00	0,50	1,41	0,42	0,57
А.Д.	160	1,75	1,33	2,33	0,37	0,65	0,25	0,33
М± m	119,7± ±18,9	2,09± ±0,15	2,38± ±0,24	4,95± ±0,51	0,54± ±0,07	1,15± ±0,17	0,63± ±0,07	0,67± ±0,06

Подробный анализ содержания табл. 37 свидетельствует о существенных индивидуальных различиях названных показателей в зависимости от спортивного результата и структуры мастерства борцов.

Так, борец Л.И. – победитель чемпионата в весовой категории до 59 кг отличается чрезвычайно высокой активностью ведения поединков (ИРА – 56 с) при весьма достойной результативности (2,13 балла). Он проводил за схватку в среднем 3 ТТД и выигрывал по 6,4 балла.

В пересчете в единицу времени активность Л.И. подтверждается выполнением одного результативного ТТД в минуту (точнее – 0,96 ТТД) и очень высоким показателем плотности (2,04 балла). Все это в совокупности предопределило достойные величины  $K_{то}$  (0,83) и  $K_{ктд}$  (0,89) и, как следствие, обеспечило высокий спортивный результат.

Другой победитель чемпионата Л.Ч. (весовая категория до 75 кг), имея удовлетворительные величины по большинству анализируемых показателей (ИРА – 104 с; результативность – 2,10 балла; ТТД за схватку – 2,50; баллов за схватку – 5,25; ТТД в минуту – 0,58; плотность – 1,21 балла), боролся очень надежно и проиграл в ходе всех пяти поединков всего один балл. Такая высокая надежность соревновательной деятельности позволила ему показать почти максимальные величины  $K_{то}$  (0,91) и  $K_{ктд}$  (0,95) и гарантировать победу в чемпионате.

Еще один чемпион России Д.Ю. (весовая категория до 71 кг) достиг этого результата при вполне удовлетворительной активности (ИРА – 106 с), но невысокой результативности (1,94 балла). В среднем он проводил за схватку 3,2 ТТД, выигрывая при этом 6,2 балла. При перерасчете этих величин в единицу времени выяснилось, что в среднем он провел 0,54 ТТД в минуту, показав невысокую плотность (1,09 балла). Вместе с тем, величина коэффициента технического оснащения у этого борца находится на удовлетворительном уровне ( $K_{то} = 0,80$ ), но коэффициент качества технических действий весьма посредственный для победителя чемпионата ( $K_{ктд} = 0,72$ ). Все это характеризует борца Д.Ю. как великолепного тактика, всегда контролирующего ход поединка и достигающего побед не слишком зрелищной, но чрезвычайно тактически грамотной борьбой.

Напротив, бронзовый призер чемпионата С.М. (весовая категория до 98 кг), имея относительно низкий показатель интервала результативной атаки (ИРА –

131 с), показал весьма высокую результативность (2,89 балла). В среднем он проводил за схватку лишь 1,8 ТТД, но выигрывал при этом 5,2 балла. В пересчете в единицу времени относительно низкая активность С.М. подтверждается выполнением в среднем 0,46 результативного ТТД в минуту, что вполне компенсируется достойным показателем плотности (1,32 балла). В совокупности указанные величины спортивно-технических показателей предопределили достаточно высокие значения  $K_{то}$  (0,75) и  $K_{ктд}$  (0,87), что позволяет характеризовать борца С.М. как весьма техничного атлета, предпочитающего атаковать не очень часто, но высокорезультативно, обеспечивая тем самым призовое место в чемпионате.

Таким образом, каждый из четырех борцов, выступивших в чемпионате наиболее успешно, проявил яркую индивидуальность, достигнув высоких результатов благодаря наличию в структуре мастерства характерных сильных аспектов при реализации соревновательной деятельности. Этот факт убедительно подчеркивает ведущую роль соблюдения принципа индивидуализации при подготовке борцов высокого класса с акцентом на совершенствование наиболее сильных сторон мастерства спортсменов. Значение этого принципа особенно возросло после изменений правил соревнований 2013 года, введение которых резко повысило требования к технико-тактической подготовке и содержательной стороне соревновательных поединков. Своевременный творческий подход ведущих петербургских специалистов греко-римской борьбы с использованием наших рекомендаций позволил адекватно оценить значение этих перемен и скорректировать тренировочные планы таким образом, чтобы обеспечить устойчивый рост спортивных достижений борцов на главных соревнованиях всероссийского и международного масштаба.

Обобщая изложенную выше информацию по анализу результатов выступления петербургских борцов на чемпионате России 2015 года по греко-римской борьбе, можно сделать следующие заключения:

- борцы сборной команды Санкт-Петербурга выступили в чемпионате весьма успешно, завоевав 3 золотых и 1 бронзовую медали и подтвердив тем

самым наличие устойчивой тенденции интенсивного прогресса спортивных достижений петербургских атлетов после Игр XXX Олимпиады 2012 года;

- 10 ведущих борцов Санкт-Петербурга провели в совокупности 35 поединков, одержав 26 побед при 9 поражениях, и выполнили результативно 85 технико-тактических действий, выиграв при этом 177 баллов;

- каждый из борцов, наиболее успешно выступивших в чемпионате, имеет свою специфическую структуру соревновательной деятельности, достигая результата либо за счет высокой активности ведения поединков, либо путем надежной защиты, либо за счет высокой результативности ТТД;

- наличие такой специфики убедительно свидетельствует о необходимости строгого соблюдения принципа индивидуализации путем акцентированного совершенствования наиболее сильных сторон мастерства атлетов в процессе тренировочной деятельности в соответствии с названной спецификой.

#### 6.4. Индивидуальная структура соревновательной деятельности борцов с учетом сопоставительных нормативов спортивно-технических показателей

Как уже отмечалось в предшествовавших главах диссертации, спортивно-технические показатели, объективно отражая различные компоненты соревновательной деятельности борцов высокой квалификации, обладают высокой информативностью и существенным уровнем взаимосвязи. Для уточнения этих положений, и учитывая, что конкретные спортивно-технические показатели отражают различные аспекты спортивной деятельности борцов и имеют разную степень информативности, полученные данные о динамике этих показателей были обработаны при помощи корреляционного анализа. Полученная корреляционная матрица (с учетом данных о весовых категориях борцов и занятых местах в чемпионате России 2015 года) представлена в табл. 38.

## Корреляция спортивно-технических показатели борцов

NN п/п	Показатели	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Весовые категории		0,10	0,04	0,22	-0,07	-0,10	-0,13	0,04	0,07	0,05
2	Место	0,10		-0,54	0,20	0,62	0,24	0,51	0,35	<u>0,95</u>	<u>0,88</u>
3	Интервал результативной атаки	0,04	-0,54		-0,18	<u>-0,79</u>	<u>-0,64</u>	<u>-0,93</u>	-0,61	-0,48	-0,37
4	Результативность	0,22	0,20	-0,18		0,18	0,62	0,30	<u>0,84</u>	0,10	0,29
5	Количество ТТД за схватку	-0,07	0,62	<u>-0,79</u>	0,18		<u>0,71</u>	<u>0,84</u>	0,52	0,53	0,53
6	Количество баллов за схватку	-0,10	0,24	<u>-0,64</u>	0,62	<u>0,71</u>		<u>0,72</u>	<u>0,84</u>	0,07	0,18
7	Количество ТТД в минуту	-0,13	0,51	<u>-0,93</u>	0,30	<u>0,84</u>	<u>0,72</u>		<u>0,71</u>	0,45	0,46
8	Плотность	0,04	0,35	-0,61	<u>0,84</u>	0,52	<u>0,84</u>	<u>0,71</u>		0,27	0,39
9	Кто	0,07	<u>0,95</u>	-0,48	0,10	0,53	0,07	0,45	0,27		<u>0,94</u>
10	Кктд	0,05	<u>0,88</u>	-0,37	0,29	0,53	0,18	0,46	0,39	<u>0,94</u>	

Примечание: подчеркнуты достоверные коэффициенты корреляции ( $r \geq 0,64$ ;  $p \leq 0,05$ )

Анализ содержания табл. 39 свидетельствует об умеренной корреляции изучаемых показателей. Из 45 рассчитанных коэффициентов на уровне достоверной связи ( $r \geq 0,64$  при  $p \leq 0,05$ ) оказались лишь 12 (26,7%). При этом весьма характерно, что весовые категории борцов не коррелируют ни с одним из других показателей, а места занятые в чемпионате, связаны только с Кто ( $r=0,95$ ) и Кктд ( $r=0,88$ ), которые в свою очередь высоко коррелируют между собой ( $r=0,94$ ).

Остальные анализируемые показатели весьма существенно взаимосвязаны. Так, интервал результативной атаки отрицательно коррелирует с количеством ТТД за схватку ( $r = -0,79$ ), количеством баллов за схватку ( $r = -0,64$ ) и количеством ТТД в минуту ( $r = -0,93$ ). Количество ТТД за схватку имеет положительную связь с количеством баллов за схватку ( $r=0,71$ ) и плотностью ( $r=0,84$ ). Количество ТТД в минуту связано также с количеством баллов за схватку ( $r=0,72$ ) и плотностью

( $r=0,71$ ), которая в свою очередь коррелирует с результативностью ( $r=0,84$ ) и количеством баллов за схватку ( $r=0,84$ ).

Из представленных выше данных обращает на себя внимание: во-первых, отсутствие корреляции весовых категорий борцов с каким-либо анализируемым показателем; во-вторых, чрезвычайно высокая связь мест, занятых борцами, с комплексными показателями ( $K_{то}$  и  $K_{ктд}$ ); в-третьих, наличие достоверной корреляции результативности только с плотностью, что говорит об относительной изолированности этого показателя и необходимостью его изучения для объективной оценки структуры соревновательной деятельности борцов и выявления тенденции в динамике результативности и зрелищности борцовских поединков в современной греко-римской борьбе.

Полученные данные и их адекватная интерпретация дали основание для разработки комплекса сопоставительных нормативов по каждому показателю по пятибалльной шкале с учетом требований спортивной метрологии (Годик М.А. Спортивная метрология. М., 1988. 192 с.). Разработанные таким образом нормативные уровни представлены в табл. 39.

Таблица 39

Нормативные уровни спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации греко-римского стиля

Показатели	Оценка				
	отлично	хорошо	Удовлетворительно	плохо	очень плохо
Интервал результативности атаки (с)	103 и менее	104-113	114-125	126-136	137 и более
Результативность (балл)	2,5 и более	2,3-2,4	2,1-2,2	1,9-2,0	1,8 и менее
Количество ТТД за схватку	2,9 и более	2,6-2,8	2,3-2,5	2,1-2,2	2,0 и менее
Количество баллов за схватку	6,0 и более	5,3-5,9	4,7-5,2	4,0-4,6	3,9 и менее
Количество ТТД в минуту	0,8 и более	0,7	0,5-0,6	0,4	0,3 и менее
Плотность (балл)	1,5 и более	1,3-1,4	1,1-1,2	0,9-1,0	0,8 и менее
$K_{то}$	0,71 и более	0,66-0,70	0,60-0,65	0,55-0,60	0,54 и менее
$K_{ктд}$	0,76 и более	0,71-0,75	0,65-0,70	0,60-0,64	0,59 и менее

Как следует из содержания табл. 39, любые индивидуальные значения каждого из названных показателей могут быть оценены в соответствии с нормативными уровнями. Это дает необходимую информацию для определения структуры соревновательной деятельности того или иного борца с выявлением индивидуальных особенностей мастерства атлетов.

Такие структуры были установлены на основании сравнения индивидуальных величин спортивно-технических показателей сильнейших борцов с разработанными нормативными уровнями. На рис. 40 наглядно представлена структура соревновательной деятельности чемпиона России Л.И.

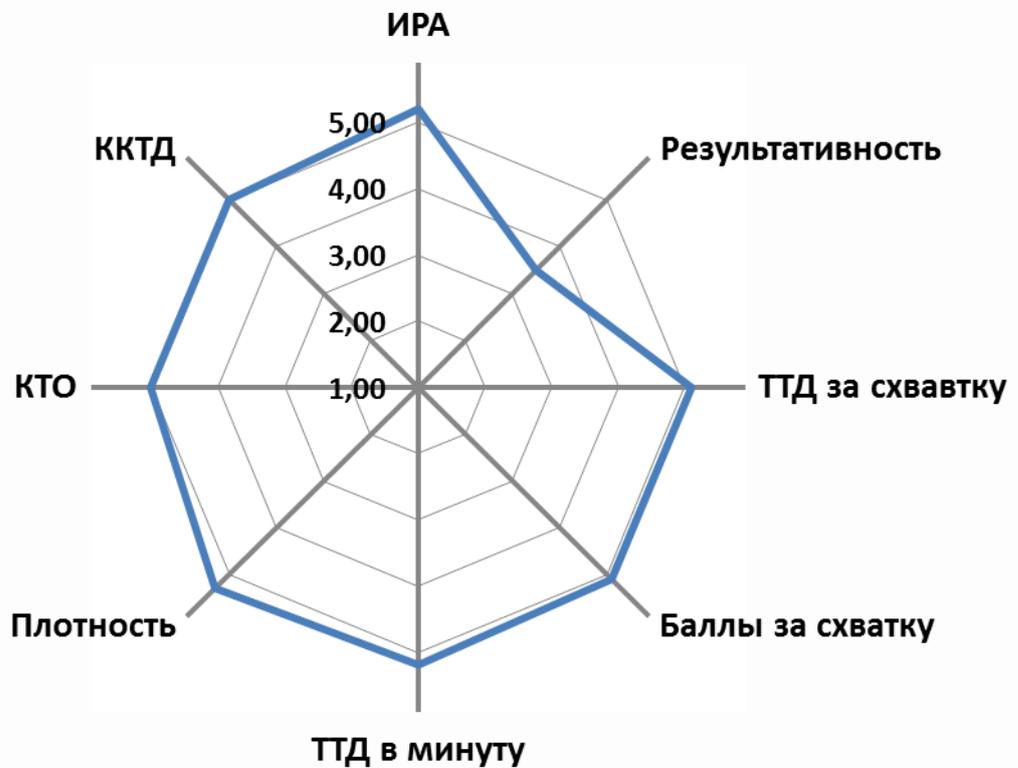


Рис. 40. Индивидуальная структура соревновательной деятельности борца Л.И.

Как видно из содержания рис. 40, большинство спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борца Л.И. находятся за пределами самого большого круга, что соответствует оценке "отлично". Исключение составляет лишь показатель результативности, который оказался на удовлетворительном уровне. В целом вполне очевидно, что борец Л.И.

великолепно адаптировался к измененным правилам, ведет борьбу активно и эффективно, что в конечном итоге позволит ему стать чемпионом страны.

Существенно иная структура соревновательной деятельности выявлена у другого чемпиона России Д.Ю., что отражено на рис. 41.

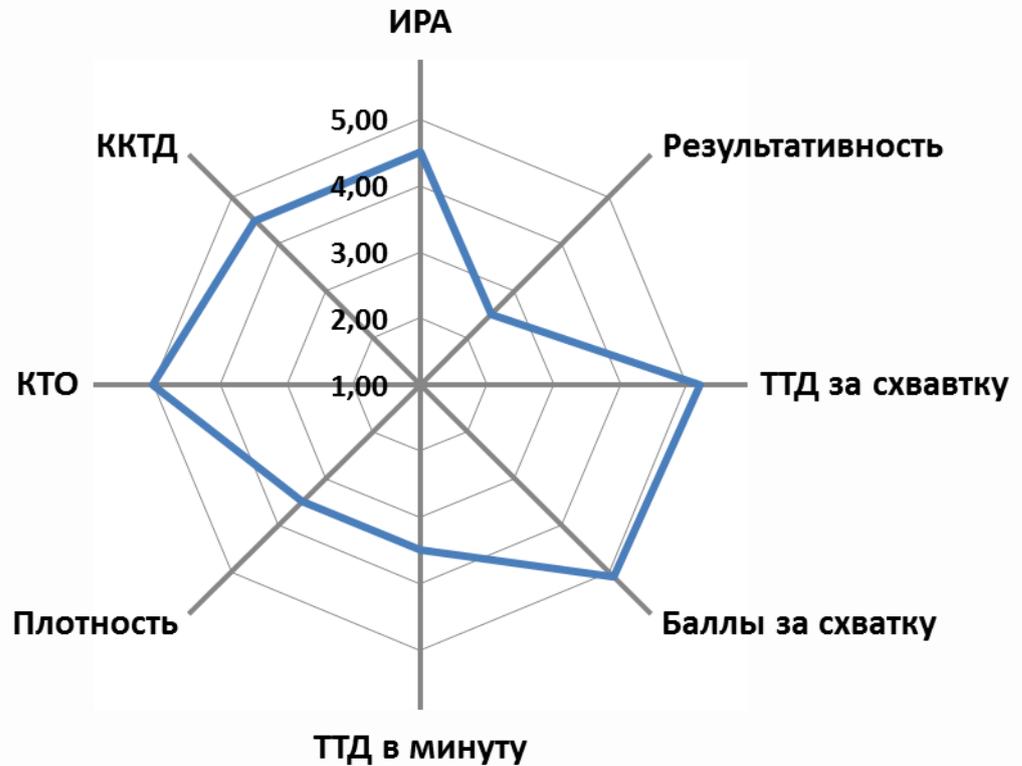


Рис. 41. Индивидуальная структура соревновательной деятельности борца Д.Ю.

Судя по содержанию рис. 41, у борца Д.Ю. на отличном уровне находятся показатели среднего числа проведенных ТТД и выигранных баллов за схватку, а также комплексный показатель КТО, отражающий эффективные действия этого борца не только в атаке, но и в защите. При этом на хорошем уровне у него показатели ИРА, количество ТТД в минуту, плотности и ККТД, а значение результативности соответствуют лишь удовлетворительной оценке. Все это характеризует Д.Ю. как борца, предпочитающего действовать осмотрительно, атаковать только переводами соперника в партер, избегать излишнего риска, экономить силы для следующих поединков. В совокупности такая индивидуальная структура соревновательной деятельности позволяет этому борцу бороться тактически грамотно, что и приносит ему успех на соревнованиях.

Еще один чемпион России Л.Ч. заметно выделяется своей индивидуальностью при реализации соревновательной деятельности, особенности которой представлены на рис. 42.

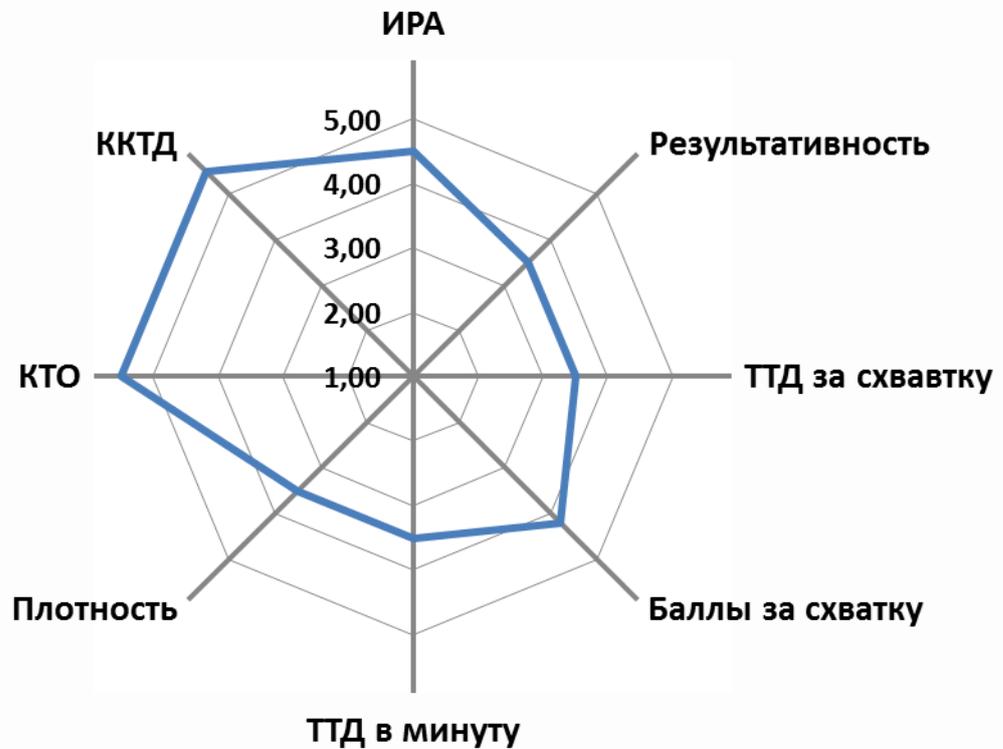


Рис. 42. Индивидуальная структура соревновательной деятельности борца Л.Ч.

Как видно из содержания рис. 42, борец Л.Ч. имеет хорошие и удовлетворительные оценки по всем показателям, кроме комплексных характеристик (Кто и Кктд), что свидетельствует о чрезвычайно надежной манере борьбы этого атлета. По всей вероятности, в современной греко-римской борьбе появилась реальная возможность выбора эффективной тактики и технико-тактических действий в зависимости от возможностей борца и конкретных ситуаций в поединке, которые являются весьма важными составляющими в структуре соревновательной деятельности, а борец Л.Ч., в совершенстве владея всеми компонентами технической и тактической подготовки, достиг высочайших спортивных результатов благодаря чрезвычайно надежной реализации этих компонентов.

Более оригинальная структура соревновательной деятельности выявлена у призера чемпионата России борца С.М. Эта структура отражена на рис. 43.

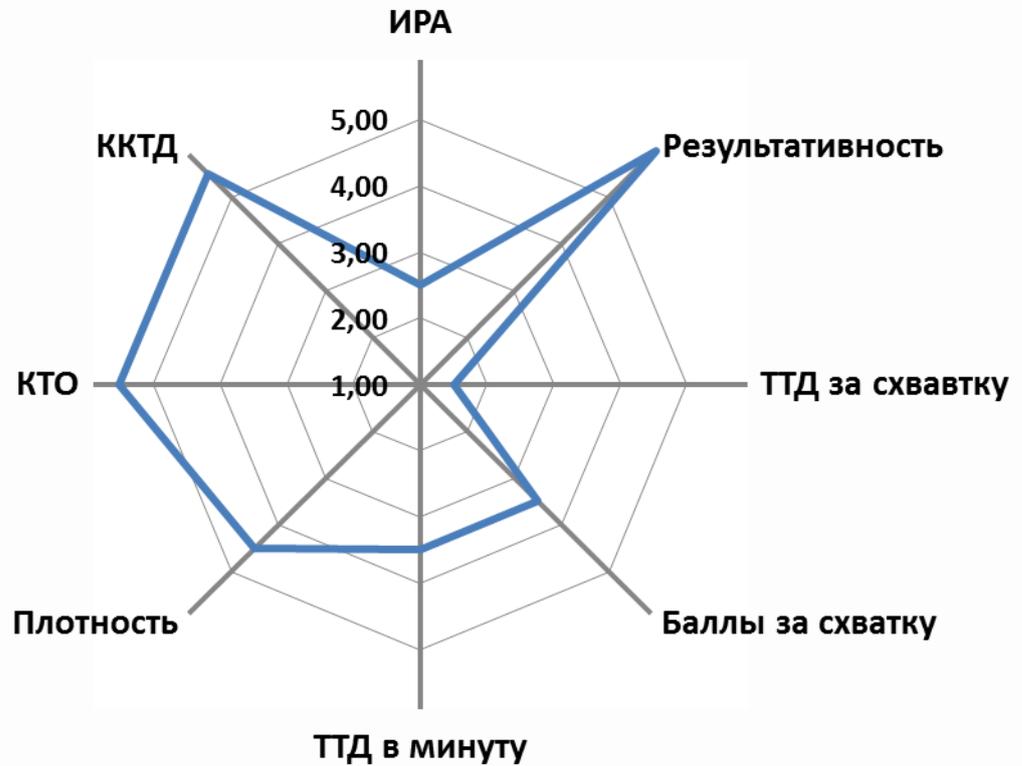


Рис. 43. Индивидуальная структура соревновательной деятельности борца С.М.

Судя по содержанию рис. 43, главной отличительной особенностью структуры соревновательной деятельности борца С.М. являются весьма высокие значения показателя результативности при очень низких величинах количества ТТД за схватку и посредственных значений выигранных баллов за схватку, ТТД в минуту и интервала результативной атаки. Такое весьма необычное сочетание анализируемых показателей при надежной защите, о чём свидетельствуют отличные значения КТО и ККТД, подтверждает возможность одержания эффективных и зрелищных побед за счет преимущественного проведения бросков. В этом заключается оригинальность и высокая результативность индивидуальной структуры соревновательной деятельности борца С.М., существование которой стало возможным и имеет достойные перспективы благодаря адекватным изменениям правил соревнований по спортивной борьбе, внесенным после лондонской Олимпиады.

Таким образом, обобщая изложенную информацию по анализу индивидуальных структур соревновательной деятельности борцов высокой квалификации с учетом сопоставительных нормативов спортивно-технических показателей, можно сделать следующие резюме:

- совокупность полученных экспериментальных данных по определению информативности и взаимосвязи спортивно-технических показателей, а также системная обработка фактического материала о величинах этих показателей у борцов греко-римского стиля, позволили разработать нормативные уровни характеристик соревновательной деятельности по пятибалльной шкале для получения объективной информации, определяющей особенности структуры этой деятельности и технико-тактического мастерства ведущих атлетов;

- сравнительный анализ индивидуальных структур соревновательной деятельности борцов высокого класса свидетельствует о наличии значительной специфики отдельных характеристик этих структур при одинаковом спортивном результате, причем победы достигаются либо за счет рациональной тактики ведения поединков, либо высокой активности, либо чрезвычайно высокой результативности ТТД, что говорит о значительном расширении возможностей выбора способов достижения побед в соответствии с индивидуальными особенностями атлетов;

- такое расширение спектра характеристик эффективной соревновательной деятельности, гарантирующей создание условий для демонстрации высоких спортивных достижений борцов, стало возможным благодаря позитивным изменениям правил соревнований, предопределяющих необходимость совершенствования технико-тактического мастерства атлетов в полном соответствии с особенностями индивидуальной структуры соревновательной деятельности каждого борца.

## Заключение по главе 6

Обобщение изложенных в шестой главе результатов заключительного этапа исследований по обоснованию и апробации экспериментальной технологии индивидуальной технико-тактической подготовки борцов греко-римского стиля, позволяет сделать следующие аргументированные заключения:

- учитывая, что одним из главных аспектов в разработке проблемы достижения высоких спортивных результатов борцов в соответствии с изменившимися условиями соревновательной деятельности является оптимизация индивидуальной технико-тактической подготовки, а одним из реальных путей такой оптимизации вполне можно считать целенаправленное совершенствование коронных приемов, нами была разработана экспериментальная технология такого совершенствования с учетом индивидуальных особенностей атлетов;

- основными критериями для внесения экспериментальных коррекций были морфологические данные борцов и соответствие приоритета состава наиболее часто применяемых технических действий с учетом групповых и индивидуальных особенностей спортсменов;

- главной целью разработанной технологии являлось доведение до совершенства одного-двух приемов в стойке и одного-двух приемов в партере, а ее реализация методики включала в себя три последовательно осуществляемых этапа со своими задачами и широким спектром методов и методических приемов для решения этих задач;

- доказательством высокой эффективности экспериментальной технологии индивидуальной технико-тактической подготовки на основе совершенствования коронных приемов были позитивные изменения индивидуальных структур соревновательной деятельности сильнейших петербургских борцов греко-римского стиля на чемпионатах России последних лет, что в конечном итоге послужило причиной значительного повышения уровня их спортивных достижений;

- анализ индивидуальных структур соревновательной деятельности ведущих борцов свидетельствует о наличии специфических особенностей каждой из этих структур с выявлением характерных наиболее сильных аспектов при реализации названной деятельности, что подчеркивает важное значение соблюдения принципа индивидуализации при подготовке борцов высокого класса с акцентом на совершенствование наиболее сильных сторон мастерства, включая шлифовку коронных приемов;

- значение этого принципа существенно возросло в связи с изменениями правил соревнований 2013 года, введение которых значительно повысило требования к содержательной стороне поединков и технико-тактической подготовке борцов, а творческий подход ведущих петербургских тренеров позволил своевременно и точно определить значение происходящих перемен и реализовывать самые современные методики, что обеспечило заметный рост уровня спортивных результатов борцов на всероссийских и международных соревнованиях;

- примененные в настоящем исследовании спортивно-технические показатели объективно отражают различные стороны соревновательной деятельности борцов высокой квалификации, обладают высокой информативностью и существенным уровнем взаимосвязи, причем наиболее сильная корреляция спортивных результатов выявлена с комплексными показателями ( $K_{то}$  и  $K_{ктд}$ ), величины которых характеризуют как эффективность атакующих действий борца, так и надежность защитных;

- нормативные уровни спортивно-технических показателей, разработанные на основе анализа величин репрезентативной выборки борцов высокой квалификации, позволяют установить индивидуальную структуру соревновательной деятельности каждого атлета, а также проследить ее динамику по результатам выступлений на различных соревнованиях;

- наличие значительных особенностей в индивидуальных структурах соревновательной деятельности борцов при достижении высоких спортивных результатов на чемпионате страны свидетельствует о существенном увеличении

возможностей в выборе средств для достижения побед в поединках в полном соответствии с индивидуальными особенностями технико-тактической мастерства и соревновательной деятельности атлетов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Современное олимпийское движение постепенно, но вполне отчётливо, превратилось в симбиоз политики, бизнеса и спорта с явным превалированием коммерческих интересов над идеями олимпизма, что приводит спортивных функционеров к принятию некорректных решений, одним из которых была реальная попытка исключения спортивной борьбы из числа обязательных олимпийских видов спорта. Вместе с тем, борьба всегда занимала достойное место в программах Олимпиад, включая греко-римскую, вольную и женскую борьбу, имеет ярко выраженную тенденцию к обострению конкуренции среди борцов и стран-участниц в соперничестве за призовые места на Олимпийских играх, объединяет специалистов и любителей спортивной борьбы из более чем 170 стран с разных континентов, прошла тернистый эволюционный путь развития, постоянно сохраняя Олимпийский статус.

2. Системно-исторический анализ уровня спортивных достижений борцов разных стран и континентов на Олимпиадах свидетельствует о наличии явного превосходства российских борцов в греко-римской борьбе, давней конкуренции атлетов США и России в вольной борьбе с некоторым преимуществом американских борцов, подавляющего превосходства спортсменок Японии в женской борьбе, а также уверенного приоритета атлетов Европы в греко-римской и вольной борьбе и спортсменок Азии в женской борьбе по сравнению с борцами других континентов. В последние два десятилетия проявилось отчётливая тенденция резкого обострения конкуренции на олимпийских состязания борцов греко-римского и вольного стилей, заметно сокращающая превосходство атлетов европейских стран со стороны спортсменов Азии и Америки.

3. Развитие спортивной борьбы в рамках современного олимпийского движения происходило неравномерным путем и характеризуются несколькими вполне заметными периодами с определенными признаками. До середины 70-х годов прошлого столетия это развитие осуществлялось преимущественно эволюционным путем в постоянном соответствии с общими тенденциями

изменений в Олимпийских состязаниях, что весьма заметно по весомому росту числа участников и стран-участниц, увеличению количества весовых категорий борцов, сокращению продолжительности поединков. В конце прошедшего века резко возросло число слабо аргументированных попыток изменений правил соревнований и регламента поединков борцов, что не способствовало повышению зрелищности и популярности борьбы, но значительно снизило количество наиболее результативных технических действий и упростило тактику ведения схваток. В начале текущего столетия была предпринята самая неудачная модернизация правил соревнований, катастрофически снизившая результативность и зрелищность борьбы и вызвавшая кризис в ее развитии, что повлекло за собой попытку исключения этого вида спорта из числа обязательных олимпийских дисциплин. В 2013 году произошла смена курса в деятельности ФИЛА (UWW), проведена большая конструктивная работа для повышения зрелищности и популярности борьбы, включая позитивные изменения правил, что привело к значительному увеличению результативности технических действий и тактического разнообразия в поединках борцов.

4. В блок проблемных аспектов дальнейшего развития спортивной борьбы, решенных в настоящем исследовании, вошли:

- определение приоритетных направлений модернизация правил соревнований с позиций логического анализа;
- совершенствование системы отбора участников Олимпийских игр по спортивной борьбе с учетом величин коэффициента качества выступления на предшествовавшей Олимпиаде;
- разработка объективного рейтинга для ведущих отечественных борцов путем суммирования очков за выступления на соревнованиях всероссийского и международного уровней;
- разработка рекомендаций по изменению системы командного зачета в лично-командных соревнованиях по борьбе;

- установление новых границ весовых категорий борцов для участия в Олимпийских играх в соответствии с требованиями системотехники в виде логически связанных рядов на основе прогрессии;

- определение степени диспропорции между разработанными ранее положениями теории спортивной борьбы и практическими путями их реализации в тренировочной и соревновательной деятельности борцов.

5. Изменения правил соревнований и регламента поединков борцов, многократно вносимые на протяжении последних десятилетий, всегда значительно влияли на условия соревновательной деятельности, что в свою очередь являлось основанием для существенной перестройки содержания и структуры подготовки борцов, включая коррекцию арсенала средств технико-тактической направленности в соответствии с названными изменениями. Эта коррекция требуется на всех уровнях подготовки борцов различных дисциплин, квалификации, пола и возраста, причем повышенное внимание необходимо уделять целенаправленному совершенствованию техники и тактики ведения поединков в рамках соответствующего регламента и совершенствованию технико-тактических действий с акцентом на коронные приемы.

6. Анализ влияния принципиальных и весьма объемных изменений правил соревнований, введенных в 2013 году, на основные параметры соревновательной деятельности борцов высокой квалификации, позволил выявить позитивные факты значительного повышения активности ведения борьбы, заметного увеличения результативности технико-тактических действий, существенного роста количества наиболее зрелищных побед на туше и по техническому превосходству, причем эти позитивные изменения характерны для всех трех дисциплин спортивной борьбы, входящих в Олимпийскую программу (греко-римская, вольная и женская борьба).

7. Высокая информативность, достаточный уровень взаимосвязи и характерная динамика величин основных спортивно-технических показателей современной соревновательной деятельности борцов с учетом вида борьбы,

квалификации, пола, возраста и весовых категорий позволили установить следующие различия:

- борцы греко-римского стиля имеют наилучшие показатели числа побед по техническому превосходству (33,3 %), что значительно больше, чем у борцов вольного стиля (23,9 %) и женщин-борцов (17,8%);

- по числу побед на туше приоритет у женщин-борцов, у которых число этих побед достигает 25,4%, что явно больше, чем у борцов греко-римского стиля (13,4%) и вольного стиля (5,5%);

- результативность технических действий наиболее высока у женщин борцов, составляя  $2,06 \pm 0,05$  балла, что достоверно больше ( $p \leq 0,05$ ), чем у борцов вольного стиля ( $1,90 \pm 0,04$  балла) и значительно больше по сравнению с борцами греко-римского стиля ( $1,93 \pm 0,04$  балла);

- среднее количество технических действий за схватку наиболее высоко у борцов вольного стиля ( $4,87 \pm 0,25$ ), что несколько больше, чем у женщин-борцов ( $4,69 \pm 0,21$ ) и достоверно больше ( $p \leq 0,01$ ), чем у борцов греко-римского стиля ( $3,86 \pm 0,15$ );

- среднее количество выигранных баллов за схватку составляет у женщин-борцов в среднем  $9,66 \pm 0,44$ , что несколько больше, чем у борцов вольного стиля ( $9,23 \pm 0,36$ ) и достоверно больше ( $p \leq 0,01$ ), чем у представителей греко-римской борьбы ( $7,48 \pm 0,35$ );

- борцы вольного стиля имеют наиболее высокие показатели интервала результативной атаки ( $63,6 \pm 3,8$  с), что несколько лучше, чем у женщин-борцов ( $64,1 \pm 4,0$  с) и значительно лучше, чем у борцов греко-римского стиля ( $69,3 \pm 3,9$  с).

8. Величины спортивно-технических показателей имеют такие же значительные различия в зависимости от квалификации, возраста и весовых категорий борцов, причем у молодых спортсменов более низкой квалификации параметры активности весомерно повышаются при некотором снижении результативности технических действий, а динамика названных показателей борцов разных весовых категорий проявляет своеобразный характер с заметной

тенденцией снижения большинства показателей по мере увеличения веса спортсменов.

9. Совокупный анализ 120-летней эволюции спортивной борьбы в программах Олимпийских игр и пролонгированное исследование результатов соревнований борцов греко-римского стиля высокой квалификации 2014-2015 годов позволили установить, что постепенное повышение большинства информативных спортивно-технических показателей значительно усилилось, превысив рамки характерной тенденции, и достигло достоверных значений по сравнению с аналогичными показателями, зафиксированными у борцов в 2011-2012 годах. Это можно считать свидетельством позитивных изменений динамичности, результативности и зрелищности соревновательной деятельности атлетов в современной греко-римской борьбе, причем количество более эффективных досрочных побед (на туше и по техническому превосходству) впервые оказалось примерно равным количеству побед по баллам.

10. Экспериментальная технология индивидуальной технико-тактической подготовки борцов греко-римского стиля высокой квалификации с учетом состава коронных приемов и структуры соревновательной деятельности, направленная на совершенствование выполнения одного-двух приемов в стойке и одного-двух приемов в партере с доведением навыков их реализации до уровня коронных, включает в себя 3 этапа со своими основными задачами:

- на первом этапе решается задача адекватной постановки подготовительной части приема и точного выбора положения для отрыва соперника от ковра;

- на втором этапе следует освоить оптимальные ситуации для эффективного применения коронного приема и отработать способы их создания;

- на третьем этапе решается задача совершенствования точности и скорости выполнения коронных технических действий.

Решение поставленных задач осуществляется при помощи использования специфического состава методов и методических приемов, позволяя при этом

значительно повысить эффект реализации коронных приемов в поединках и, как следствие, результативность соревновательной деятельности.

11. Анализ особенностей соревновательной деятельности борцов высокого класса (победителей и призеров чемпионата России 2015 года по греко-римской борьбе) позволил выявить наличие яркой индивидуальности в структурах мастерства атлетов и характерных сильных аспектов при реализации этой деятельности, достигая результата либо за счет высокой активности ведения поединков, либо путем обеспечения надежной защиты, либо за счет высокой результативности технико-тактических действий. Этот факт убедительно свидетельствует о ведущей роли соблюдения принципа индивидуализации при подготовке борцов высокого класса путем акцентированного совершенствования наиболее сильных сторон их мастерства в соответствии с составом коронных приемов и спецификой структуры соревновательной деятельности.

12. Разработанный комплекс наиболее информативных и надежных спортивно-технических показателей, применяемый в модернизированной программе педагогического контроля за содержанием и структурой соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля высокой квалификации, включает в себя 8 таких показателей и систему сопоставительных нормативов по каждому из них с дифференцированными оценками по пятибалльной шкале. Эти нормативные уровни, разработанные на основе анализа величин спортивно-технических показателей репрезентативной выборки борцов высокой квалификации, позволяют установить индивидуальные особенности структуры соревновательной деятельности каждого спортсмена, проследить ее динамику по результатам выступлений на различных соревнованиях, внести необходимые коррективы в дальнейший процесс индивидуальной подготовки.

## ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании совокупности результатов, заключений и обобщений проведенного исследования разработан блок практических рекомендаций, направленных на совершенствование процесса индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации с учетом эволюции спортивной борьбы и современных тенденций ее развития.

1. При составлении и реализации программ подготовки борцов высокой квалификации необходимо иметь точную исходную информацию об арсенале технико-тактических действий, включая коронные приемы каждого спортсмена, и сведения о специфике ведения соревновательных поединков с наличием данных о величинах спортивно-технических показателей.

2. Такая информация может быть получена при помощи педагогических наблюдений за тренировочной и соревновательной деятельностью борца с фиксацией полученных данных, анализа видеозаписей соревновательных поединков, анализа протоколов соревнований (судейских записок), что в совокупности позволит получить данные для расчета спортивно-технических показателей каждого борца.

3. В комплекс наиболее надежных показателей для определения индивидуальных особенностей структуры соревновательной деятельности борца следует включать:

- интервал результативной атаки как среднее время проведения оцененного технического действия;

- результативность как отношение суммы выигранных баллов к сумме проведенных приемов;

- среднее количество проведенных технических действий за схватку как отношение суммы этих действий к количеству схваток;

- среднее количество выигранных баллов за схватку как отношение суммы баллов к количеству проведенных схваток;

- среднее количество технических действий в минуту как отношение суммы проведенных действий ко времени всех схваток;
- плотность как отношение суммы выигранных баллов ко времени всех схваток;
- коэффициент технической оснащенности как отношение числа выигранных технических действий к сумме выигранных и проигранных действий;
- коэффициент качества технических действий как отношение числа выигранных баллов сумме выигранных и проигранных баллов.

4. На каждых последующих соревнованиях рекомендуется вновь уточнять состав результативных технико-тактических действий борца, включая определение эффективности коронных приемов, а также собрать сведения для расчета спортивно-технических показателей соревновательной деятельности с последующим выявлением динамики ее характеристик.

5. В случае выявления расхождений между полученной таким образом информацией и планируемыми данными следует внести коррективы в программу подготовки, акцентируя тренировочную работу технико-тактической направленности на отработку коронных приемов и способов их подготовки, а также на совершенствование индивидуального мастерства с учетом установленных сильных и слабых аспектов структуры соревновательной деятельности.

6. Рекомендуется исследовать разработанную технологию индивидуальной технико-тактической подготовки борцов высокой квалификации на основе совершенствования коронных приемов, включающую в себя три этапа, причем на первом этапе целесообразно применять тренажерные устройства и дополнительные ориентиры (например, тренировочные манекены и резиновые амортизаторы), на втором этапе следует преимущественно использовать метод облегченных условий выполнения коронных технических действий, на третьем этапе необходимо акцентированное совершенствование точности и скорости проведения коронных приемов.

7. Главной целью реализации этой методики является доведение навыков выполнения одного-двух приёмов в стойке и одного-двух приемов в партере до уровня коронных при условии их эффективной реализации с любым соперником в условиях соревновательных поединков.

8. Для точной и всесторонней оценки особенностей структуры соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля высокой квалификации рекомендуется использовать разработанные нормативные уровни спортивно-технических показателей с определением оценки по каждому из них по 5-бальной шкале.

9. Установленные современные тенденции развития спортивной борьбы, включая изменения правил соревнований и регламента поединков, внесенные в 2013 году, существенно повысили значение тактической подготовки борцов, что требует перестройки ее содержания на расширение состава средств и методов с ориентацией на повышение результативности технико-тактических действий. Рекомендуется значительно увеличить объем тренировочной работы по освоению и совершенствованию всего арсенала тактических действий, уделив особое внимание развитию навыка резкого изменения манеры ведения поединка в зависимости от сложившейся конкретной ситуации.

10. Произошедшие в спортивной борьбе позитивные изменения динамизма и зрелищности соревновательных поединков значительно повысили требования к технико-тактической подготовке борцов и требуют аналитического творческого подхода тренера к своевременной оценке этих изменений и существенной коррекции тренировочных программ для обеспечения устойчивого роста спортивных достижений борцов на соревнованиях всероссийского и международного уровней.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова, М.В. Методика формирования структуры двигательных способностей с учетом индивидуальных особенностей юных борцов : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Абульханова Мария Велиахметовна ; Московская гос. акад. физ. культуры. – Малаховка, 2008. – 24 с. – Библиогр.: с. 24.
2. Абульханова-Славская, К.А. Деятельность и психология личности / К.А. Абульханова-Славская ; АН СССР, Ин-т психологии. – Москва : Наука, 1980. – 335 с.
3. Авдеев, Ю.В. Перспективы поиска оптимальной системы проведения соревнований по вольной и греко-римской борьбе / Ю.В. Авдеев, Б.И. Тараканов, В.А. Воробьев ; С.-Петерб. гос. ун-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта // Теория и практика физической культуры. – 2006. – № 10. – С. 32–33.
4. Авдеев, Ю.В. Управление технико-тактической подготовкой борцов вольного стиля высокой квалификации в связи с изменениями структуры соревновательной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Авдеев Юрий Васильевич ; [Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена]. – Санкт-Петербург, 2006. – 22 с. : ил. – Библиогр.: с. 21.
5. Аикин, В.А. Научные основы процесса подготовки борцов греко-римского стиля / В.А. Аикин, Ю.Ю. Крикуха // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. – Омск, 2014. – С. 3–10.
6. Акулова, О.В. Как написать квалификационную работу по педагогике : учебное пособие / О.В. Акулова, С.А. Писарева. – Санкт-Петербург : Изд-во РГПУ им. Герцена, 1999. – 73 с.
7. Алексеенко, Ю.Г. «Коронный» прием / Ю.Г. Алексеенко // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1975. – С. 23–25.

8. Алиханов, И.И. Дидактические основы спортивной борьбы : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / И.И. Алиханов ; ГЦОЛИФК. – Москва, 1983. – 72 с.
9. Алиханов, И.И. Техника и тактика вольной борьбы / И.И. Алиханов. – Москва : Физкультура и спорт, 1986. – 304 с.
10. Алиханов, И.И. Что такое коронный прием? / И.И. Алиханов // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1976. – С. 26–29.
11. Анализ технической подготовленности участников V Спартакиады Народов СССР и первенства мира 1971 г. по классической борьбе / О.П. Юшков [и др.] // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1973. – С. 59–61.
12. Апойко, Р.Н. Анализ достижений стран-участниц на олимпийских играх по греко-римской борьбе / Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов, А.Г. Левицкий // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 5 (99). – С. 7–10.
13. Апойко, Р.Н. Влияние последних изменений правил соревнований по греко-римской борьбе на спортивно-технические показатели соревновательной деятельности борцов / Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 10 (104). – С.17–23.
14. Апойко, Р.Н. Динамика количества весовых категорий на Олимпийских играх по спортивной борьбе / Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 7 (101). – С.7–13.
15. Апойко, Р.Н. Оценка эффективности системы отбора участников Олимпийских игр по спортивной борьбе / Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 11 (105). – С.11–17.
16. Апойко, Р.Н. Системно-исторический анализ и тенденции развития вольной борьбы в программах Олимпийских игр / Роман Николаевич Апойко, Борис Иванович Тараканов ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 4 (98). – С. 160–165. – Библиогр.: с. 165.

17. Апойко, Р.Н. Содержание и структура подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе на основе индивидуализации выбора коронных технико-тактических действий : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Апойко Роман Николаевич ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – СПб., 2005. – 22 с. : ил. – Библиогр.: с. 21–22.
18. Апойко, Р.Н. Соотношение уровней спортивных достижений борцов разных континентов на олимпийских играх / Роман Николаевич Апойко, Борис Иванович Тараканов ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 6 (100). – С. 12–16. – Библиогр.: с. 15–16.
19. Апойко, Р.Н. Состояние проблемы оптимизации коронных технико-тактических действий борцов / Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов, Г.А. Давидян // Тенденции развития спортивной борьбы в начале третьего тысячелетия : сб. науч. тр. / С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2003. – С.15–20.
20. Апойко, Р.Н. Спортивная борьба: эволюция, тенденции, проблемы и приоритетные пути их решения : [монография] / Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург. – Санкт-Петербург : Изд-во Политехн. ун-та, 2015. – 93 с. : ил. – Библиогр.: с. 89–93.
21. Апойко, Р.Н. Сравнительный анализ показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской и вольной борьбе / Роман Николаевич Апойко, Борис Иванович Тараканов ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2014. – № 10 (116). – С. 13–18. – Библиогр.: с. 18.
22. Апойко, Р.Н. Эволюция и тенденции развития спортивной борьбы в современном олимпийском движении / Роман Николаевич Апойко, Борис Иванович Тараканов ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им.

- П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 8 (102). – С. 7–12. – Библиогр.: с. 11–12.
23. Арефьева, М.А. Статистическая обработка данных педагогических исследований в физической культуре и спорте средствами электронных таблиц Excel 7.0 (97) : методические указания / М.А. Арефьева, А.Ф. Бочаров ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург : [б. и.], 1999. – 16 с.
24. Арсенал технико-тактических действий борцов в современной греко-римской борьбе / В.А. Воробьев [и др.] // Научные исследования и разработки в спорте : вестник аспирантуры. – Санкт-Петербург, 2001. – Вып. 9. – С. 24–29.
25. Ашмарин, Б.А. Теория и методика педагогических исследований в физическом воспитании : пособие для студентов, аспирантов и преподавателей институтов физической культуры / Б.А. Ашмарин. – Москва : Физкультура и спорт, 1978. – 223 с. : ил.
26. Багаев, С.В. Современные тенденции в структуре средств технико-тактических действий в вольной борьбе и методика их совершенствования : автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.В. Багаев ; ВНИИФК. – Москва, 1998. – 23 с.
27. Бакулев, С.Е. Прогнозирование индивидуальной успешности спортсменов-единоборцев с учетом генетических факторов тренируемости : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Бакулев Сергей Евгеньевич ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург. – Санкт-Петербург, 2012. – 49 с. : ил. – Библиогр.: с. 43–49.
28. Баландин, В.И. Прогнозирование в спорте / В.И. Баландин, Ю.М. Блудов, В.А. Плахтиенко. – Москва : Физкультура и спорт, 1986. – 192 с. : ил., табл. – (Наука - спорту. Основы тренировки).
29. Бараев, Т. Все на борьбу! / Т. Бараев, С. Лидов // Спорт-экспресс. – 1997. – № 10.

30. Бардамов, Л.Л. Совершенствование технико-тактического мастерства борцов-тяжеловесов с учетом соматометрических признаков : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Бардамов Лев Львович ; Восточ.-Сиб. гос. технол. ун-т. – Улан-Удэ, 2005. – 23 с. : ил.
31. Белов, В.С. Греко-римская борьба. Строки из истории / В.С. Белов. – Москва : РИА «ИМ-ИНФОРМ», 2000. – 156 с.
32. Бердикулов, Б.Д. Оптимизация процесса планирования и контроля тренировочных нагрузок высококвалифицированных борцов вольного стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Бердикулов Баходир Дустмурадович ; Узб. гос. ин-т физ. культуры. – Ташкент, 2004. – 26 с.
33. Бешелев, С.Д. Математико-статистические методы экспертных оценок / С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. – Москва : Статистика, 1980. – 186 с.
34. Биленко, А.Г. Основы спортивной метрологии : учебное пособие / А.Г. Биленко, Л.П. Говорков ; С.-Петерб. гос. ун-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург : [б. и.], 2005. – 138 с. : ил. – Гриф: Доп. Федеральным агентством по физ. культуре и спорту. – Библиогр.: с. 137.
35. Бобровский, А.В. Оценка технико-тактического мастерства квалифицированных самбистов / А.В. Бобровский, Д.В. Ивановская, Д.В. Пархилюк // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф – Омск, 2014. – С. 46–61.
36. Бойченко, С.Д. Теоретические и методические основы специализированной подготовки в единоборствах на этапе начальной спортивной специализации : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Бойченко Сергей Дмитриевич ; Бел. гос. ин-т физ. культуры. – Минск, 1993. – 46 с.
37. Бордовская, Н.В. Диалектика педагогического исследования: логико-методологические проблемы / Н.В. Бордовская. – Санкт-Петербург : РХГИ, 2001. – 512 с.
38. Бордовская, Н.В. Педагогическая системология : учебное пособие / Н.В. Бордовская. – Москва : ДРОФА, 2009. – 404 с.

39. Брюсов, Г.П. Модель деятельности спортивной федерации по развитию вида спорта в современных социально-экономических условиях (на примере Федерации спортивной борьбы России) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г.П. Брюсов ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2012. – 24 с.
40. Буланцов, А.М. Повышение надежности двигательного навыка бросков самбистов в условиях соревновательной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Буланцов Андрей Михайлович ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК). – Москва, 2011. – 23 с. : ил. – Библиогр.: с. 22–23.
41. Булкин, В.А. Педагогическая диагностика как фактор управления двигательной деятельностью спортсменов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.А. Булкин ; ГЦОЛИФК. – Москва, 1987. – 44 с.
42. Бычков, Ю.М. Моделирование двигательных действий в педагогическом мастерстве тренера (на примере фехтования) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Бычков Юрий Михайлович ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма. – Москва, 2006. – 54 с. – Библиогр.: с. 52–54.
43. Валеев, Р.Г. Повышение технико-тактического мастерства борцов на основе совершенствования комбинационного стиля ведения поединков : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Валеев Равил Галимзянович ; Восточно-Сибирский гос. технологический ун-т. – Санкт-Петербург, 2007. – 22 с. – Библиогр.: с. 21–22.
44. Верхошанский, Ю.В. Основы специальной физической подготовки спортсменов / Ю.В. Верхошанский. – Москва : Физкультура и спорт, 1988. – 331 с. : ил. – (Наука - спорту. Основы тренировки).
45. Визитей, Н.Н. Спорт и идея олимпизма (философско-культурологический анализ проблемы) / Н.Н. Визитей, В.Г. Манолаки // Наука и спорт: современные тенденции. – 2013. – Том 1, № 1. – С. 57–68.
46. Влияние регламента соревновательных поединков на спортивно-технические показатели квалифицированных борцов / Юрий Васильевич

- Авдеев [и др.] ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, СПб.) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2009. – № 4 (50). – С. 3–6.
47. Вольная борьба в Санкт-Петербурге. Теория, достижения и ретроспективный аспект : учебное пособие / А.Г. Семенов [и др.]. – Санкт-Петербург : Искусство России, 2009. – 390 с. : ил. – Библиогр.: с. 391.
48. Вольский, В.В. Техничко-тактическая подготовка борцов греко-римского стиля к соревновательной деятельности в условиях военно-физкультурного вуза : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.0014 / Вольский Василий Васильевич ; Воен. ин-т физ. культуры. – Санкт-Петербург, 2007. – 21 с.
49. Воробьев, В.А. Основные научно-методические направления модернизации программ многолетней подготовки юных борцов / Владимир Анатольевич Воробьев ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, СПб.) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2009. – № 10 (56). – С. 18–21.
50. Воробьев, В.А. Содержание и структура многолетней подготовки юных борцов на современном этапе развития спортивной борьбы : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Воробьев Владимир Анатольевич ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург. – СПб., 2011. – 50 с. : ил. – Библиогр.: с. 46–50.
51. Выдрин, В.М. Современные проблемы теории физической культуры как вида культуры : учебное пособие / В.М. Выдрин ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – СПб. : [б. и.], 2001. – 76 с.
52. Выдрин, В.М. Теория физической культуры: (Культуроведческий аспект) : учебное пособие / В.М. Выдрин ; Гос. ин-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Ленинград : [б. и.], 1988. – 43 с.
53. Габов, М.В. Формирование технико-тактических действий квалифицированных борцов греко-римского стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Габов Михаил Владимирович ; Урал. гос. акад. физ. культуры. – Челябинск, 2004. – 19 с.

54. Гагин, Ю.А. Методологический дискурс исследователя (совершенствование работы над диссертацией на основе акмеологического подхода) : научно-методическое пособие для аспирантов, соискателей, научных руководителей и оппонентов / Ю.А. Гагин, А.А. Горелов ; под общ. ред. В.А. Таймазова ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта, С.-Петерб. гос. акад. постдипломного пед. образования. – СПб. : Астерион, 2003. – 149 с.
55. Газиявдибиров, М.Г. Структура средств скоростно-силовой направленности на этапах предсоревновательной подготовки борцов высших разрядов вольного стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Газиявдибиров Магомедкамил Газиявдибирович ; Всерос. науч.-исслед. ин-т физ. культуры и спорта. – Москва, 2006. – 22 с. – Библиогр.: с. 22.
56. Галковский, Н.М. Модельные характеристики сильнейших борцов в вольной борьбе / Н.М. Галковский, А.А. Новиков, Б.Н. Шустин // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1976. – С. 9–11.
57. Галковский, Н.М. Оправдались ли надежды ФИЛА? / Н.М. Галковский, А.А. Новиков // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1975. – С. 27–28.
58. Гласс, Дж. Статистические методы в педагогике и психологии / Дж. Гласс, Дж. Стэнли ; Пер. с англ. Л.И. Хайрусовой ; Под ред. Ю.П.Адлера. – Москва : Прогресс, 1976. – 495 с.
59. Годик, М.А. Спортивная метрология : учебник для институтов физической культуры / М.А. Годик. – Москва : Физкультура и спорт, 1988. – 192 с. : ил.
60. Горанов, Б. Индивидуальный стиль соревновательной деятельности в греко-римской борьбе и пути его формирования : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Горанов Белчо ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург. – Санкт-Петербург, 2012. – 25 с. – Библиогр.: с. 24–25.
61. Греко-римская борьба : учебник для высших учебных заведений физической культуры / Под общ. ред. А.Г. Семенова, М.В. Прохоровой. – Москва : Олимпия Пресс, Терра-Спорт, 2005. – 256 с. : ил. – Библиогр.: с. 248–252.

62. Греховодов, В.А. Повышение эффективности тактического построения соревнований борцов при получении информации на основе инновационных технологий : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Греховодов Владимир Алексеевич ; Адыг. гос. ун-т. – Майкоп, 2007. – 25 с.
63. Грец, И.А. Рекордные спортивные достижения женщин в аспекте полового диморфизма : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Грец Ирина Антоновна ; [Место защиты: Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург]. – Санкт-Петербург, 2012. – 51 с. : ил. – Библиогр.: с. 45–51.
64. Гречихин, В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований : учебное пособие / В.Г. Гречихин. – Москва : МГУ, 1988. – 230 с.
65. Гуськов, С.И. Государство и спорт / С.И. Гуськов. – Москва : МЦНТИ, 1996. – 176 с.
66. Дагбаев, Б.В. Совершенствование методики подготовки борцов вольного стиля с учетом требований правил соревнований : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Дагбаев Батор Владимирович ; Бурятский гос. ун-т. – Улан-Удэ, 2005. – 24 с. – Библиогр.: с. 23–24.
67. Дашиноорбоев, В.Д. Особенности национальных видов борьбы у народов России, СНГ, Азии и их влияние на современную методику тренировки борцов вольного стиля : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.Д. Дашиноорбоев ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта; Вост.-Сиб. ГТУ. – Санкт-Петербург, 2000. – 46 с.
68. Дегтярев, И.П. Управление предсоревновательными и послесоревновательными состояниями спортсменов в видах единоборств, имеющих деление на весовые категории : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / И.П. Дегтярев ; Гос. центральный ин-т физ. культуры. – Москва, 1986. – 37 с.

69. Демин, В.А. Методологические вопросы исследования в аспекте теории деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В.А. Демин ; ВНИИФК. – Москва, 1974. – 20 с.
70. Дивинская, А.Е. Олимпийские идеалы и реальности развития современного олимпийского движения / А.Е. Дивинская // Олимпийский бюллетень. – 2010. – № 11. – С. 247–253.
71. Динамика спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов высокой квалификации в греко-римской борьбе / В.В. Каэлло, И.В. Бобров, Р.Н. Апойко, Б.И. Тараканов ; Нац. минерально-сырьевой ун-т «Горный», Санкт-Петербург ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург // Теория и практика физической культуры. – 2014. – № 2. – С. 23–25. – Библиогр.: с. 25.
72. Дрижика, А.Г. Теоретико-методологические основы и практика индивидуализации квалифицированных спортсменов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 : 13.00.04 / Дрижика Анатолий Григорьевич ; [Рост. гос. пед. ун-т]. – Ростов-на-Дону, 2005. – 51 с. : ил. – Библиогр.: с. 44–51.
73. Дубов, А.М. Многомерные статистические методы. Для экономистов и менеджеров : учебник для студентов экономических специальностей вузов / А.М. Дубов, В.С. Мхитарян, Л.И. Трошин. – Москва : Финансы и статистика, 2003. – 349, [1] с. : граф. – Библиогр.: с. 345–346.
74. Дякин, А.М. Итоги XIX Олимпийских игр / А.М. Дякин // На борцовском ковре : сб. ст. – Москва, 1970. – С. 5–13.
75. Дякин, А.М. Итоги чемпионата Европы 1991 года / А.М. Дякин // Вольная борьба : информац. сб. – Москва, 1992. – С. 31–48.
76. Евланов, А.В. Экспертные оценки в управлении / А.В. Евланов, В.А. Кутузов. – Москва : Экономика, 1978. – 120 с.
77. Еганов, А.В. Методика диагностики технико-тактической подготовленности борцов греко-римского стиля / А.В. Еганов, А.В. Горбунов, Г.М. Грузных // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. – Омск, 2014. – С. 67–74.

78. Еремин, И.Б. Билатеральное регулирование технико-тактических действий борцов с учетом индивидуальных особенностей : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Еремин Игорь Борисович ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2002. – 24 с. : ил. – Библиогр.: с. 23–24.
79. Жмарев, Н.В. Системный подход и целевое управление в спорте / Н.В. Жмарев. – Киев : Здоров'я, 1984. – 143 с.
80. Зависимость атакующих действий от морфологических особенностей борцов / Э.Г. Мартиросов, А.А. Новиков, Ю.А. Моргунов, В.П. Волков // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1972. – С. 51–53.
81. Замятин, Ю.П. Анализ технико-тактической подготовленности юных борцов по результатам их соревновательной деятельности / Ю.П. Замятин, Д.Ф. Палецкий // Современные проблемы подготовки высококвалифицированных спортсменов : Респб. сб. науч. тр. – Санкт-Петербург, 1994. – С. 18–20.
82. Зебзеев, В.В. Современные направления подготовки, применяемые в спортивной борьбе / Вик.В. Зебзеев, Вл.В. Зебзеев // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. – Омск, 2014. – С. 75–81.
83. Иванов, В.С. Основы математической статистики : учебное пособие для институтов физической культуры / В.С. Иванов. – Москва : Физкультура и спорт, 1990. – 176 с. : ил.
84. Иванченко, М.М. Тактические компоненты бросков из партера в греко-римской борьбе : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Иванченко Михаил Михайлович ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма. – Москва, 2006. – 23 с. – Библиогр.: с. 23.
85. Иванюженков, Б.В. Тактическая подготовка высокоамплитудных бросков : монография / Б.В. Иванюженков. – Москва : Дрофа, 2004. – 160 с.
86. Игуменов, В.М. Методологические аспекты педагогического исследования в спортивной борьбе / В.М. Игуменов, А.В. Швецов // Актуальные

- проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. – Омск, 2014. – С. 106–112.
87. Игуменов, В.М. Теоретико-методические основы системы многолетней тренировки борцов высшей квалификации и пути повышения эффективности их подготовки в институтах физической культуры : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.М. Игуменов ; Высш. школа милиции МВД РФ. – Москва, 1992. – 71 с.
88. Исинбаева, Е.Г. Концептуальная модель эволюции современных олимпийских игр : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Исинбаева Елена Гаджиевна ; Волгогр. гос. акад. физ. культуры. – Волгоград, 2010. – 22 с.
89. Исмагилова, Т.В. Актуальные вопросы многолетней подготовки высококвалифицированных борцов греко-римского стиля / Т.В. Исмагилова, В.С. Михайлов, В.А. Шакиев // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. – Омск, 2014. – С. 113–118.
90. Истягина-Елисеева, Е.А. Женская эмансипация как фактор развития международного физкультурно-спортивного движения 1860-1920 гг. (исторический аспект) / Е.А. Истягина-Елисеева // Теория и практика физической культуры. – 2000. – № 6. – С. 9–12.
91. Казиков, И.Б. Система подготовки российских спортсменов к Играм Олимпиад в современных условиях развития спорта : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Казиков Игорь Борисович ; [Место защиты: Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма]. – Москва, 2004. – 56 с. – Библиогр.: с. 55–56.
92. Калинина, Н.А. Диагностика и профилактика нарушений репродуктивной системы спортсменок / Н.А. Калинина // Теория и практика физической культуры. – 2004. – № 1. – С. 49–51.
93. Калмыков, С.В. Индивидуализация подготовки спортсменов-единоборцев в контексте культурных традиций Востока и Запада : дис. ... д-ра пед. наук в

- виде науч. докл. / С.В. Калмыков ; Рос. гос. акад. физ. культуры. – Москва, 1994. – 60 с.
94. Карелин, А.А. Модель высококвалифицированного борца : монография / А.А. Карелин, Б.В. Иванюженков, В.В. Нелюбин. – Новосибирск : [б. и.], 2005. – 272 с. : ил.
95. Карелин, А.А. Система интегральной подготовки высококвалифицированных борцов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / А.А. Карелин ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2002. – 47 с. : ил.
96. Карелин, А.А. Спортивная подготовка борцов высокой квалификации : монография / А.А. Карелин ; Под ред. В.В. Нелюбина. – Новосибирск : Сов. Сибирь, 2002. – 479 с. : ил.
97. Карелин, А.А. Структурно-функциональная модель интегральной подготовленности борца высокой квалификации / А.А. Карелин ; С.-Петерб. гос. ун-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта // Теория и практика физической культуры. – 2006. – № 10. – С. 36–38.
98. Катранов, А.Г. Компьютерная обработка данных экспериментальных исследований : учебное пособие для студентов вузов, осуществляющих образовательную деятельность по направлению 521900 "Физическая культура" и по специальности 022300 "Физическая культура и спорт" / А.Г. Катранов, А.В. Самсонова ; Федеральное агентство по физ. культуре и спорту ; С.-Петерб. гос. ун-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург : [б. и.], 2005. – 131 с. : ил. – Библиогр.: с. 120–122.
99. Катулин, А.З. Хроника спортивной борьбы / А.З. Катулин, В.П. Кожарский, В.Я. Шумилин // На бойцовском ковре : сб. ст. – Москва, 1969. – С. 158–174.
100. Керимов, Ф.А. Инновационные технологии в системе подготовки высококвалифицированных борцов / Ф.А. Керимов, О.А. Курбанов // Современные проблемы подготовки борцов высокого класса : Материалы научно-практич. конф. ФИЛА. – Москва, 2010. – С. 94–97.

101. Коблев, Я.К. Система многолетней подготовки спортсменов международного класса в борьбе дзюдо : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : (13.00.04) / Коблев Якуб Камболетович ; Ин-т физ. культуры. – Москва, 1990. – 37, [1] с., [2] л. граф. – Библиогр.: с. 37–38.
102. Ковалев, В.И. Мотивы поведения и деятельности / В.И. Ковалев. – Москва : Наука, 1988. – 192 с.
103. Кожарский, В.П. Техничко-тактическая подготовленность советских борцов в первенстве мира по классической борьбе 1975 г. / В.П. Кожарский, В.Я. Шумилин // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1977. – С. 32–34.
104. Колесник, Л.Ф. Причины и тенденции изменения правил соревнований по классической и вольной борьбе / Л.Ф. Колесник, В.В. Нелюбин // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1986. – С. 6–9.
105. Колляс, Х. Динамика технико-тактического мастерства борцов в зависимости от регламента соревнований : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Колляс Христос ; Рос. гос. акад. физ. культуры. – Москва, 1996. – 21 с.
106. Коломейчук, А.А. Индивидуализация технико-тактической подготовки борцов вольного стиля на основе учета их морфологических особенностей : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Коломейчук Андрей Алексеевич ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК). – Москва, 2011. – 24 с. : ил. – Библиогр.: с. 24.
107. Краевский, В.В. Методология педагогического исследования : пособие для педагогов-исследователей / В.В. Краевский. – Самара : Изд-во Самарск. гос. пед. ин-та, 1994. – 165 с.
108. Красников, А.А. Общая теория спортивных соревнований: проблемы и опыт их решения : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Красников Андрей Андреевич ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма. – Москва, 2007. – 51 с. – Библиогр.: с. 46–51.
109. Крикуха, Ю.А. Планирование и коррекция тренировочной нагрузки на основе индивидуальной комплексной оценки специальной подготовленности борцов: автореф. дис. ...канд. пед. наук / Ю.А. Крикуха ;

- С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2003. – 22 с.
110. Крикуха, Ю.Ю. Индивидуализация технико-тактической подготовки борцов греко-римского стиля 16-19 лет при борьбе стоя на этапе спортивного совершенствования : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Крикуха Юрий Юрьевич ; Кам. гос. акад. физ. культуры, спорта и туризма. – Набережные Челны, 2009. – 23 с.
111. Крикуха, Ю.Ю. Учет индивидуальных особенностей в тактической подготовке борцов греко-римского стиля / Ю.Ю. Крикуха, А.С. Кузнецов, Р.Б. Мубаракзянов // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. – Омск, 2014. – С. 136–139.
112. Крутьковский, В.К. Спортивная борьба в СССР : справочник / В.К. Крутьковский. – Москва : Физкультура и спорт, 1953. – 150 с.
113. Кудрявцев, А.П. Программированное обучение технике атакующих действий борцов греко-римского стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Кудрявцев Александр Платонович ; Рос. гос. акад. физ. культуры, спорта и здоровья. – Москва, 1997. – 22 с.
114. Кузнецов, А.С. Организационно-методические основы многолетней технико-тактической подготовки борцов греко-римского стиля : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Кузнецов Александр Сергеевич ; Кубанская гос. акад. физ. культуры. – Краснодар, 2002. – 40 с. : ил. – Библиогр.: с. 36–40.
115. Кузнецов, И.Н. Научные работы : методика подготовки и оформления / И.Н. Кузнецов. – 2-е изд. перераб. и доп. – Минск : Амалфея, 2000. – 544 с.
116. Кулибаба, В.Л. Акмеологическая специфика подготовки спортсменов тяжелых весовых категорий в спортивной борьбе : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 19.00.13 / В.Л. Кулибаба ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 1998. – 27 с. : граф., табл. – Библиогр.: с. 27.

117. Кун, Л. Всеобщая история физической культуры и спорта / Л. Кун. – Москва : Радуга, 1982. – 399 с.
118. Курамшин, Ю.Ф. Высшие спортивные достижения как объект системного анализа : монография / Ю.Ф. Курамшин ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – 2-е изд., доп. – Санкт-Петербург : [Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена], 2002. – 147 с. : ил.
119. Курамшин, Ю.Ф. Методы, направленные на совершенствование двигательных навыков и развитие физических способностей / Ю.Ф. Курамшин // Теория и методика физической культуры : учебник / Под ред. Ю.Ф. Курамшина. – Москва, 2003. – С. 69–82.
120. Лебедев, А.В. Делающим первые шаги в науке : учебное пособие / А.В. Лебедев. – Санкт-Петербург : Образование, 2006. – 418 с. : ил.
121. Левицкий, А.Г. Управление процессом подготовки дзюдоистов с учетом уровня индивидуальной готовности к соревновательной деятельности : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / А.Г. Левицкий ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2003. – 50 с. : ил.
122. Леднев, В.С. Требования к диссертациям по педагогическим наукам / В.С. Леднев. – 2-е изд. дол. и перераб. – Москва : МПСИ, Воронеж : НПО «МОДЭК», 2003. – 112 с.
123. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – Москва : Политиздат, 1979. – 303 с.
124. Ли, Ю П.Н. Оптимизация процесса предсоревновательной подготовки борцов-ветеранов греко-римского стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Ли Ю Павел Николаевич ; Дальневост. гос. акад. физ. культуры. – Хабаровск, 2007. – 24 с.
125. Лубышева, Л.И. Женщина в современном спорте высших достижений / Л.И. Лубышева // Теория и практика физической культуры. – 2004. – № 10. – С. 58, 62–63.

126. Любомиров, Н.И. От Афин до Рима / Н.И. Любомиров. – Москва : Советская Россия, 1960. – 511 с.
127. Мазур, А.Г. Борьба вчера и сегодня / А.Г. Мазур. – Москва : Физкультура и спорт, 1981. – 240 с. : ил.
128. Малков, О.Б. Основы тактики борьбы с позиции теории конфликтной деятельности / О.Б. Малков // Теория и практика физической культуры. – 1999. – № 2. – С. 45–50.
129. Маmiaшвили, М.Г. Современные тенденции развития греко-римской борьбы / М.Г. Маmiaшвили // Теория и практика физической культуры. – 1998. – № 5. – С. 23.
130. Мансуров, Т.М. Построение тренировочного процесса в ходе децентрализованной подготовки высококвалифицированных борцов греко-римского стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Мансуров Тагир Мухтарович ; [Всерос. НИИ физ. культуры и спорта]. – Москва, 2007. – 22 с. : ил. – Библиогр.: с. 22.
131. Маркелов, В.В. Педагогическая система развития индивидуальности в физическом воспитании и спорте : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Маркелов Владимир Вениаминович. – Пермь, 2006. – 42 с.
132. Мартинетти, Р. ФИЛА: от замысла до их реализации (амбиции и достижения) / Р. Мартинетти // Олимпийский бюллетень. – 2010. – № 11. – С. 3–6.
133. Марьянович А.Т. Новая Эрратология, или Как получить ученую степень / А.Т. Марьянович, И.В. Князькин. – Москва : ДЕАН, 2005. – 352 с. : ил. – Библиогр.: с. 345.
134. Марьянович, А.Т. Эрратология, или как избежать наиболее неприятных ошибок при подготовке диссертации / А.Т. Марьянович. – Изд. 4-е, испр. и доп. – Москва : Вузовская книга, 2004. – 197, [1] с. : ил.
135. Матвеев, Л.П. Основы общей теории спорта и системы подготовки спортсменов : учебное пособие / Л.П. Матвеев. – Киев : Олимпийская литература, 1999. – 318 с. : ил.

136. Матвеев, Л.П. Основы спортивной тренировки / Л.П. Матвеев. – Москва : Физкультура и спорт, 1977. – 280 с. : ил.
137. Матвеев, Л.П. Теория и методика физической культуры : учебник для институтов физической культуры / Л.П. Матвеев. – Москва : Физкультура и спорт, 1991. – 542 с. : ил.
138. Матвеев, Л.П. Характеристика отдельных исследовательских подходов и методов / Л.П. Матвеев, В.С. Келлер // Введение в теорию физической культуры : учеб. пособие. – Москва, 1983. – С. 36–52.
139. Международные правила борьбы. – Лозанна : ФИЛА, ФСБР, 2005. – 80 с.
140. Мельникова, Н.Ю. Эволюция женской олимпийской программы / Н.Ю. Мельникова // Теория и практика физической культуры. – 1999. – № 6. – С. 33–36.
141. Миндиашвили, Д.Г. Вольная борьба: история, события, люди : монография / Д.Г. Миндиашвили, Б.А. Подливаев. – Москва : Советский спорт, 2007. – 360 с.
142. Миндиашвили, Д.Г. Управление процессом формирования спортивного мастерства квалифицированных борцов (теория и практика) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Д. Г. Миндиашвили ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 1996. – 35 с.
143. Миронов, В.Д. О сохранении традиций / В.Д. Миронов, В.Г. Ивлев // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1985. – С. 13–16.
144. Мицкевич, Э.А. Подготовка высококвалифицированных спортсменов-дзюдоистов на основе управления их функциональным состоянием : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Мицкевич Эрнст Антонович ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма. – Москва, 2009. – 23 с. – Библиогр.: с. 22–23.
145. Мишин, А.В. Совершенствование технической подготовки юных борцов греко-римского стиля с учетом индивидуальных особенностей соревновательной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 /

- Мишин Алексей Владимирович ; [Место защиты: Всерос. науч.-исслед. ин-т физ. культуры и спорта]. – Москва, 2011. – 22 с. : ил. – Библиогр.: с. 22.
146. Мубаракзянов, Р.Б. Значение изменения правил соревнований в тактической подготовке борцов / Р.Б. Мубаракзянов // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. – Омск, 2014. – С. 143–146.
147. Мягкова, С.Н. Женский спорт в период становления современного международного олимпийского движения / С.Н. Мягкова // Теория и практика физической культуры. – 2001. – № 7. – С. 24–26.
148. Начинская, С.В. Математическая статистика в спорте / С.В. Начинская. – Киев : Здоров`я, 1978. – 136 с.
149. Невретдинов, Ш.Т. Подготовка спортивных результатов в вольной борьбе : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ш.Т. Невретдинов ; Рос. гос. акад. физ. культуры. – Москва, 1998. – 22 с.
150. Нелюбин, В.А. Специфика соревновательной деятельности высококвалифицированных борцов греко-римского стиля в связи с изменениями условий ее реализации : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В.А. Нелюбин ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2005. – 23 с.
151. Нелюбин, В.А. Структура соревновательной деятельности спортсменов в современной греко-римской борьбе / В.А. Нелюбин // Тенденции развития спортивной борьбы в начале третьего тысячелетия : сб. науч. тр. / С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 88–92.
152. Нелюбин, В.В. Развитие теории и практики классификаций тактико-технических действий в спортивной борьбе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.В. Нелюбин ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 1999. – 44 с.
153. Нелюбин, В.В. Эволюционные преобразования в спортивной борьбе : учебное пособие : в 2 ч. Ч.1 / В.В. Нелюбин ; Федерация борьбы России, С.-

- Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Новосибирск : Пасман и Шувалов, 1995. – 93, [2] с.
154. Нелюбин, В.В. Этапные изменения правил соревнований и их влияние на различные методические аспекты подготовки борцов / В.В. Нелюбин, А.А. Карелин // Научные исследования и разработки в спорте : Вестник аспирантуры и докторантуры / С.-Петербург. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2002. – Вып. 11. – С. 142–146.
155. Неробеев, Н.Ю. Динамика и корреляция спортивно-технических показателей соревновательной деятельности женщин-борцов в зависимости от весовых категорий / Николай Юрьевич Неробеев ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, СПб.) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2011. – № 11 (81). – С. 106–108. – Библиогр.: с. 108.
156. Неробеев, Н.Ю. Динамика условий соревновательной деятельности борцов под воздействием изменений правил соревнований / Н.Ю. Неробеев // Теория и практика управления образованием и учебным процессом: педагогические, социальные и психологические проблемы : Вестник Балтийской академии. – Санкт-Петербург, 2002. – С. 225–231.
157. Неробеев, Н.Ю. Различия спортивно-технических показателей соревновательной деятельности борцов-юниоров вольного стиля в зависимости от пола / Николай Юрьевич Неробеев, Борис Иванович Тараканов ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2011. – № 1 (71). – С. 68–72.
158. Неробеев, Н.Ю. Специфика технико-тактической подготовки юных спортсменов в греко-римской борьбе с учетом современных тенденций ее развития : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Неробеев Николай Юрьевич ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2003. – 24 с. : ил.

159. Неробеев, Н.Ю. Теоретические и практические аспекты спортивной подготовки женщин в вольной борьбе с учетом полового диморфизма : монография / Н.Ю. Неробеев, Б.И. Тараканов. – Санкт-Петербург : Олимп-СПб, 2012. – 139 с. : ил. – Библиогр.: с. 120–139.
160. Неробеев, Н.Ю. Физическая и технико-тактическая подготовка спортсменок в вольной борьбе с учетом влияний полового диморфизма : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Неробеев Николай Юрьевич ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург. – Санкт-Петербург, 2014. – 46 с. : ил. – Библиогр.: с. 42–46.
161. Никитин, С.Н. Управление двигательными действиями в спорте с учетом функционирования анализаторных систем (на примере спортивной борьбы) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / С.Н. Никитин ; С.-Петерб. гос. ун-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2006. – 51 с.
162. Николаев, Ю.М. Теория физической культуры: современные подходы : учебно-методическое пособие / Ю.М. Николаев. – Санкт-Петербург : Олимп-СПб, 2010. – 120 с.
163. Новиков, А.А. Какими быть правилам борьбы? / А.А. Новиков, Н.М. Галковский // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1977. – С. 14–18.
164. Новиков, А.А. Какими быть правилам борьбы? / А.А. Новиков, Н.М. Галковский // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1982. – С. 44–46.
165. Новиков, А.А. Научные исследования в спортивной борьбе. Основы управления подготовкой спортсменов / А.А. Новиков // Спортивная борьба : учебник для ин-тов физ. культуры. – Москва, 1978. – С. 363–389.
166. Новиков, А.А. Основы спортивного мастерства / А.А. Новиков. – Москва : ВНИИФК, 2003. – 208 с.
167. Новиков, А.А. Педагогические основы технико-тактического мастерства в спортивных единоборствах : автореф. ... дис. пед. наук / А.А. Новиков ; ВНИИФК. – Москва, 2000. – 62 с.

168. Новиков, А.А. Система подготовки борцов с учетом их квалификации и возраста / А.А. Новиков, А.И. Колесов // Братство богатырей : советско-болгарский сб. ст. – Москва, 1976. – С. 9–23.
169. Новиков, А.А. Управление тренировочным процессом / А.А. Новиков // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1976. – С. 4–8.
170. Новиков, С.П. Особенности подготовки квалифицированных дзюдоистов тяжелого веса на этапе спортивного совершенствования : автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.П. Новиков ; Киевский гос. ин-т физ. культуры. – Киев, 1989. – 23 с.
171. Новиков, С.П. Особенности технико-тактической подготовки квалифицированных дзюдоистов тяжелого веса : методические рекомендации / С.П. Новиков. – Москва, 1987. – 27 с.
172. Озолин, Н.Г. Молодому коллеге / Н.Г. Озолин. – Москва : Физкультура и спорт, 1988. – 288 с. : ил. – (Б-ка тренера).
173. Озолин, Н.Г. Настольная книга тренера. Наука побеждать : [монография] / Н.Г. Озолин. – Москва : АСТ : Астрель, 2002. – 863 с. : ил. – (Профессия-тренер).
174. Особенности соревновательной деятельности высококвалифицированных спортсменов в современной вольной борьбе / С.А. Белоглазов [и др.] // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2007. – Вып. 2 (24). – С. 3–10.
175. Остапенко, Н.С. Повышение эффективности соревновательной деятельности по спортивной борьбе - на основе оптимизации правил соревнования : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н.С. Остапенко ; ВНИИФК. – Москва, 1997. – 25 с.
176. Официальный сайт ФИЛА [Электронный ресурс]. – Режим доступа:– <http://www.fila-wrestling.com>. – (10.02.2013).
177. Охотин, В.Г. Индивидуализация подготовки квалифицированных борцов на основе диагностики соревновательной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В.Г. Охотин ; ВНИИФК. – Москва, 1997. – 22 с.

178. Павлов, А.Е. Совершенствование системы управления подготовкой спортивных резервов в единоборствах : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Павлов Александр Емельянович ; Бурятский гос. ун-т. – Улан-Удэ, 2012. – 42 с.
179. Пахтас Г.К. Тенденции динамики техники и тактики ведущих борцов мира классического стиля : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г.К. Пахтас ; Гос. центр. ин-т физ. культуры. – Москва, 1991. – 22 с.
180. Перевицкий, И.С. Подготовка квалифицированных борцов греко-римского стиля с учетом субъективизма судейства : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Перевицкий Иван Сергеевич ; Моск. гос. акад. физ. культуры. – Малаховка, 2007. – 26 с.
181. Передельский, А.А. Становление социально-педагогической системы единоборств и ее развитие в современных условиях : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08 / Передельский Алексей Анатольевич ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма. – Москва, 2008. – 57 с. : ил. – Библиогр.: с. 52–57.
182. Пилоян, Р.А. Индивидуализация подготовки спортсменов в видах единоборств : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Р.А. Пилоян ; ВНИИФК. – Москва, 1985. – 50 с.
183. Пилоян, Р.А. Культурно-исторические и научно-методические основы спортивной борьбы / Р.А. Пилоян // Начальный этап в многолетней подготовке единоборцев. – Малаховка, 1991. – С. 4–26.
184. Пилоян, Р.А. Узловые вопросы многолетней подготовки борцов : методическое пособие / Р.А. Пилоян ; Московский обл. гос. ин-т физ. культуры. – Малаховка : [б. и.], 1988. – 28 с.
185. Платонов, В.Н. Общая теория подготовки спортсменов в олимпийском спорте / В.Н. Платонов. – Киев : Олимпийская литература, 1997. – 583 с.
186. Платонов, В.Н. Теория и методика спортивной тренировки / В.Н. Платонов. – Киев : Вища школа, 1984. – 352 с.
187. Платонов, В.Н. Теория спорта / В.Н. Платонов. – Киев : Вища школа, 1987. – 424 с. : ил.

188. Платонов, В.Н. Феминизм и программа Олимпийских игр / В.Н. Платонов, М.М. Булатова, Е.С. Косьмина // Культура физическая и здоровье. – 2012. – № 3 (39). – С. 12–19.
189. Плохинский Н.А. Биометрия / Н.А. Плохинский. – Москва : Изд-во МГУ, 1980. – 367 с.
190. Повышение эффективности технической подготовки высококвалифицированных борцов в соревновательном периоде / А.В. Медведь [и др.] ; Белорусский гос. инт физ. культуры // Теория и практика физической культуры. – 2000. – № 6. – С. 31–32. – Библиогр.: с. 32.
191. Подготовка квалифицированных борцов классического стиля / А.А. Петрунев [и др.]. – Красноярск, 1988. – 200 с. : ил.
192. Подливаев, Б.А. Анализ соревновательной деятельности борцов вольного и греко-римского стиля на олимпийском турнире в Сиднее / Б.А. Подливаев // Теория и практика физической культуры. – 2001. – № 9. – С. 33–38.
193. Подливаев, Б.А. Концепция подготовки борцов высокого класса / Б.А. Подливаев // Современные проблемы подготовки борцов высокого класса : материалы научно-практич. конф. ФИЛА. – Москва, 2010. – С. 45–62.
194. Показатели технико-тактического мастерства и правила соревнований / А.А. Новиков, В.Г. Ивлев, А.П. Путилин, В.Г. Оленик // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1977. – С. 14–18.
195. Пономарев, Н.И. О системном подходе в использовании проблем физической культуры и спорта / Н.И. Пономарев // Теория и практика физической культуры. – 1976. – № 7. – С. 5–8.
196. Пономарев, Н.И. Физическая культура как элемент культуры общества и человека / Н.И. Пономарев ; С.-Петербур. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург : [б. и.], 1996. – 281 с.
197. Потапов, В.Н. Формирование индивидуального стиля саморегуляции у спортсменов высшей квалификации (на примере биатлонистов) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Потапов Виктор Николаевич ; [Тюмен. гос. ун-т]. – Тюмень, 2002. – 47 с. : ил. – Библиогр.: с. 44–47.

198. Преображенский, С.А. Борьба – занятие мужское / С.А. Преображенский. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва, 1983. – 280 с.
199. Преображенский, С.А. Краткий исторический очерк спортивной борьбы / С.А. Преображенский, А.З. Катулин // Спортивная борьба : учебник для ин-в физ. культуры. – Москва, 1978. – С. 3–31.
200. Прохорова, М.В. Воспитательный потенциал греко-римской борьбы : учебное пособие / М.В. Прохорова, А.Г. Семенов, И.Д. Посошков. – Санкт-Петербург : СПб ГУЭФ, 1998. – 249 с.
201. Пути повышения объективности определения командного первенства в лично-командных соревнованиях по греко-римской и вольной борьбе / Белчо Горанов [и др.] ; Болгарский Олимп. ком., Респ. Болгария, Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, СПб.) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2011. – № 6 (76). – С. 27–32. – Статья на английском языке.
202. Путин, В.В. Учимся дзюдо с Владимиром Путиным / В.В. Путин, В.Б. Шестаков, А.Г. Левицкий. – Москва : ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – 159 с.
203. Радзиевский, А.Р. Женщина в современном спорте высших достижений / А.Р. Радзиевский // Теория и практика физической культуры. – 2004. – № 10. – С. 59.
204. Радченко, Л.Н. Современные тенденции в динамике спортивно-технического мастерства высококвалифицированных борцов / Л.Н. Радченко, Б.И. Тараканов, А.Г. Семенов // Современные проблемы подготовки высококвалифицированных спортсменов : Республ. сб. науч. тр. – Санкт-Петербург, 1994. – С. 43–50.
205. Результативность технико-тактических действий борцов высокого класса в современной греко-римской борьбе / Белчо Горанов [и др.] ; Болгарский Олимп. ком., Респ. Болгария ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, СПб.) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2011. – № 4 (74). – С. 35–39.

206. Рудницкий, В.И. Правила соревнований и зрелищность классической борьбы / В.И. Рудницкий, О.П. Юшков // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1977. – С. 28–29.
207. Рудницкий, В.И. Техническая оснащенность участников III Всесоюзных спортивных игр молодежи по классической борьбе / В.И. Рудницкий // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1984. – С. 37–39.
208. Рузиев, А.А. Совершенствование управления соревновательной деятельностью борцов / А.А. Рузиев, Б.У. Баракаев // Современные проблемы подготовки борцов высокого класса : Материалы научно-практич. конф. ФИЛА. – Москва, 2010. – С. 98–104.
209. Рукавицын, Б.Н. Индивидуализация технико-тактической подготовки высококвалифицированных борцов-дзюдоистов : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Д.Б. Рукавицын ; Белорус. гос. акад. физ. культуры. – Минск, 2001. – 16 с.
210. Садовский, В.М. Обоснование общей теории систем / В.М. Садовский. – Москва : Наука, 1974. – 277 с.
211. Сапунов, Г.А. Анализ технико-тактической подготовленности команд-участниц чемпионата мира 1983 г. по классической борьбе / Г.А. Сапунов, В.Г. Ивлев // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1986. – С. 13–22.
212. Селуянов, В.Н. Основы научно-методической деятельности в физической культуре / В.Н. Селуянов, М.П. Шестаков, И.П. Косьмина. – Москва : Спорт Академ Пресс, 2001. – 184 с.
213. Семьинин, И.В. История зарождения и развития спортивной борьбы / И.В. Семьинин, А.В. Кондаков // Актуальные проблемы подготовки высококвалифицированных борцов : материалы Всероссийской научно-практич. конф. – Омск, 2014. – С. 163–178.
214. Сериков, В.В. Личностный подход в образовании: концепция и технология / В.В. Сериков. – Волгоград : Перемена, 1994. – 152 с.

215. Сидоров, А.А. Основы научного исследования спортивно-педагогического процесса / А.А. Сидоров, Б.Д. Синюхин. – Санкт-Петербург : СПбГИЭА, 2000. – 244 с.
216. Сиротин, О.А. Психолого-педагогические основы индивидуальности спортивной подготовки дзюдоистов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / О.А. Сидоров ; Урал. гос. акад. физ. культуры. – Москва, 1996. – 44 с.
217. Скаткин, М.Н. Методология и методика педагогических исследований / М.Н. Скаткин. – Москва : Педагогика, 1986. – 150 с.
218. Смирнов, Ю.И. Спортивная метрология / Ю.И. Смирнов, М.М. Полевщиков. – Москва : Академия, 2000. – 232 с.
219. Соболева, Т.С. О проблемах женского спорта / Т.С. Соболева // Теория и практика физической культуры. – 1999. – № 6. – С. 56–63.
220. Сорокин, Н.Н. Краткий исторический очерк о развитии спортивной борьбы / Н.Н. Сорокин // Спортивная борьба (классическая, вольная, самбо) / Под общ. ред. Н.М. Галковского, А.З. Катулина. – Москва, 1968. – С. 5–31.
221. Станков, А.Г. Оптимизация подготовки борцов / А.Г. Станков. – Москва : Воениздат, 1992. – 216 с.
222. Столяров, В.И. Спорт и культура: методический и теоретический аспекты проблемы / В.И. Столяров // Спорт, духовные ценности, культура. Вып. 1. Исторические и теоретико-методологические обоснования. – Москва, 1997. – С. 84–209.
223. Столяров, В.И. Философия спорта и телесности человека : [монография] : в 2 кн. Кн. 1. Введение в мир философии спорта и телесности человека / В.И. Столяров. – Москва : Университетская книга, 2011. – 763, [1] с. – Библиогр. в конце гл.
224. Структура соревновательных поединков спортсменок в женской вольной борьбе / Б.И. Тараканов [и др.] // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2007. – Вып. 1 (23). – С. 76–83.
225. Султанмахмедов, Г.С. Индивидуализация темпа ведения поединков высококвалифицированными борцами вольного стиля : автореф. дис. ...

- канд. пед. наук : 13.00.04 / Султанахмедов Гаджихахмед Султанахмедович ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма. – Москва, 2010. – 23 с. : ил. – Библиогр.: с. 22–23.
226. Суслов, Ф.П. Теория и методика спорта : учебное пособие для училищ олимпийского резерва / Ф.П. Суслов, Ж.К. Холодов. – Москва, 1997. – 415 с.
227. Суханов, А.Д. Системная организация и управление многолетней подготовкой спортсменов в единоборствах : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Суханов Александр Дмитриевич ; [Моск. гос. пед. ун-т]. – Москва, 2005. – 48 с. – Библиогр.: с. 45–48.
228. Сыздыков, А.А. Особенности соревновательной деятельности и их влияние на эффективность техники спортивной борьбы : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Сыздыков Амангазы Аушахметович ; ВНИИФК. – Москва, 1997. – 19 с.
229. Таймазов, В.А. Индивидуальная подготовка боксеров в спорте высших достижений : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Таймазов Владимир Александрович ; С.-Петербург. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 1997. – 48 с.
230. Таймазов, В.А. Развитие системного подхода к изучению деятельности человека / В.А. Таймазов, С.Е. Бакулев // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2007. – Вып. 1 (23). – С. 68–75.
231. Тапхаров, М.В. Методика обучения технике вольной борьбы в соответствии с современными требованиями соревновательной деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Тапхаров Михаил Викторович ; Бурятский гос. ун-т. – Улан-Удэ, 2007. – 24 с. – Библиогр.: с. 23–24.
232. Тараканов, Б.И. Женская вольная борьба как полноправный участник международного олимпийского движения / Борис Иванович Тараканов, Роман Николаевич Апойко, Николай Юрьевич Неробеев ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург) // Ученые записки университета

- имени П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 9 (103). – С. 170–174. – Библиогр.: с. 173–174.
233. Тараканов, Б.И. Критический анализ современных тенденций развития спортивной борьбы / Б.И. Тараканов ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта // Теория и практика физической культуры. – 2000. – № 6. – С. 28–30. – Библиогр.: с. 30.
234. Тараканов, Б.И. Оценка технико-тактического мастерства борцов : учебное пособие / Б.И. Тараканов ; Гос. ин-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Ленинград : [б. и.], 1989. – 24 с.
235. Тараканов, Б.И. Педагогические основы управления подготовкой борцов : монография / Б.И. Тараканов ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафт. – Санкт-Петербург : [б. и.], 2000. – 160 с.
236. Тараканов, Б.И. Перспективы совершенствования системы подготовки женщин, занимающихся спортивной борьбой / Б.И. Тараканов // Совершенствование системы подготовки высококвалифицированных борцов в государственных образовательных учреждениях физической культуры : материалы Всероссийской научной конф. – Москва, 2004. – С. 79–84.
237. Тараканов, Б.И. Позитивные и негативные аспекты последних изменений правил соревнований по греко-римской и вольной борьбе / Б.И. Тараканов, В.А. Воробьев // Современные проблемы системы спортивной подготовки: Сборник научных трудов кафедры борьбы. – Челябинск, 2005. – С. 103–106.
238. Тараканов, Б.И. Системно-исторический анализ и тенденции развития вольной борьбы в программах Олимпийских игр / Борис Иванович Тараканов, Роман Николаевич Апойко ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 4 (98). – С. 160–165. – Библиогр.: с. 165.
239. Тараканов, Б.И. Содержание понятия коронный прием в теории и практике спортивной борьбы / Б.И. Тараканов, Р.Н. Апойко // Проблемы

- физкультурно-спортивной деятельности и подготовки физкультурных кадров : сб. науч. тр. / С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2002. – Вып. 5. – С. 69–77.
240. Тараканов, Б.И. Экспериментальная система управляющих педагогических воздействий при подготовке борцов вольного стиля высокой квалификации / Б.И. Тараканов, Ю.В. Авдеев, В.А. Воробьев // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2006. – № 19. – С. 63–69.
241. Тихомиров, Ю.Н. Техничко-тактическая подготовка в греко-римской борьбе юных спортсменов в зависимости от морфофункциональных свойств организма : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Тихомиров Юрий Николаевич ; [Моск. гос. акад. физ. культуры]. – Малаховка, 2007. – 24 с. : ил. – Библиогр.: с. 23–24.
242. Тотоонти, И.Х. Все о вольной борьбе (1904-1996 гг.) / И.Х. Тотоонти. – Владикавказ : Проект-Пресс, 1997. – 256 с.
243. Трутнев, П.В. Экспериментальное обоснование повышения работоспособности дзюдоистов высокой квалификации перед соревнованиями : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Трутнев Петр Владимирович ; [Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева]. – Красноярск, 2006. – 25 с. : ил. – Библиогр.: с. 22–24.
244. Туманян, Г.С. Больше внимания тяжеловесам! / Г.С. Туманян, В.П. Климин // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1974. – С. 7–8.
245. Туманян, Г.С. Индивидуальная подготовка борцов различных весовых категорий / Г.С. Туманян // На борцовском ковре : сб. ст. – Москва, 1969. – С. 62–73.
246. Туманян, Г.С. Спортивная борьба: отбор и планирование / Г.С. Туманян. – Москва : Физкультура и спорт, 1984. – 144 с. : ил.
247. Туманян, Г.С. Спортивная борьба: теория, методика, организация тренировки : учебное пособие : В четырех кн. Кн. 1. Пропедевтика / Г.С. Туманян. – Москва : Сов. спорт, 1997. – 285 с. : ил.

248. Туманян, Г.С. Унифицированные критерии для оценки технико-тактической подготовленности борцов : методические разработки / Г.С. Туманян, Я.К. Коблев, В.Л. Дементьев. – Москва : ГЦОЛИФК, 1986. – 24 с.
249. Туманян, Г.С. Школа мастерства борцов, дзюдоистов и самбистов : учебное пособие для студентов вузов / Г.С. Туманян. – Москва : Академия, 2006. – 591 с. : ил. – Библиогр.: с. 585–586.
250. Тышлер, Г.Д. Теория и методика спортивного совершенствования в современных единоборствах : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Тышлер Геннадий Давидович ; Гос. центр. ин-т физ. культуры. – Москва, 1984. – 46 с.
251. Тышлер, Г.Д. Теория и методика формирования техники и тактики передвижений спортсменов в соревновательном пространстве и технология совершенствования приемов в многолетней тренировке (на примере фехтования) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Тышлер Геннадий Давидович ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма. – Москва, 2010. – 46 с. : ил. – Библиогр.: с. 42–46.
252. Угольникова, О.А. Содержание физической и функциональной подготовки женщин-борцов вольного стиля в годичном тренировочном цикле : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Угольникова Ольга Александровна ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2004. – 23 с. : ил.
253. Уруймагов, В.Б. Специальная силовая подготовка высококвалифицированных борцов греко-римского стиля тяжелых весовых категорий : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Уруймагов Владимир Борисович ; Адыг. гос. ун-т. – Майкоп, 2009. – 18 с.
254. Федоров, В.В. Формирование тактического мастерства участия в соревнованиях дзюдоистов на основе моделирования предстоящей деятельности : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Моск. ин-т физ. культуры. – Малаховка, 1992. – 25 с. : ил.

255. Федоров, Л.П. Научно-методические основы женского спорта : учебное пособие / Л.П. Федоров ; Гос. ин-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Ленинград : [б. и.], 1987. – 54 с.
256. Филлипс, Э.М. Как написать и защитить диссертацию / Э.М. Филлипс, Д.С. Пью. – Челябинск : Урал ЛТД, 1999. – 288 с.
257. Хаустов, А.В. Тактика подготавливающих действий для бросков прогибом в греко-римской борьбе : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Хаустов Александр Валентинович ; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма. – Москва, 2007. – 24 с. – Библиогр.: с. 24.
258. Холодов, Ж.К. Теория и методика физического воспитания и спорта : учебное пособие для вузов физической культуры / Ж.К. Холодов, В.С. Кузнецов. – Москва : Академия, 2000. – 476 с. – (Высшее образование).
259. Худадов, Н.А. Психолого-педагогические основы спортивной деятельности единоборцев высокой квалификации : дис. ... д-ра пед. наук / Худадов Николай Александрович ; ВНИИФК. – Москва, 1997. – 124 с.
260. Чесноков, Б.М. Спортивная борьба в СССР : справочник / Б.М. Чесноков. – Москва : Физкультура и спорт, 1954. – 400 с.
261. Чикуров, А.И. Управление предсоревновательной психологической подготовкой высококвалифицированных дзюдоистов на основе результатов контроля состояния готовности : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Чикуров Александр Игнатович ; [Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева]. – Красноярск, 2008. – 22 с. – Библиогр.: с. 22.
262. Чумаков, Е.М. Борьба самбо : справочник / Е.М. Чумаков. – Москва : Физкультура и спорт, 1985. – 144 с.
263. Шапошникова, В.И. Индивидуализация и прогноз в спорте / В.И. Шапошникова. – Москва : Физкультура и спорт, 1984. – 158 с.
264. Шахлай, А.М. Теоретические и методические основы интенсификации процесса спортивной подготовки высококвалифицированных борцов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Шахлай Александр Михайлович ;

- Белорус. гос. акад. физ. культуры. – Минск, 2001. – 37 с. : ил. – Библиогр.: с. 30–34.
265. Шахлина, Л.Г. Медико-биологические основы спортивной тренировки женщин / Л.Г. Шахлина. – Киев : Наукова думка, 2001. – 326 с.
266. Шахмурадов, Ю.А. Вольная борьба (научно-методические основы многолетней подготовки борцов) / Ю.А. Шахмурадов. – Москва : Высшая школа, 1997. – 189 с.
267. Шевцов, А.В. Атрибутика, отбор, организация и некоторые аспекты подготовки борцов к XXX летним олимпийским играм 2012 / А.В. Шевцов, М.М. Иванченко, Ю.Ю. Крикуха // Научно-практическая конференция, посвященная памяти профессора, ЗМС, ЗТ СССР Е.М. Чумакова / ГЦОЛИФК. – Москва, 2012. – С. 81–86.
268. Шестаков, В.Б. Принцип индивидуализации в системе физической подготовки дзюдоистов высшей квалификации : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В.Б. Шестаков ; Воен. ин-т физ. культуры. – Санкт-Петербург, 1999. – 21 с.
269. Шестаков, М.М. Индивидуализация учебно-тренировочного процесса в командных спортивных играх : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Шестаков Михаил Михайлович ; Гос. центр. ин-т физ. культуры. – Москва, 1992. – 44 с.
270. Ширяев, А.Г. Педагогические основы организации и содержания многолетней подготовки спортсмена (на примере бокса) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / А.Г. Ширяев ; Гос. ин-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 1992. – 46 с.
271. Шифрин, А.С. Техничко-тактическая подготовка юных борцов в связи с изменением правил соревнований и с учетом зрительского интереса : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Шифрин Александр Семенович ; Моск. гос. акад. физ. культуры. – Малаховка, 2003. – 22 с. : ил. – Библиогр.: с. 21–22.

272. Шулика, Ю.А. Многолетняя технико-тактическая подготовка в спортивной борьбе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Шулика Юрий Александрович ; Гос. ин-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 1993. – 38 с.
273. Шустин, Б.Н. Моделирование в спорте: (теоретические основы и практическая реализация) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Б.Н. Шустин ; ВНИИФК. – Москва, 1995. – 82 с.
274. Эрцеган, М. О сокращении времени борьбы / М. Эрцеган // Спортивная борьба : ежегодник. – Москва, 1978. – С. 74–76.
275. Эрцеган, М. Цель тренировки - развитие современной соревновательной модели / М. Эрцеган // Спортивная борьба : сб. информ.-методич. материалов. – Москва, 1990. – Вып. 1. – С. 9–10.
276. Юдин, Э.Г. Современный подход и принцип деятельности / Э.Г. Юдин. – Москва : Наука 1978. – 392 с.
277. Юшков, О.П. Анализ соревновательной деятельности борцов ВДФСО профсоюзов на чемпионатах Европы и мира 1989 г. / О.П. Юшков, В.С. Дахновский, Г.В. Клишин // Спортивная борьба : сб. информ-метод. материалов. – Москва, 1990. – Вып. III. – С. 3–6.
278. Юшков, О.П. Система управляющих воздействий на структуру подготовленности квалификационных борцов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / О.П. Юшков ; ВНИИФК. – Москва, 1994. – 38 с.
279. Ягелло, В. Построение многолетней тренировки борцов с учетом закономерностей формирования высшего спортивного мастерства (на материале дзюдо) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ягелло Владислав ; Киев. гос. ин-т физ. культуры. – Киев, 1991. – 23 с.
280. Яковлев, В.М. Проектирование методики интенсификации предсоревновательных нагрузок на основе применения системности специальных средств в годичном цикле тренировки квалифицированных борцов-юниоров : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Яковлев Владимир Михайлович ; Смоленская гос. акад. физ. культуры, спорта и туризма. – Смоленск, 2006. – 17 с. – Библиогр.: с. 16–17.

281. Яковлев, Д.С. Подготовка армейских дзюдоистов к соревнованиям с учетом индивидуальной манеры ведения поединка : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Яковлев Дмитрий Сергеевич ; Военный ин-т физ. культуры, М-во обороны Российской Федерации. – Санкт-Петербург, 2008. – 20 с. : ил. – Библиогр.: с. 20.
282. Яхонтов, Е.Р. Методология спортивно-педагогических исследований : курс лекций / Е.Р. Яхонтов ; С.-Петерб. гос. ун-т физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – 2-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург : [б. и.], 2006. – 187 с.
283. Curby, D. Overview of the international network of wrestling researchers (INWR), and a vision for what we can do to advance the status of wrestling / D. Curby // Modern problems of high quality training in wrestling : Proceedings of the Conference FILA. – Moscow : Russ-Olimp, 2010. – P. 14–20.
284. Cvetkovic, C. Technical efficiency of wrestlers in relation to some anthropometric and motor variables / C. Cvetkovic, Y. Maric, N. Marelic // Kinesiology. – 2005. – V. 37 (1). – P. 74–83.
285. Davenport, J. Breaking into the rings: women on the IOC / J. Davenport // J. Physical Education, Recreation and Dance. – 1996. – № 67. – P. 26–30.
286. Dusson, M. Interview with Mr. Michel Dusson on the occasion of the European Championship / M. Dusson // Wrestling Review. – 1997. – № 2. – P. 10.
287. Ercegan, M. After the summit – beginning of the changing process / M. Ercegan // Wrestling Review. – 1997. – № 2. – P. 1-2.
288. M. Fischer: fischer@ippon.org.
289. Frisch, R. Body fat, menarche, fitness and fertility / R. Frisch // Hum. V Reprod. – 1987. – Vol. 2, № 6. – P. 521–533.
290. Gain, W. Ringed / W. Gain, Y. Hartann, H. Tunneman. – Berlin : Sportverlag, 1980. – 344 p.
291. Horswill, C.A. Physiology of wrestling / C.A. Horswill // Exercise and Sport Science, Edited by Garrett and Kirkendall, Lippincott and Wilkins. – 2000. – P. 955–964.

292. Imhof, U. Frau und Sport / U. Imhof // *Their. Umsch.* – 1987. – Vol. 44, № 11. – P. 900–905.
293. International Judo Federation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intjudo.eu/>. – (10.02.2013).
294. Mascagni Stivachlis, K. Women's Participation in the Olympic Movement / K. Mascagni Stivachlis // *Olympic Review*, XXVI-31. – 2000. – P. 29–32.
295. Messner, M. Sport and male domination: the female athlete as contested ideological terrain / M. Messner // *Sociology of Sport Journal*. – 1988. – V. 5, № 5. – P. 197–211.
296. Mirzaei, B. Physiological profile of a world wrestling champion / B. Mirzaei, D. Kurby, I. Barbas // *Modern problems of high quality training in wrestling: Proceedings of the Conferense FILA.* – Moscow : Russ-Olimp, 2010. – P. 21–28.
297. Петров, Р. Борбата в избрани творби от световната литература / Р. Петров, С. Бакалова. – София, 2010. – 440 с.
298. Петров, Р. Усъвършенствуване на технико-тактическото майстерство на борца / Р. Петров. – София : Медицина и физкултура, 1978. – 272 с.
299. Petrov R. 100 years of Olympic wrestling. This history of Olympic wrestling is dedicated to the 100-th anniversary of Modern Olympic Games. – Lausanne: FILA, 1997.–160 p.
300. Pfister, G. Women and the Olympic Games / G. Pfister // *Women and Sport.* – Oxford : Blackwell Science Ltd., 2000. – P. 3–19.
301. Physiological profiles of elite freestyle wrestlers / S.D. Callan, D.M. Brunner, K.L. Devolve, S.E. Milligan et al. // *J Hrength Cold Res.* – 2000. – V. 14. – P. 162–169.
302. Physiological profile of an elite freestyle wrestlers preparing for competition: A Case Study / A.C. Utter, H.S. O'Bryant, G.G. Haff, G.A. Trone // *J Strength Cond Res.* – 2002. – P. 308–315.
303. Pound, R.W. Women in Sport / Richard W. Pound // *XIII Olympic Congress.* – Lausanne, Switzerland : International Olympic Committee, 2009. – P. 373.

304. Poretz, S.L. Menses and exercise: attitudes and actions / S.L. Poretz // *J. Sport. Med.* – 1986. – Vol. 26., № 2. – P. 140–145.
305. Schneider, A. Ethical Issues / A. Schneider // *Women in Sport.* – Oxford: Blackwell Science Ltd., 2000. – P. 430–440.
306. Schmidt, W.D. Effect of competitive wrestling season on body composition, strength and power in national collegiate athletic association division III college wrestling / W.D. Schmidt, C.L. Piencikowski, R.E. Vandervest // *Strength Cond Res.* – 2005. – V. 19. – P. 505–508.
307. The profile of referees in the sport of wrestling and how they affect the results of the match / A. Kendristaki, L. Barbas, E. Bebetos, D. Curbi et al. // 18-th International Congress of physical education and sport: Department of physical education and sport of Democritus University of Thrace. – Komotini, GR. – 2010. – P. 21–23.
308. Tunnemann, H. Leistungsfaktoren Ringen / H. Tunnemann. – Berlin : Sportverlag, 1980. – 230 p.
309. Tunnemann, H. Ringkampf 1891-1991 / H. Tunnemann // *Internationale Auswahlbibliographie.* – FILA und Deutsches Ringer. – Bund, 1991. – 194 p.
310. Tunnemann, H. Training and Science in wrestling / H. Tunnemann // *Modern problems of high quality in wrestling: Proceedings of the conference FILA.* – Moskow : Russ-Olimp, 2010. – P. 38–40.
311. Wilson, W. The IOC and the status of women in the Olympic Movement: 1972-1996 / W. Wilson // *Research Quarterly for Exercise and Sport.* – 1996. – № 67. – P. 183–192.
312. Wu, C.-K. Women's Boxing in the Olympic Programmed / C.-K. Wu // XIII Olympic Congress. – Lausanne, Switzerland: International Olympic Committee, 2009. – P. 168.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

## АНКЕТА

## ОПРОСА ТРЕНЕРА ПО БОРЬБЕ

Уважаемый коллега!

Кафедра теории и методики борьбы Национального государственного университета физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург, проводит исследование проблемы повышения эффективности подготовки борцов высокой квалификации с учетом современных тенденций развития олимпийского движения. В этой связи просим Вас ответить на вопросы предлагаемой анкеты, выбрав оптимальные, на Ваш взгляд, варианты ответов. Пожалуйста, не задумывайтесь подолгу над ответами. Помните, что первое мнение наверняка самое точное, а неправильных ответов нет.

Заранее благодарим Вас за помощь!

---

1. Насколько устраивают Вас изменения правил соревнований по борьбе, произведенные в 2013 году?

- устраивают полностью;
- устраивают в основном;
- устраивают лишь частично;
- не устраивают;
- абсолютно не устраивают.

2. Правильно ли, что изменен регламент поединков борцов (2 периода по 3 минуты)?

- да;
- нет;
- не имеет значения.

3. Считаете ли Вы закономерным возврат к общему суммированию баллов по результатам всей схватки, а не каждого периода в отдельности?

- да;
- нет;
- не имеет значения.

4. Имеет ли смысл очередное изменение количества и границ весовых категорий борцов?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

5. Правильно ли, что границы весовых категорий борцов-мужчин будут различаться в вольной и греко-римской борьбе?

- да;
- нет;
- не имеет значения.

6. Определите свое отношение к перераспределению числа весовых категорий на следующих Олимпийских играх 2016 года (по 6 весовых категорий в греко-римской, вольной и женской борьбе):

- позитивное;
- негативное;
- затрудняюсь ответить.

7. Правильно ли, что число олимпийских весовых категорий будет равным шести (в каждом виде борьбы), а на чемпионатах мира и континентов будет увеличено до восьми?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

8. Имеет ли смысл ограничение веса борцов-тяжеловесов (в греко-римской борьбе до 130 кг, в вольной – до 125 кг, в женской – до 75кг)?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

9. Правильно ли, что оценка за перевод соперника в партер увеличена до двух баллов?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

10. Правильно ли, что оценка за броски увеличена до четырех баллов?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

11. Правильно ли, что в вольной борьбе отменена оценка 5 баллов за бросок, выполненный с большой амплитудой?

- да;
- нет;
- не имеет значения.

12. Как повлияли последние изменения правил соревнований по борьбе (2013 года) на зрелищность поединков борцов?

- явно позитивно;
  - в основном позитивно;
  - и позитивно и негативно;
  - в основном негативно;
  - явно негативно.
- 

Пожалуйста сообщите о себе:

1. Вид борьбы \_\_\_\_\_.
2. Спортивное звание (разряд) \_\_\_\_\_.
3. Тренерское звание (категория) \_\_\_\_\_.
4. Тренерский стаж \_\_\_\_\_.
5. Возраст \_\_\_\_\_.
6. Пол \_\_\_\_\_.
7. Город, страна \_\_\_\_\_.
8. Фамилия И.О. (по желанию) \_\_\_\_\_.

**БОЛЬШОЕ СПАСИБО!**

АКТ  
ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В ПРАКТИКУ

г. Санкт-Петербург

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 г.

Мы, нижеподписавшиеся, представители ФГБОУ ВПО «НГУ им. П.Ф.Лесгафта, Санкт-Петербург», проректор по спортивной работе профессор Егорова Л.И. и заведующий кафедрой теории и методики борьбы профессор Тараканов Б.И., составили настоящий акт в том, что Апойко Р.Н., исполнитель темы «Эволюция спортивной борьбы в мировом олимпийском движении и ее влияние на основные компоненты индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации», выполненной в соответствии с планом НИР НГУ им.П.Ф.Лесгафта, Санкт-Петербург по направлению 0,2 внес в практику физической культуры и спорта следующие рекомендации и предложения:

Фамилия И.О. исполнителя	Наименование предложения, рекомендации и краткая характеристика	Эффект от внедрения
Апойко Роман Николаевич	Концепция повышения эффективности технико-тактической подготовки и соревновательной деятельности спортсменов с учетом эволюционных изменений в спортивной борьбе и их влияния на основные компоненты индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации	Повышение уровня технико-тактического мастерства и спортивных результатов в соревновательной деятельности борцов вольного и греко-римского стиля

Проректор по СР НГУ им. П.Ф.Лесгафта  
профессор, Заслуженный мастер спорта



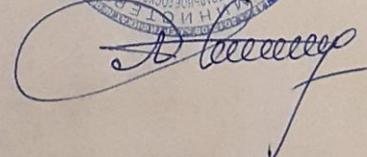
Л.И. Егорова

Заведующий кафедрой теории и  
методики борьбы, профессор, д.п.н.



Б.И. Тараканов

Автор внедрения



Р.Н. Апойко

АКТ  
ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В ПРАКТИКУ

г. Санкт-Петербург

« 20 » октября 2015 г.

Мы, нижеподписавшиеся, представители СПб ГБОУ ДОД СДЮСШОР "КШВСМ", в лице директора Кокорина М.В. и старшего тренера по греко-римской борьбе Давидяна Г.А., составили настоящий акт в том, что Апойко Р.Н., исполнитель темы «Эволюция спортивной борьбы в мировом олимпийском движении и ее влияние на основные компоненты индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации», выполненной в соответствии с планом НИР НГУ им. П.Ф.Лесгафта, Санкт-Петербург по направлению 02 внес в практику физической культуры и спорта следующие рекомендации и предложения:

Фамилия И.О. исполнителя	Наименование предложения, рекомендации и краткая характеристика	Эффект от внедрения
Апойко Роман Николаевич	Концепция повышения эффективности технико-тактической подготовки и соревновательной деятельности спортсменов с учетом эволюционных изменений в спортивной борьбе и их влияния на основные компоненты индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации	Повышение уровня спортивно-технических показателей соревновательной деятельности, технико-тактического мастерства и спортивных результатов борцов греко-римского стиля

Директор СДЮСШОР КШВСМ

М.В. Кокорин

Старший тренер

Г.А. Давидян

Автор внедрения

Р.Н. Апойко

АКТ  
ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В ПРАКТИКУ

г. Москва

«12» декабря 2015 г.

Мы, нижеподписавшиеся, представители ГБПОУ «КФКС «Спарта» Москомспорта», в лице директора Глушкова А.Ю. и старшего тренера по греко-римской борьбе Авакова Ф.П., составили настоящий акт в том, что Апойко Р.Н., исполнитель темы «Эволюция спортивной борьбы в мировом олимпийском движении и ее влияние на основные компоненты индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации», выполненной в соответствии с планом НИР НГУ им. П.Ф.Лесгафта, Санкт-Петербург по направлению 02 внес в практику физической культуры и спорта следующие рекомендации и предложения:

Фамилия И.О. исполнителя	Наименование предложения, рекомендации и краткая характеристика	Эффект от внедрения
Апойко Роман Николаевич	Концепция повышения эффективности индивидуальной технико-тактической подготовки борцов на основе совершенствования коронных приемов с учетом индивидуальных особенностей структуры соревновательной деятельности.	Повышение уровня технико-тактического мастерства и спортивных результатов в соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля.

Директор ГБПОУ «КФКС «Спарта»

Заслуженный мастер спорта

А.Ю. Глушков

Старший тренер

Авакова Ф.П.

Автор внедрения

Р.Н. Апойко

Адрес организации: 121359, г. Москва, ул. Маршала Тимошенко, 36, корп.2,  
тел: 8 (499)149-29-68 e-mail: sparta@mossport.ru

АКТ  
ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В ПРАКТИКУ

Московская обл.

« 4 » ноября 2015 г.

Мы, нижеподписавшиеся, представители ГБУ ДО МО "СДЮСШОР по единоборствам", в лице директора Абраменко В.А. и старшего тренера-преподавателя отдела греко-римской борьбы Мамаева А.Ю., составили настоящий акт в том, что Апойко Р.Н., исполнитель темы «Эволюция спортивной борьбы в мировом олимпийском движении и ее влияние на основные компоненты индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации», выполненной в соответствии с планом НИР НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург по направлению 02 внес в практику физической культуры и спорта следующие рекомендации и предложения:

Фамилия И.О. исполнителя	Наименование предложения, рекомендации и краткая характеристика	Эффект от внедрения
Апойко Роман Николаевич	Концепция повышения эффективности индивидуальной технико-тактической подготовки борцов на основе совершенствования коронных приемов с учетом индивидуальных особенностей структуры соревновательной деятельности.	Повышение уровня технико-тактического мастерства и спортивных результатов в соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля.

Директор ГБУ ДО МО

"СДЮСШОР по единоборствам"

Кандидат педагогических наук

В.А. Абраменко

Старший тренер

А.Ю. Мамаев

Автор внедрения

Р.Н. Апойко

Адрес организации: 141014, Россия, Московская обл., Мытищи, Веры Володиной ул., 19

Телефон/факс: (495) 640-57-10 Электронная почта: 6405710@list.ru

АКТ  
ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В ПРАКТИКУ

г. Санкт-Петербург

«      » ноября 2015 г.

Мы, нижеподписавшиеся, представители Санкт-Петербургского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Федерация спортивной борьбы России», в лице президента Широких А.А. и старшего тренера федерации по греко-римской борьбе Неробеева Ю.Н., составили настоящий акт в том, что Апойко Р.Н., исполнитель темы «Эволюция спортивной борьбы в мировом олимпийском движении и ее влияние на основные компоненты индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации», выполненной в соответствии с планом НИР НГУ им. П.Ф.Лесгафта, Санкт-Петербург по направлению 02 внес в практику физической культуры и спорта следующие рекомендации и предложения:

Фамилия И.О. исполнителя	Наименование предложения, рекомендации и краткая характеристика	Эффект от внедрения
Апойко Роман Николаевич	Концепция повышения эффективности индивидуальной технико-тактической подготовки борцов на основе совершенствования коронных приемов с учетом индивидуальных особенностей и структуры соревновательной деятельности.	Повышение уровня технико-тактического мастерства и спортивных результатов в соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля

Президент федерации, мастер спорта  
международного класса



*[Signature]* А.А. Широких

Старший тренер федерации,  
заслуженный тренер России, МСМК

*[Signature]* Ю. Н. Неробеев

Автор внедрения

*[Signature]* Р.Н. Апойко

Адрес: г. Санкт-Петербург ул. Потемкинская дом 2, лит. Б., пом. 3

АКТ  
ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В ПРАКТИКУ

г. Москва

« 3 » ноябрь 2015 г.

Мы, нижеподписавшиеся, представители Общероссийской общественной организации «Федерация спортивной борьбы России», в лице президента Мамашвили М.Г. и старшего тренера сборной России по греко-римской борьбе Иванченко М.М., составили настоящий акт в том, что Апойко Р.Н., исполнитель темы «Эволюция спортивной борьбы в мировом олимпийском движении и ее влияние на основные компоненты индивидуальной подготовки борцов высокой квалификации», выполненной в соответствии с планом НИР НГУ им.П.Ф.Лесгафта, Санкт-Петербург по направлению 02 внес в практику физической культуры и спорта следующие рекомендации и предложения:

Фамилия И.О. исполнителя	Наименование предложения, рекомендации и краткая характеристика	Эффект от внедрения
Апойко Роман Николаевич	Концепция повышения эффективности индивидуальной технико-тактической подготовки борцов на основе совершенствования коронных приемов с учетом индивидуальных особенностей и структуры соревновательной деятельности.	Повышение уровня технико-тактического мастерства и спортивных результатов в соревновательной деятельности борцов греко-римского стиля

Представители федерации спортивной борьбы России:

Президент «Федерации спортивной борьбы России», Заслуженный мастер спорта, Заслуженный тренер РФ



М.Г. Мамашвили

Старший тренер сборной России по греко-римской борьбе, Заслуженный мастер спорта, Заслуженный тренер РФ

М. М. Иванченко

Автор внедрения

Р.Н. Апойко

Адрес организации: г. Москва, Лужнецкая наб. 8, ком. 400, rus@fila-wrestling.com