

ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры,
спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург»

На правах рукописи

КРУГЛИК ИВАН ИВАНОВИЧ

ДИСТАНЦИОННАЯ ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ В СФЕРЕ
ОЛИМПИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

13.00.08 – Теория и методика профессионального образования
(педагогические науки)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель:
доктор педагогических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ,
Курамшин Ю.Ф.

Санкт-Петербург – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ОЛИМПЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДИСТАНЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....	18
1.1. Основные этапы эволюции олимпийского образования.....	18
1.2. Образовательная роль олимпийского образования на современном этапе (анализ мирового опыта).....	34
1.3. Олимпизм и изменение его ценностей под влиянием времени.....	41
1.4. Содержание и модели дистанционных технологий обучения.....	59
Заключение по главе.....	72
ГЛАВА 2. МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	76
2.1. Методы исследования.....	76
2.1.1. Теоретический анализ, обобщение литературных и документальных источников.....	76
2.1.2. Контент-анализ документальных материалов и научных публикаций.....	77
2.1.3. Метод сравнения и аналогии.....	78
2.1.4. Изучение сети интернет (интернет поиск).....	78
2.1.5. Метод опроса (анкетирование).....	78
2.1.6. Тестирование (бланковое).....	80
2.1.7. Метод педагогического моделирования.....	81
2.1.8. Педагогический эксперимент.....	81
2.1.9. Математико-статистический анализ.....	83
2.2. Организация исследования.....	83
ГЛАВА 3. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ В СФЕРЕ ОЛИМПЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ.....	85

3.1. Содержание дистанционного модуля «Олимпийское образование» студентов.....	85
3.2. Дистанционная педагогическая технология в сфере олимпийского образования студентов.....	91
3.2.1. Организационный этап дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.....	92
3.2.2. Основной этап дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.....	95
3.2.3. Контрольно-коррекционный этап дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.....	97
3.3. Планирование реализации дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.....	101
Заключение по главе.....	107
ГЛАВА 4. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДИСТАНЦИОННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ В СФЕРЕ ОЛИМПЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ.....	109
4.1. Результаты анкетирования студентов Высших учебных заведений по олимпийскому образованию.....	109
4.2. Результаты тестирования после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.....	121
4.3. Результаты анкетирования после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.....	129
4.4. Сравнительный анализ ответов студентов на тестовые задания и анкетирования до и после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.....	140
4.5. Результаты анкетирования студентов физкультурного вуза по олимпийскому образованию.....	144
4.6. Результаты педагогического эксперимента по определению эффективности обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.....	156

Заключение по главе.....	182
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	187
ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	191
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	193
Приложение А. Анкета. Олимпийское образование студентов.	217
Приложение Б. Тест. Античные Олимпийские игры.	219
Приложение В. Тест. Современное олимпийское движение.....	221
Приложение Г. Конкурс «Знатоки Олимпизма».....	223
Приложение Д. Положение конкурса «Знатоки Олимпизма».	230
Приложение Е. Анкета. Роль и место олимпийского образования.	232
Приложение Ж. Опросник. Олимпийские знания.	236
Приложение И. Анкета. Олимпийское образование и личность студента.	240
Приложение К. Вопросник.	242
Приложение Л. Конкурс капитанов.	243
Приложение М. Акт внедрения.	246
Приложение Н. Акт внедрения.	247
Приложение П. Выписка из протокола заседания кафедры.	248
Приложение Р. Акт внедрения.	249
Приложение С. Регистрационное свидетельство.	250
Приложение Т. Диплом призера олимпийской сессии.	251
Приложение У. Сертификат победителя.	252

СПИСОК УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

БГСХА – Белорусская государственная сельскохозяйственная академия

БГУФК – Белорусский государственный университет физической культуры

ДО – Дистанционное обучение

МОА – Международная олимпийская академия

МОК – Международный олимпийский комитет

ОКР – Олимпийский комитет России

НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург – Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург

НОА – Национальная олимпийская академия

НОК – Национальный олимпийский комитет

СПбГУП – Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов

СДО – Система дистанционного обучения

СПбУУиЭ – Санкт-Петербургский университет управления и экономики

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время олимпийское образование учащейся молодежи, приобщение ее к идеалам, ценностям, принципам олимпизма имеет воспитательное значение для современного общества. Под олимпийским образованием понимают распространение знаний об Олимпийских играх, олимпийском движении и олимпизме, приобщение к идеалам и ценностям олимпизма и формирование образа жизни, основывающегося на радости от усилия, воспитательной ценности хорошего примера, социальной ответственности, и на уважении к всеобщим основным этическим принципам (Karataşakis T. The teaching of olympism in the schools. НОС., 1980; Агеевец В.У., Ходоров А.М. Пять колец: идеи и мораль. Умножать и развивать олимпийские традиции. Л., 1985; Платонов В.Н. Олимпийская энциклопедия. М., 2000; Платонов В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта. Киев., 2002 и др).

В Олимпийской хартии прописано, что «Национальные олимпийские комитеты (НОК)» ... должны пропагандировать на национальном уровне ... основополагающие принципы олимпизма и способствовать ... распространению олимпизма в высших учебных заведениях, в программах по физическому воспитанию, школах и вузах. НОК способствуют созданию организаций, деятельность которых посвящена олимпийскому образованию. Каждый НОК должен руководствоваться Олимпийской хартией, обязан заниматься олимпийским образованием, пропагандой идей современного олимпизма, принадлежащих Пьеру де Кубертену. Взгляды основоположника олимпийского движения были направлены на развитие гуманизма в системе образования, включающие в себя идеалы всестороннего развития личности, гармонию физических и духовных способностей (Олимпийская хартия в действии с 11 февраля 2010. Лозанна., 2007).

В России, начиная с 1980 года под руководством В.И. Столярова, В.С. Родиченко начинает формироваться система олимпийского образования и воспитания детей и молодежи, целью которой является приобщение

подрастающего поколения к общечеловеческим ценностям, идеалам духовной красоты и благородства. Однако результаты многочисленных исследований, проведенных среди различных слоев населения свидетельствуют о том, что наряду с растущим интересом молодежи к спорту, Олимпийским играм, наблюдается слабое усвоение ими идеалов, ценностей и традиций олимпизма (Столяров В.И. Олимпийское движение и воспитание молодежи. М., 1989; Барина И.В. Состояние и пути совершенствования олимпийского образования и воспитания учащейся молодежи. М., 1994; Ефременков К.Н. Межпредметные связи в структуре школьного олимпийского образования. М., 1998; Столяров В.И. Актуальные проблемы теории и практики олимпийского образования детей и молодежи // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. 1998. № 4. С. 13-21; Болдырева В.А. Научно-методические основы организации олимпийского образования школьников в период педагогической практики студентов физкультурных вузов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1999. 27 с; Столяров В.И. Об актуальных проблемах и серьезных ошибках в теории и практике олимпийского образования // «Практика олимпийского образования» авт. - сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов. М., 2002. С. 139-144; Столяров В.И., Максимов А.С. Олимпийское образование и воспитание спортсменов высокого класса // Теория и практика физической культуры. 2008. № 5. С. 53-54). Благодаря совместному приказу Министерства образования Российской Федерации и Олимпийского комитета России № 51/84а от 5 марта 1994 года «Об организации изучения вопросов олимпийского движения и Олимпийских игр» был определен комплекс мер, направленных на активизацию распространения идей олимпизма в российской системе образования и воспитания молодежи в духе олимпизма, что способствовало введению олимпийского образования в средние образовательные школы и высшие учебные заведения.

На Международном уровне развитию олимпийского образования способствует деятельность Международной олимпийской академии (МОА), которая является образовательным центром в Международном олимпийском движении. Под руководством МОА проводятся ежегодные сессии для молодых преподавателей и ученых, аспирантов и студентов на которых обсуждаются различные проблемы олимпийского образования и олимпийского движения в

целом (Ефременков К.Н. Межпредметные связи в структуре школьного олимпийского образования. 1998. С. 6 и др).

На 127-й сессии Международного олимпийского комитета (МОК), которая проходила в Монако с 8 по 9 декабря 2014 года, обсуждалась стратегия развития олимпийского движения до 2020 года, которая включала в себя 40 рекомендаций. В рекомендации № 22 («Распространять образование, основанное на олимпийских ценностях») указано (Олимпийская повестка 2020: материалы внеочередной сессии // Международный олимпийский комитет [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://www.valovs.ru/documents/show/66/>. – Дата доступа: 10.02.2016.):

1. МОК должен укрепить партнерские отношения с ЮНЕСКО в части включения спорта и его ценностей в школьные программы всех стран мира.

2. МОК должен разработать электронную платформу для предоставления образовательных программ НОКом разных стран и другим организациям, ориентированным на олимпийские ценности.

3. МОК должен найти и поддержать инициативы, которые могут помочь распространению олимпийских ценностей. Президент Международного олимпийского комитета Томас Бах в ходе 44-й Генеральной ассамблеи Европейских олимпийских комитетов, проведенной с 20 по 21 ноября 2015 года в Праге, призывал следовать рекомендациям Олимпийской повестки 2020 (Новости Международного олимпийского движения [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://www.olympic.ru/news/news/tomas-bah-mi-privetstvuem-reshimost-olimpiyskogo-komiteta>. – Дата доступа: 10.02.2016.).

Проблемам олимпийского образования посвящен целый ряд исследований. В них рассматриваются вопросы, связанные с разработкой теоретико-методологических и организационно-педагогических основ олимпийского образования (Чернецкий Ю.М. Концептуальные основы олимпийского образования: дис. ... д-ра пед. наук. Челябинск, 2001. 80 с; Контанистов А.Т. Формирование организационно-педагогических основ олимпийского образования в России: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2001. 23 с), его гуманистической направленности (Сергеев В.Н. Гуманистическая направленность реализации олимпийского образования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04: Волгоград, 2000. 200 с; Поликарпова Г.М. Олимпийское образование и воспитание как предмет

педагогического исследования: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01: Великий Новгород, 2003. 414 с; и др), совершенствованием олимпийского образования в образовательных учреждениях (И.В. Баринова, Л.В. Парфенова, А.Т. Паршиков, М.А. Захаров, Р.А. Пирожников, Г.А. Рагозина, Г.М. Поликарпова, А.А. Сучилин, В.Н. Сергеев и др), реализацией олимпийского образования в российском образовательном пространстве вузов физической культуры (Курдюков Б.Ф. Научно-педагогические аспекты совершенствования процесса обучения в общеобразовательных учебных заведениях нового типа средствами физической культуры: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.04. Краснодар, 1994. 25 с; Ефременкова И.А. Интеграция образовательного процесса высших учебных заведений физической культуры России в общеевропейскую систему высшего образования в контексте Болонского процесса / диссертация ... кандидата педагогических наук. Смоленск, 2010. 185 с; и др). Вместе с тем, во многих исследованиях до сих пор слабо изучена проблема внедрения дистанционных технологий при организации олимпийского образования среди студентов физкультурных и нефизкультурных вузов.

В диссертационной работе В.И. Баюрова «Информационные технологии в системе олимпийского образования студенческой молодежи» была затронута проблема использования информационных технологий в олимпийском образовании (Кружков Д.А. Направления использования информационных технологий в олимпийском движении // Теория и практика физической культуры. 2004. №8. С. 62-63). Однако многие вопросы остаются не изученными (обучение студенческой молодежи с помощью дистанционных педагогических технологий в сфере олимпийского образования, разработка курсов дистанционного обучения студентов олимпийскому образованию и др).

В зарубежной литературе наиболее распространены публикации, посвященные анализу кубертеновской концепции олимпизма (работы И. Андонова, П. Грехема, Дж. Мануэлуна, Х. Юберхорста), нравственных идеалов и ценностей олимпийского движения (Ж. Атанасова, Х.М. Кахигала, К. Хенилы и др). Среди вышеперечисленных работ также отсутствуют исследования по использованию дистанционного обучения (ДО) в сфере олимпийского образования.

При анализе использования различных форм организации олимпийского образования в вузах (Г.М. Поликарпова и др), можно констатировать отсутствие дистанционной формы обучения олимпийскому образованию (Поликарпова Г.М., Мельникова Н.Ю., Леонтьева Н.С. Реализацию олимпийского образования в средних и высших учебных заведениях России: материалы конгресса. – Алматы: Каз АСТ, 2014. – Т.1. – С. 135-138 и др). Также отсутствуют работы по организации олимпийского образования в нефизкультурных высших учебных заведениях России.

Современный мир предъявляет значительные требования к системе образования. В связи с колоссальным потоком информации, человек не успевает анализировать информационную среду, информация постепенно устаревает. Актуальность темы о дистанционном обучении является результатом социального прогресса в сфере информационных технологий и телекоммуникационных систем. С их интеграцией в новую информационную среду раскрываются альтернативные возможности для внедрения современных образовательных моделей в средних и высших учебных заведениях (Додока С.Н. Дистанционное обучение, проблемы, перспективы [Текст] // Киров., 2000; Бакланова Н.Б. Дистанционное образование в Республике Марий-Эл: региональный опыт [Текст]: моногр. / Рос. акад. образования, Ин-т педагогики соц. работы, Мар. гос. ун-т, Центр дистанц. образования. М., 2001. 143 с; Андреев А.А. Дистанционное обучение в системе непрерывного профессионального образования [Текст] // Школьные технологии. 2001. № 4. С. 158-165; Андреев А.А. Применение сети Интернет в учебном процессе [Текст] // Информатика и образование. 2005. № 9. С. 2-7; Недкова А. Дистанционное обучение как образовательная форма. Международная научная конференция «Образование, наука, экономика и технологии». Б., ФОН, 4–5.09.2012, кн. 2 том 8. С. 12–17 и др).

Как известно, с каждым годом ДО набирает популярность. Это связано с развитием и доступностью всемирной сети интернет. Высокоскоростной доступ в Интернет становится неотъемлемой частью жизни современного человека. ДО имеет ряд преимуществ: экономия времени, отсутствие территориально-географических ограничений, увеличение продуктивности, снижение себестоимости обучения (Волов В.Т. История дистанционного образования [Текст] // Инновации в образовании. 2001. № 3. С. 115-126; Разуева К.Р. Интерактивная составляющая

программ дистанционного обучения // Труды СПбГУКИ. 2013. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/interaktivnaya-sostavlyayuschaya-programm-distantsionnogo-obucheniya> (дата обращения: 11.06.2014) и др). Как отмечают, А.А. Андреев, Е.С. Полат, С.А. Щенников технологии ДО позволяют осуществлять обучение на расстоянии, не снижая качества за счет индивидуализации, активных методов обучения, двухстороннего взаимодействия преподавателя и обучающегося (Андреев А.А. Введение в дистанционное обучение. Ч. II [Текст]. М., 1997; Полат Е.С. Дистанционное обучение [Текст]. М., Владос, 1998; Андреев А.А. Дидактические основы дистанционного обучения в высших учебных заведениях. дис. д-ра пед. наук: 13.00.02. М., 1999. 367 с; Андреев А.А. Дидактические основы дистанционного обучения в высших учебных заведениях [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1999. 41 с. Режим доступа: http://aqua.iefb.agtu.ru/dist/Biblio/Dissert/dissert_Andreev/br/ogl-b.htm; Волов В.Т. Современное состояние и перспективы развития дистанционного образования в России [Текст] // Инновации в образовании. 2001. № 4. С. 5-11; Щенников С.А. Открытое дистанционное образование [Текст]. М., 2002 и др). Преимуществами ДО являются гибкость, модульность, технологичность, обновление роли педагога и др. Как отмечают В.С. Беспалько, М.В. Кларин, необходима разработка и реализация технологий ДО, так как технологии позволяют понимать последовательность действий, приводящих к результату (Беспалько В.П. Основы теории педагогических систем. Проблемы и методы психолого-педагогического обеспечения технических обучающих систем. Изд-во Воронежского ун-та. 1977; Беспалько В.П. Слагаемые педагогических технологий. М., Педагогика, 1989; Кларин М.В. Инновационные модели обучения в зарубежных педагогических поисках. М., Арена, 1994; Беспалько В.П. Педагогические и прогрессивные технологии обучения. М., Изд-во института проф. образования. 1995; Волов В.Т., Четырова Л.Б., Волова Н.Ю. Дистанционное образование: истоки, проблемы, перспективы. Самара. 2000).

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена рядом противоречий между:

– необходимостью реализации ценностей олимпизма на институализированном уровне и недостаточной приобщенностью студентов к идеалам и ценностям олимпизма;

– высоким уровнем развития спорта, с одной стороны, и недостаточным внедрением идеалов и ценностей олимпизма в процесс образования студенческой молодежи, с другой;

– потребностями во внедрении дистанционного обучения и его отдельных технологий в систему олимпийского образования учащейся молодежи и отсутствием научно-методических разработок в данной области.

Объект исследования – процесс организации олимпийского образования студентов вузов.

Предмет исследования – содержание и пути реализации дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.

Цель исследования – теоретически разработать и экспериментально обосновать дистанционную педагогическую технологию в сфере олимпийского образования студентов.

Достижение цели осуществлялось решением следующих **задач исследования:**

1. Выявить современное состояние олимпийского образования, возможности использования дистанционных технологий при его обучении.

2. Разработать содержание этапов и операций дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.

3. Экспериментально обосновать и проверить эффективность дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.

Гипотеза исследования. Заключается в предположении о том, что повышение эффективности олимпийского образования студентов на основе дистанционной педагогической технологии будет обеспечено если:

– будет разработан модуль «Олимпийское образование», основанный на комплексном представлении различного рода материалов по олимпийскому образованию, адаптированных к условиям дистанционного обучения с использованием активных методов;

– осуществлен подбор модели дистанционного обучения исходя из условий вуза;

– осуществлено системное взаимодействие преподавателя и студента на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов;

– будут определены объективные критерии проверки эффективности обучения (определение сформированности системы знаний по отдельным темам модуля «Олимпийское образование»; сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма и готовности использования их в жизни).

Методы исследования: теоретический анализ, обобщение литературных и документальных источников, контент-анализ документальных материалов и научных публикаций, метод сравнения и аналогии, изучение сети интернет, метод опроса (анкетирование), тестирование, педагогическое моделирование, педагогический эксперимент, методы математической обработки экспериментальных данных.

Теоретико-методологические основы исследования составили научные труды по концептуальным основам олимпийского движения (С.Н. Бубка, М.М. Булатова, Н.Н. Визитей, В.С. Родиченко, В.Н. Платонов, В.И. Столяров, А. Суник и др), по теории и методике олимпийского образования (Ю.М. Чернецкий, Г.М. Поликарпова, К.Н. Ефременков, А.Т. Контанистов, В.Н. Сергеев, Б.Ф. Курдуков и др), основополагающие работы по теории и методологии олимпийского образования (В.И. Столяров, В.С. Родиченко, В.Н. Платонов, М.М. Булатова, М.Е. Кобринский, И.И. Гуслистова и др), технологии обучения олимпийскому образованию (И.В. Барина, Е.В. Дивинская, К.Н. Ефременков, И.А. Ефременкова, М.А. Захаров, Л.В. Парфенова, А.Т. Паршиков, Р.А. Пирожников, Г.А. Рагозина, В.М. Разуванов, В.И. Столяров, А.А. Сучилин, и др), технологии дистанционного обучения (А.А. Андреев, Е.С. Полат, В.А. Чистяков, С.А. Щенников и др), теории и методике педагогических технологий (В.С. Беспалько, М.В. Кларин и др).

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Выявлены основные особенности этапов эволюции олимпизма.
2. Определены характерные черты развития олимпийского образования в разных странах.
3. Установлены изменения идеалов и ценностей олимпизма под влиянием времени.
4. Создан, обоснован и апробирован модуль «Олимпийское образование», который основан на комплексном подходе к теории олимпийского образования и адаптации к условиям дистанционного обучения с использованием активных методов. Разработана и обоснована структура модуля, включающая различные разделы.
5. Разработаны этапы и операции применения дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.
6. Определена и доказана эффективность применения дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов, через повышения уровня олимпийской грамотности, сформированности системы знаний по отдельным темам модуля «Олимпийское образование», сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма и готовности использования их в жизни.

Теоретическая значимость исследования свидетельствует о получении дополнительных знаний о структуре и содержании олимпийского образования. Результаты исследования расширяют научное представление о возможностях организации олимпийского образования среди студенческой молодежи с использованием дистанционного обучения на основе различных моделей. Предполагаемый комплексный подход к теории олимпийского образования расширяет и дополняет существующие знания, дает новые направления и способы их реализации. Определены основные этапы и операции дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов, которые обеспечивают необходимые условия обучения олимпийскому образованию в высшей школе, что будет способствовать выполнению приказа

Министерства образования Российской Федерации и Олимпийского комитета России № 51/84а от 5 марта 1994 года «Об организации изучения вопросов олимпийского движения и Олимпийских игр», а также решению задач НОК по реализации ценностей олимпизма на институализированном уровне.

Практическая значимость исследования заключается в разработке и внедрении в практику дисциплины «Физическая культура» и «Олимпийское образование» дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов, что подтверждается актами внедрения (см. приложение М, Н, Р). Разработанная дистанционная педагогическая технология в сфере олимпийского образования студентов, способствует повышению олимпийской грамотности, приобщению к идеалам и ценностям олимпизма студенческой молодежи, что подтверждается результатами исследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Разработанный модуль «Олимпийское образование» включает в себя взаимосвязанные разделы: новости, теоретический раздел, лекторий, олимпийское образование в статьях, видеотека, проверь свои знания сам, анкетные опросы и тесты, которые основаны на комплексном представлении материалов (электронный учебник, мультимедиа, видео-материалы, конкурсы и др) по олимпийскому образованию, адаптированных к условиям дистанционного обучения с использованием активных методов. Комплексный подход к теории олимпийского образования расширяет и дополняет существующие знания, дает новые направления и способы их реализации.

2. Эффективность дистанционной педагогической технологии обеспечена выполнением основных операций каждого из ее этапов (организационный, основной, контрольно-коррекционный). Основные операции этапов способствуют:

– разработке средства (модуль «Олимпийское образование») обучения (адаптированного к условиям дистанционного обучения с использованием активных методов);

– подбору модели дистанционного обучения исходя из условий вуза;

– системному взаимодействию преподавателя и студента на основе дидактической модели обучения;

– подбору эффективных критериев проверки эффективности обучения (тестирование и анкетирование с учетом содержания разделов модуля; определение сформированности системы знаний по отдельным темам; сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма и готовности использования их в жизни).

3. Дистанционная педагогическая технология подтвердила свою эффективность в ходе экспериментальной апробации на основе следующих показателей: 1. Повышения уровня олимпийской грамотности; 2. Сформированности системы знаний по отдельным темам; 3. Сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма и готовности использования их в жизни.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные результаты исследования докладывались на научных конференциях (Всероссийская XXIV Олимпийская научная сессия молодых ученых и студентов России «Олимпизм, олимпийское движение, Олимпийские игры (история и современность)» город Москва (30 января по 2 февраля 2013); межрегиональная конференция с международным участием «Человек в мире спорта» город Санкт-Петербург, НГУ им. П.Ф. Лесгафта (1–12 апреля 2013 года); международная научно-практическая конференция «Интеллект, молодость, инициатива» в рамках международного славянского форума город Витебск (18–19 апреля 2013 года); VII Санкт-Петербургский конгресс Профессиональное образование, наука, инновации в XXI веке 27-28 ноября 2013 года; Всероссийская XXV Олимпийская научная сессия молодых ученых и студентов России «Олимпизм, олимпийское движение, Олимпийские игры (история и современность)», посвященная XXII Олимпийским зимним играм в Сочи и 25-летию Олимпийского комитета России; «Олимпийское движение и студенческий спорт», Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (НГУ им. П.Ф. Лесгафта);

Всероссийская научно-практическая конференции с международным участием «Физическая культура и спорт в системе образования России: инновации и перспективы развития», 6–7 декабря 2013 (СПбГУ); XXV Олимпийская научная сессия молодых ученых и студентов России «Олимпизм, олимпийское движение и Олимпийские игры (история и современность)», посвященная XXII Олимпийским зимним играм в Сочи и 25-летию Олимпийского комитета России 28–31 января 2014 РГУФК, Москва; X Всероссийская научно-практическая конференция «Физическая культура и здоровье студентов вузов», 21 февраля, 2014 года Санкт-Петербург; конференция Человек в мире спорта – 2014, НГУ им. П.Ф. Лесгафта, с 31 марта 2014 по 16 апреля 2014 года, Санкт-Петербург; международная конференция Молодая спортивная наука Белоруссии, 8-10 апреля 2014 года город Минск; VII Межвузовская научно-практическая конференция «Дистанционное обучение в высшем профессиональном образовании: опыт, проблемы, перспективы дальнейшего развития, 5 июня 2014 года, город Санкт-Петербург, СПбГУП, 2014 года, XXVI Олимпийской научной сессия молодых ученых и студентов России «Олимпизм, олимпийское движение и Олимпийские игры (история и современность)», посвященной 100-летию профессора Виталия Васильевича Столбова (5-8 февраля, 2015 года, Москва, РГУФК), XI Всероссийская научно-практическая конференция «Физическая культура и здоровье студентов вузов». Санкт-Петербург, СПбГУП. 19 февраля 2015 года, VII Международный научный конгресс Человек, Спорт, Здоровье. 27-29 октября 2015 года. Санкт-Петербург и др. (см. приложение Т). Конференциях и заседаниях кафедр Теории и методики физической культуры, педагогики.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, практических рекомендаций, списка литературы, приложений. Список литературы содержит 207 источников, в том числе 19 на иностранном языке. Работа изложена на 252 страницах текста и включает в себя 22 таблицы, 47 рисунков, 17 приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ОЛИМПИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДИСТАНЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

1.1. Основные этапы эволюции олимпийского образования

В научных публикациях ведущих ученых в сфере олимпийского образования можно встретить цитаты, что впервые понятие олимпийское образование было сформировано в докладе С. Фавра (Италия) в 1968 году на 8 сессии МОА. Термин олимпийское образование в научно-методической литературе появился в XX веке (Антипова М.В., Антипова Е.В. Олимпийское образование как гуманистическая ценность современного общества // Научно-методическое обеспечение физического воспитания, спортивной тренировки и оздоровительной физической культуры. Челябинск, 1997. С. 173-177; Матвеев С., Радченко Л., Щербашин Я., Олимпийское образование от Древней Греции до современности // Наука в Олимпийском спорте. 2007. С. 46-52).

Согласно концепции В.И. Столярова, олимпийское образование – это педагогическая деятельность, целью которой является приобщение людей к гуманистическим идеалам и ценностям олимпизма. Эта деятельность предусматривает решение комплекса взаимосвязанных задач:

– формирование знаний об этих идеалах и ценностях, а, значит, и о гуманизме в целом, а также об Олимпийских играх и олимпийском движении, их истории, целях, задачах и т.д.

– формирование интересов, потребностей, установок, ценностных ориентаций и т.п., соответствующих идеалам и ценностям олимпизма: «Олимпийской» ориентации на спорт; интереса к Олимпийским играм и олимпийскому движению; желания участвовать в олимпийских состязаниях и демонстрировать в них честное, благородное поведение (в соответствии с принципами «Честной игры»); стремления быть участником олимпийского движения, разъяснять и пропагандировать идеи олимпизма, содействовать его развитию и т.д.;

– формирование соответствующей системы чувств и эмоциональных реакций (например, чувства социальной ответственности за реализацию в спорте и посредством спорта олимпийских идеалов и ценностей);

– формирование такого поведения в спорте, таких качеств и способностей (умений и навыков), которые обеспечивают реализацию олимпийских идеалов и ценностей (Столяров В.И. Олимпийское движение и воспитание молодежи. М., 1989 и др).

Как отмечает С. Матвеев, Л. Радченко, Я. Щербашин истоки олимпийского образования следует искать в исторических документах древнегреческого олимпийского спорта, особенностях античной культуры и эллинской системы воспитания (Матвеев С., Радченко Л., Щербашин Я. Олимпийское образование от Древней Греции до современности // Наука в Олимпийском спорте. 2007. С. 46 и др) (рисунок 1.1.).

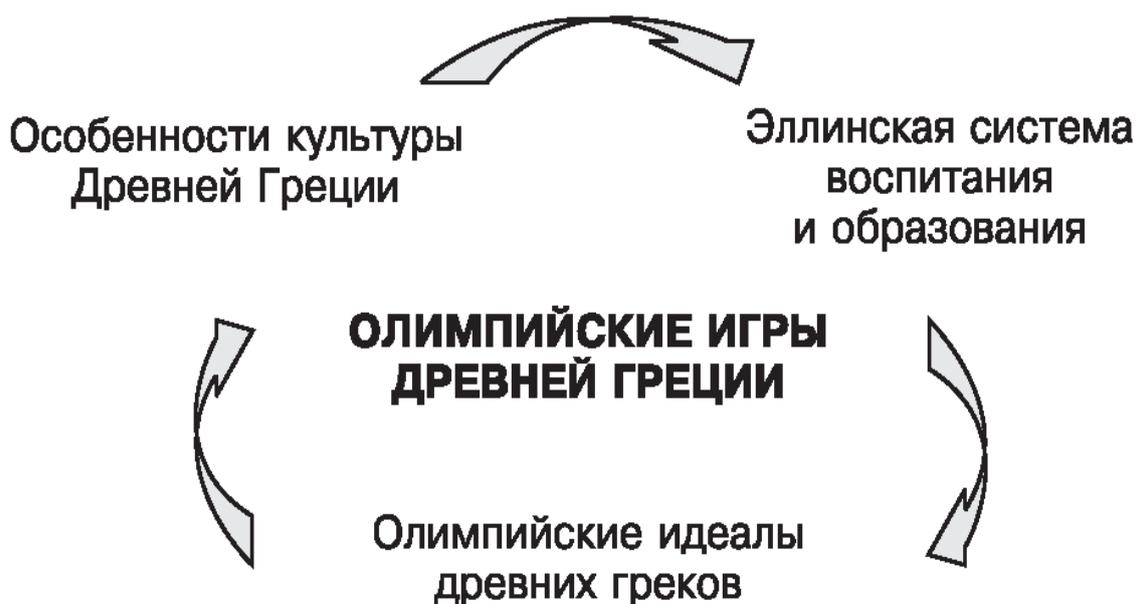


Рисунок 1.1. – Истоки олимпийского образования
(Матвеев С., Радченко Л., Щербашин Я.)

Основоположник современного олимпийского движения Пьер де Кубертен в 1912 году официально сформулировал термин олимпизм, он лежит в основе олимпийского образования (рисунок 1.2.) (Атанасов Ж. Олимпийское движение и воспитание нравственно-эстетического отношения к спорту // Проблемы олимпийского движения: Сб. / Под ред. А. Солакова. БОК, София–Пресс, 1977; Твой олимпийский учебник.

М., 1996; Матвеев С., Радченко Л., Щербашин Я., Олимпийское образование от Древней Греции до современности // Наука в Олимпийском спорте. 2007. С. 47; С. 125-138; Гулюта О.В. Терминологический аспект олимпизма // Современный олимпийский спорт и спорт для всех. Мн., 2007. С. 17-20).



Рисунок 1.2. – Основа олимпийского образования – олимпизм
(Матвеев С., Радченко Л., Щербашин Я.)

Как отмечают, многие ученые (Л. Кун, В.В. Столбов, В.Н. Платонов, С. Матвеев и др) в теоретико-методологическую базу олимпийского образования, обоснованную и сформулированную Пьером де Кубертенем включают три последовательных этапа:

1. Истоки идеи олимпийского образования;

2. Формирование основ олимпийского образования;

3. Становление и развитие олимпийского образования (Кун Л. Всеобщая история физической культуры и спорта. М., 1982; Столбов В.В., Финогенова Л.А., Мельникова Н.Ю. История физической культуры и спорта. М., 2000; Платонов, В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта. С. 65–76) (рисунок 1.3.).

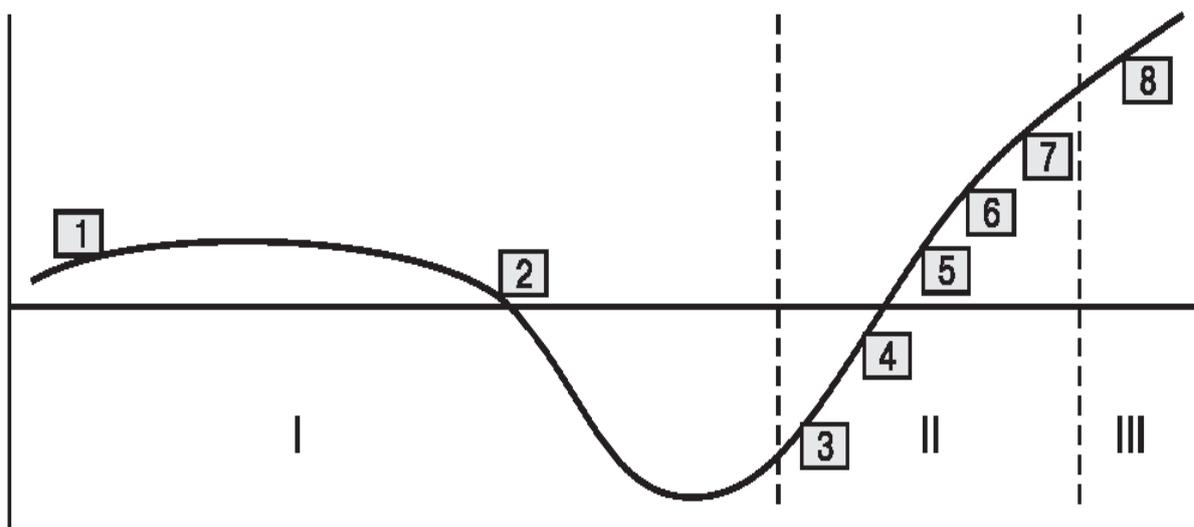


Рисунок 1.3. – Этапы динамики олимпийского образования
(Матвеев С., Радченко Л., Щербашин Я.)

Олимпийское образование от Древней Греции до современного олимпизма.

Этапы динамики олимпийского образования:

I – истоки идеи: 1–2 – VIII век до нашей эры – IV век нашей эры.

II – формирование основ: 3 – XV век М. Палмиери; 4 – XVII век Р. Довер; 5 – XVIII век Д. Вест, У. Драйтон, И.К.Ф. Гутс-Мутс; 6 – XIX век У. Брукс, Э. Курциус; формирование национальных систем физического воспитания (Германия, Англия, Франция, Швеция, Чехия, Россия); 7 – II половина XIX век; формирование концепции современного олимпизма Кубертенем и его соратниками.

III – становление и развитие: 8 – XX век, создание Международной олимпийской академии, Национальной олимпийской академии.

Как отмечается в Энциклопедии олимпийского спорта В.Н. Платонова, идеи олимпизма начали формироваться в Древней Греции. Этот период правомерно можно назвать периодом «Истоков идей олимпийского образования» он охватывает период зарождения Олимпийских игр в Древней Греции (античных Олимпийских игр), которые проводились более тысячи лет, являясь одной из важнейших частей эллинской цивилизации. Особенности культуры, религии Древней Греции, имеют тесную связь с процессами формирования эллинской системы физического воспитания и образования. Дети эллинов объединялись в группы, руководимые преподавателями. Родители заботились об образовании и воспитании своих детей. Базис, на котором основывалась древнегреческая система образования и воспитания, включал синтез умственного и физического совершенствования. Образование состояло из трех частей – физической, интеллектуальной, музыкальной. Они имели большое значение для эллинов. Эта философия помогала обрести равновесие тела и духа, достичь идеала – единства красоты и добра. Древние греки особое внимание уделяли гармоничному развитию личности, через образование и воспитание им это удавалось. В Древней Греции греческие города имели полисное устройство. Это привело к тому, что силой оружия необходимо было удерживать огромную массу физически сильных рабов. Порой количество рабов, превышало количество свободных граждан. С учетом этого предъявлялись особые требования к уровню физической, моральной и волевой подготовленности вольного населения полисов, которые считали себя войнами. В пример готовности греческих воинов можно привести всемирно известный случай, когда греческий воин по имени Филиппидад (лучший бегун греческого войска) в 490 году до нашей эры после битвы при Марафоне пробежал, не останавливаясь, от Марафона до Афин, чтобы возвестить о победе греков. Добежав до Афин, он успел крикнуть «Радуйтесь, афиняне, мы победили!» и упал замертво, были и другие случаи, свидетельствующие о воспитании способности к самоотдаче (Платонов В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта. 2002. С. 23–24 и др).

Как отмечает, М.А. Захаров в своей диссертации, и многие другие ученые, исследовавшие античный олимпизм, у Древних Греков был особый культ состязательности (агонистика) реализуемый в различных отраслях жизни (труде, искусстве, спорте и др) эти положения оказали влияние на процесс развития Древней Греции (ее культуры). Одной из форм почитания и прославления богов являлись (агоны), они привлекали большое число участников, стремившихся выделиться своими достижениями. У греков считалось, что без покровительства богов невозможно достичь победы в состязаниях. Доподлинно известно, что олимпийским богам было присуще соперничество. Ни чем иным, если не конкурсом красоты, был знаменитый суд Париса, решавшего, «Кому из трех великих богинь отдать яблоко, предназначенное прекраснейшей ?». А сколько раз смертные женщины бросали вызов богиням, осмеливаясь соперничать с ними своей красотой или искусством рукоделия, как это сделала некогда дерзкая Арахна, пожелавшая превзойти в прядении и ткачестве саму богиню Афину.

Состязательный дух греков глубоко укоренился в их сознание и выражался в форме различного рода конкурсов. Это обстоятельство послужило фактором прогресса Древней Греции. Появились уникальные произведения искусства. Философы, ораторы, поэты, музыканты, художники соревновались за главную премию, позволявшую им выдвинуться и ощутить радость победы. Олимпийские идеалы Древних Греков нашли отражение в Кодексе чести олимпийцев Пиндара и реализовывались в олимпийских состязаниях. Олимпийские идеалы (принципы Древних Греков) (Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты. М., Наука, 1980):

1. Почетна и желанна многотрудная победа;
2. Случайная или легкая победа не приносит морального удовлетворения;
3. Атлет всегда должен помнить, благодаря чьим усилиям он стал победителем;
4. Слава благодарности тренеру – признак хорошего тона;
5. Не следует заострять внимание на отрицательных моментах соревнований;
6. Необходима гармония физической силы и порядочности;

7. Жажда награды не редко превосходит порядочность;

8. Пусть жажда славы не заставит свернуть с прямого пути (Гутин А.Т. Идеалы и ценности олимпизма в воспитании юных спортсменов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Омский гос. ин-т физ. культуры. Омск, 1988. 17 с; Поликарпова Г.М. Зарождение спорта в гомеровском обществе // СПб., 1997. Вып.4. С. 43-49; Поликарпова Г.М., Рагозина Г.А. Олимпийское образование учащейся молодежи. Луга. 2001; Захаров М.А. Фейр Плей в системе олимпийского образования. Смоленск, 2002; Платонов В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта. Киев, 2004; Лагутина М.Д. Олимпизм, олимпийское движение и Олимпийские игры: учеб. пособие // Омск. 2010; Поликарпова Г.М. Воспитательная система олимпизма как педагогический процесс // Теория и практика физической культуры. 2012. № 4. С. 62-64).

Анализируя более чем столетнюю историю современного олимпийского движения, нетрудно убедиться в том, что идеалы, лежавшие в основе олимпийского спорта Древней Греции, вечны и притягательны для человечества. Именно борьба за идеалы не только позволила возродить Олимпийские игры, но и сделала олимпийское движение исключительно популярным явлением, охватившим все континенты и страны, своего рода феноменом общественной жизни мирового сообщества на рубеже XX-XXI века (Платонов, В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта. 2002. С. 16; Матвеев С., Радченко Л., Щербашин Я., Олимпийское образование от Древней Греции до современности // Наука в Олимпийском спорте. 2007. С. 46-52).

Все вышесказанное на наш взгляд дало мощнейший толчок для реализации прекрасной идеи олимпийского образования в различных странах и континентах мира.

Формирование основ олимпийского образования. Как отмечается, в многочисленных изданиях олимпийского учебника, Римский император Феодосий I в 394 (392) году новой эры олимпийские соревнования запретил, усмотрев в них языческий характер. Древняя Олимпия была разграблена и разрушена. На 15 столетий Олимпия вообще как бы исчезла с лица земли. В средневековье бытовало религиозное мировоззрение, ни о каких Олимпийских играх не могло быть и речи они немедленно были бы объявлены дьявольской затеей.

После эпохи средневековья наступила эпоха возрождения, только в эту пору человечество оглянулось назад, в свою давнюю историю, и разглядело древних эллинов, увидело Древний Рим, античную науку, искусство. Возникла идея физического воспитания молодежи, идея возрождения Олимпийских игр. Ее высказали чешский педагог Ян Амос Каменский, русский ученый Михаил Ломоносов, французский философ Жан-Жак Руссо, немецкий поэт Фридрих Шиллер (Твой олимпийский учебник. М., 1999; Твой олимпийский учебник. М., 2002; Твой олимпийский учебник. М., 2003; Твой олимпийский учебник. М., 2005; Твой олимпийский учебник. М., 2007; Твой олимпийский учебник М., 2008; Твой олимпийский учебник. М., 2011 и др).

В XVI-XIX веках спорт активно развивается во многих странах мира. И закономерно, что идея возрождения Олимпийских игр постепенно стала воплощаться в реальность. В 1516 году в немецком городе Бадене были проведены показательные Олимпийские игры. В возрождении Олимпийских игр современности, трудно переоценить роль Пьера де Кубертена. Еще в юности он узнал о раскопках Древней Олимпии. Тогда у Пьера и его друзей возник план восстановления во всем ее величии и великолепии. Всю свою жизнь он посвятил великой идеи возрождения Олимпийских игр. Однако, не следует забывать, что главной целью Пьера де Кубертена, являлось реформирование системы образования и воспитания, существовавшей в то время во Франции. Доподлинно известно, что 25 ноября 1892 года Пьер де Кубертен выступил с докладом «Возрождение олимпизма» в Сорбонне. В письме, которое разослал весной 1893 года во многие страны мира, он говорил: «Возрождение Олимпийских игр на принципах и условиях, которые бы соответствовали запросам современного общества, сделает возможной встречу представителей всех народов мира каждые четыре года. Мы надеемся, что эти мирные и благородные состязания будут лучшим выражением духа интернационализма». 23 июня 1894 года на конгрессе было принято решение о Возрождении Олимпийских игр. Заслуга Пьера де Кубертена заключается не только в Возрождении Олимпийских игр, но и в формировании основ олимпийского образования (Баринов С.Ю. Олимпийское

образование в процессе воспитания спортивно-гуманистической культуры личности // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2010. № 8 (66). С. 7-13; Визитей Н.Н., Манолаки В.Г. Идея олимпизма и реалии современного мира // Теория и практика физической культуры. 2011. № 1. С. 43-47).

Идеи Пьера де Кубертена, которые легли в основы олимпийского образования:

– первая и наиболее важная идея Пьера де Кубертена – «Спорт, культура, искусство должны соединиться в прочный и прекрасный сплав, который будет называться олимпийским движением». Эта идея осуществлялась не сразу. У нее были и противники, особенно, когда спорт стал частью мировой политики: многие правители и правительства сделали спортивные победы и рекорды оружием в политической борьбе;

– вторая идея – спортивная педагогика, несомненно, связана с олимпийским образованием. Ее цель – физическое и духовное развитие и воспитание молодежи с помощью занятий спортом. Кубертен считал, что новый предмет поможет укрепить, сделать более сильной и жизнестойкой французскую нацию. А история продемонстрировала, что он позаботился о молодежи всего мира (Чернецкий Ю.М. Концептуальные основы олимпийского образования: дис. ... д-ра пед. наук. Челябинск, 2001. 80 с).

Данные идеи, высказанные Пьером де Кубертенем, легли в основу олимпийской философии, которая по предложению Кубертена именуется олимпизмом, который в свою очередь составляет основу олимпийского образования (Алексеева Ж.И. Взаимовлияние олимпизма и физкультурного движения СССР (педагогический аспект): дис. ... канд. пед. наук. Л., 1983; Кубертен П. Де. Олимпийские мемуары. Киев: Олимпийская литература, 1997; Твой олимпийский учебник. М., 2003. С. 16-17; Антипов В. Социально-педагогические функции олимпийского образования, реализуемые в государственной молодежной политике и профилактике наркомании // Олимпизм, олимпийское движение, Олимпийские игры (история и современность): материалы XX юбилейной Олимп. науч. сессии молодых ученых и студентов России, 28-29 января 2009 г., Москва / Олимп. ком. России, Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма, Центральная олимпийская акад. М., 2009. С. 10-14).

Становления олимпийского образования (характеристика организаций, способствующих развитию олимпийского образования). Как отмечает, I. Larraury этап становления олимпийского образования, прежде всего, связан с созданием различных международных организаций способствующих развитию и продвижению олимпийского образования.

В сфере постоянного внимания МОК находится проблема олимпийского образования, распространение знаний об олимпизме, истории Олимпийских игр Древней Греции и современности, принципах и идеях современного спорта, место Олимпийского спорта в системе воспитания и образования, его связи с другими явлениями общественной жизни, теории и практики подготовки и соревновательной деятельности спортсменов и др.

Основатель Олимпийских игр современности Пьер де Кубертен неоднократно подчеркивал, что МОК должен четко осознавать свою образовательную роль в олимпийском движении, и обязан обеспечить достойное место спорта в образовательной программе во всех странах мира.

В настоящее время существуют различные организации, признанные решать задачи олимпийского образования, – МОА, Олимпийский музей, НОА, Международные центры олимпийских исследований и образования, Международный комитет Пьера де Кубертена (Larraury I. Collections and services 1993. 37, Sept. P. 54-55; Барина И.В. Состояние и пути совершенствования олимпийского образования и воспитания учащейся молодежи: автореф. дис. канд. пед. наук. М., 1994. С. 26; Томенко А. Особенности становления и развития олимпийского образования в современной практике // Наука в олимпийском спорте. 2007. № 2. С. 133-136).

В системе МОК функционируют две самостоятельные организации, которые занимаются вопросами олимпийского образования, – это МОА и Олимпийский музей.

Влияние МОА на развитие олимпийского образования. Как отмечает, I. Larraury МОА является духовным центром олимпийского движения. В уставе МОА говорится, что она должна функционировать как мировой культурный центр олимпизма, признанный служить сохранению и распространению духа

олимпизма и олимпийских принципов, изучению и применению педагогических и социальных принципов Олимпийских игр, а также научному подкреплению «Олимпийских идей».

На олимпийском конгрессе в 1926 году председателем НОК Греции профессором Иоанисом Христависом была высказана идея создания научного центра на территории Древней Греции. Год спустя, во время посещения Пьером де Кубертенем Греции по случаю открытия в Олимпии мемориальной стелы в честь возрождения Олимпийских игр, обсуждался вопрос создания в Олимпии культурного центра (Larraury I. Collections and services 1993. 37, Sept. P. 54-55).

На Сессии МОК в 1934 году проведенной в Афинах, всесторонне обсуждалось создание учебного центра. НОК Греции предложил своими силами реконструировать стадион и гипподром в Олимпии, построить археологический музей за счет средств стран-участниц, сохранить священный Альтис. Особенно активную роль в этом вопросе играли генеральный секретарь НОК Греции Джон Кецеас и профессор Карл Диём (Германия), много сделавшие для реализации идеи создания в Олимпии такого центра.

Однако финансовое положение Греции, а затем мировая война не позволили осуществить эти намерения. Что дало основание Карлу Диёму поставить вопрос о создании МОА на территории США, что он и сделал в письме вице-президенту МОК Эвери Брендеджу. Джордж Кецеас продолжал отстаивать первоначальную идею и представил участникам сессии МОК, состоявшейся в Стокгольме в 1947 году, проект о создании в Олимпии МОА. После изучения этого вопроса на Римской сессии МОК в 1949 году предложение Д. Кецеаса было единогласно принято, а всю организационную работу поручили НОК Греции (Müller N. Die Olympische Idee Pierre de Coubertin und Carl Diem in ihrer Auswirkung auf die IOA. Graz., 1975). Торжественное открытие МОА состоялось летом 1961 года одновременно с открытием восстановленного древнего стадиона, раскопки которого были проведены на средства Германского археологического общества и переданного им правительству Греции.

В период с 1961 по 1964 года работа МОА ограничилась проведением ежегодных сессий. В последующие годы объем работы МОА и ее роль в системе олимпийского образования стали резко расширяться. На современном этапе МОА проводит более 40 важных мероприятий в Древней Олимпии (таблица 1.1.).

Таблица 1.1. – Хронология создания и развития Международной олимпийской академии

Год	Событие
1938	– Д. Кецеас, К. Дием разработали проект создания МОА; – проект создания МОА утвержден НОК Греции; – на сессии МОК в Каире НОК Греции проинформировал членов МОК о решении создать Олимпийскую Академию;
1939	– на Сессии МОК в Лондоне принято решение о создании МОА;
1947	– Д. Кецеас, К. Дием представили детальную программу по созданию академии на Сессии МОК в Стокгольме;
1949	– МОК на Сессии в Риме единогласно принял решение о создании МОА под эгидой МОК;
1961	– официальное открытие МОА; – проведена первая ежегодная международная сессия для молодых представителей НОК; – МОА признана достойной награды Бонакоса;
1967	– построено первое здание академии; – создана Комиссия МОК, для регулирования взаимоотношений между МОА и МОК, олимпийской солидарностью и олимпийским движением в целом;
1970	– присуждение второй награды Бонакоса; – проведение сессий МОА, посвященных всем аспектам ОД;
1973	– проведена первая сессия МОА для преподавателей высших учебных заведений;
1978	– проведена первая сессия для членов и работников НОК, МСФ; принято решение о проведении подобных сессий один раз в два года;
1981	– МОА награждена Олимпийским Кубком, основанным Пьером де Кубертенем;

Продолжение таблицы 1.1. – Хронология создания и развития
Международной олимпийской академии

1986	– проведена первая сессия для спортивных журналистов;
1988	– проведена первая сессия для руководителей НОА;
1994	– на территории МОА в Древней Олимпии сооружены новые конференц-центр, библиотека и административный корпус;
1995	– проводятся экскурсии для школьников;
- 2004	– проводятся сессии для спортивных журналистов и т.д.

Основной целью деятельности МОА является создание Международного культурного центра для сохранения и распространения духа олимпизма, изучения и реализации общественных и воспитательных принципов Игр, консолидации вокруг олимпийской идеи. Безусловно, данная цель деятельности МОА будет способствовать реализации олимпийского образования.

В 1972 году, на 12 сессии МОА Э. Лауэрбах (Германия) обращается к проблемам пропаганды олимпийских принципов в школе, напоминая, что идея Кубертена о реформе образования весьма актуальна и в современных условиях (Кобец А.И., Кофтунов В.Ф. Олимпийское образование в общеобразовательной школе: (Из опыта работы) // Омск. 1997. С. 176-179; Коршунов В.А. Воспитание школьников в системе Олимпийского образования // Хабаровск, 2004. С. 19-28).

Идея необходимости включения пропаганды олимпийских принципов в школьную систему образования получила свое развитие в 1974 году, на 13 сессии МОА, где Х. Андрес (Австралия) сделал доклад «Олимпийская идея и ее реализация в школах». На этой же сессии П. Сорин (Франция) в докладе «Вклад воспитания в олимпийское движение» рассматривал проблему использования воспитательной концепции П. Кубертена в настоящее время.

Вопросы олимпийского образования и воспитания были подняты на 16 сессии МОА в 1974 году. Н. Мюллер (Германия) и Т. Доксас (Греция) обозначили главную цель олимпийской академии как воспитание молодежи, основанное на

гармонии тела и разума, в духе мира (Мюллер Н. Олимпийское образование // Мир спорта. 2003. № 3. С. 6–12).

На 18 сессии МОА 1979 года с основным докладом «Олимпизм и воспитание» выступил член МОК, премьер-министр Туниса Мохамед Мзали. Отмечая, что педагогические идеи П. Кубертена основаны на философии, целью которой является гармоничное воспитание, единство физического, интеллектуального и духовного развития человека, М. Мзали отметил, что до настоящего времени воспитательная ценность спорта явно недостаточно реализуется в школьной системе образования. Что примечательного на этой сессии, был поднят вопрос об олимпийском образовании в следующем звене – высшей школе. Доклад Дисона Пауэлла (Канада) «Университетское образование и олимпизм» отмечал, что ни одно высшее учебное заведение в мире не ввело в свои программы предмет «Олимпизм» или «Олимпийская идея». Д. Пауэлл предложил рассматривать МОА как Всемирный олимпийский университет. Значимость олимпийского образования для решения проблемы шовинизма и насилия в спорте отметил Мохамед Мзали на 21 сессии в 1982 году, на 23 сессии (1985) целый ряд ученых посвятили свои сообщения философии Fair Play как основы решения проблемы воспитания в спорте.

Проблеме «Олимпийские игры как фактор мира и международного взаимопонимания» была посвящена 25 сессия (1986), где основные докладчики М. Зергуни (Алжир) и Ф. Ландри (Канада) обратили внимание на роль олимпийского образования в налаживании международного взаимопонимания. Очень важный аспект олимпийского образования – эстетическое воспитание – рассматривался на 26 сессии МОА в 1987 году, а П. Спирс (Канада) подробно информировал о программе олимпийского образования в Канаде, разработанной к зимним Олимпийским играм в Калгари (Баринов С. Проблемы олимпийского образования в деятельности МОА // Всемирные юношеские игры под патронатом Международного олимпийского комитета. Материалы Международ. Науч. Форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» под патронатом всемирного совета физического воспитания и спортивной науки, 14–18 июля 1998 года. М., Сов. Спорт. 1998. С. 51; Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф.

Олимпийское образование // учебно-методическое пособие (для студентов всех направлений подготовки), электронное учебно-методическое издание. – Спб.: СПбГУП, 2014. CD-R.).

Таким образом, в последующем, практически на каждой сессии МОА, в той или иной степени затрагивались вопросы олимпийского образования как в выступлениях докладчиков на 31, 32, 33 сессиях, так и в сообщениях президента МОА, члена МОК Н. Нисиотиса и декана академии О. Шимичека (Filaretos N. Introduction sur l'Olympisme a travers l'oeuvre de l'Académie Internationale Olympique // Rapport de la 33 session., 1993. P. 58-64; Баринов С. Проблемы олимпийского образования в деятельности МОА // Всемирные юношеские игры под патронатом Международного олимпийского комитета. Материалы Международ. Науч. Форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» под патронатом всемирного совета физического воспитания и спортивной науки, 14–18 июля 1998 года. М., Сов. Спорт. 1998. С. 51-53; Филаретос Н. Введение в олимпизм через деятельность Международной олимпийской академии // Мир спорта. 2003. № 3. С. 18-21; Высоцки Ц.А. Актуальность создания системы олимпийского образования в Польше // Научное обоснование физического воспитания, спортивной тренировки и подготовки кадров по физической культуре и спорту: материалы VIII Междунар. науч. сессии. Минск, 2004. С. 168-169).

Влияние Олимпийского музея на реализацию олимпийского образования. Идея создания Олимпийского музея как свидетельствуют документы, находящиеся в архивах МОК принадлежит Пьеру де Кубертену. Впервые она была высказана в 1915 году после того как штаб квартира МОК расположилась в Лозанне (Швейцарии). Хуан Антонио Самаранч став президентом МОК решил создать Олимпийский музей в Лозанне, превратив его в культурный центр, оснащенный по последнему слову техники.

Олимпийский музей является прекрасным местом общения людей, заинтересованных в развитии спорта, олимпийского движения, а так же проведении международных конференций, симпозиумов, концертов и других массовых мероприятий.

За короткий период своего существования музей стал важным центром научных исследований в области олимпийского спорта, олимпийского образования и воспитания, вокруг которого объединились специалисты многих научных и образовательных центров мира.

Таким образом, МОА и Олимпийский музей способствуют развитию олимпийского движения, продвижению идей олимпизма в массы людей, что, несомненно, способствует продвижению и развитию олимпийского образования (Баринов С.Ю. Проблемы олимпийского образования в деятельности Международной Олимпийской Академии: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1999. 31 с).

Проблемы олимпийского образования, предполагаемые пути их решения. По результатам анализа различных исследований, можно отметить, что наряду с растущим интересом молодежи к спорту, Олимпийским играм, наблюдается слабое усвоение ими, идеалов, ценностей и традиций олимпизма, снижение общего культурного уровня современной молодежи, наблюдается недостаточное со стороны родителей внимание формирования олимпийской образованности детей, отсутствие должного контроля за усвоением знаний в области олимпийского образования, отсутствие унифицированной программы, педагогических методик обучения олимпийскому образованию различных возрастных групп детей и молодежи (Агеевец В.У., Поликарпова Г.М. Олимпийское образование – проблемы и перспективы подготовки специалистов по физической культуре // Вестник Балтийской академии. СПб. 1997. Вып. 13. С. 16-20; Антипова М.В. Методы обучения в теоретическом курсе знаний по олимпизму в старших классах общеобразовательной школы // Физическая культура и спорт в системе воспитания юных петербуржцев: (материалы третьей городской научно-практической конференции, март 2000 г.) / Администрация СПб., Ком. по образованию. СПб., 2000. С. 92-95; Аракелян В. Деятельность Национальной олимпийской академии и сферы олимпийской идеологии в Армении // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы конф. «Олимпийское движение и социальные процессы» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15–18 июня 2002 г., Москва) / авт.-сост. В. С. Родиченко, А. Т. Контанистов. М., 2002. С. 32-34; Адамова Л.К. Олимпийское образование школьников на основе элементов народных праздников и игр // Физическая культура и детско-юношеский спорт в современных условиях: идея, духовность, воспитание: материалы II междунар. науч. – практич. конф. (г. Якутск, 5–6 июля 2008 г.) / Якутский гос. ун-т им. М.А. Аммосова. Якутск, 2008. С. 49-50; Белкин Н.Я. Новые формы организации Олимпийского образования в РГУФКСИТ // Всероссийский форум «Молодые ученые – 2009»: [сб. материалов форума]: в 2 т. М., 2009. Т. 2. С. 128-130).

Решению данных проблем будет способствовать: повышение общей образованности будущего поколения, повышение роли образования в современном обществе, создание унифицированных программ и разработка педагогических методик по олимпийскому образованию различных возрастных групп детей и молодежи, введение специальной дисциплины в школьную программу с дифференцированной оценкой, проведение различного рода исследований в области олимпийского образования (Волосникова Т.В., Лебедева Н.В. Взаимодействие педагогов в процессе олимпийского образования дошкольников // Физическая культура и спорт в системе воспитания юных петербуржцев: (материалы третьей городской научно-практической конференции, март 2000 г.) / Администрация СПб., Ком. по образованию. СПб., 2000. С. 89-90; Терентьева Л.А., Прохоров В.Н., Дементьев Г.И. Проблемы олимпийского образования в нефизкультурных вузах // СПб., 2003. С. 84-86; Вацеба О., Юхымук В. Актуальные вопросы олимпийского образования в учебно-воспитательном процессе учеников общеобразовательных школ (на примере г. Львова) // Наука в олимпийском спорте. 2007. № 2. С. 87-92).

1.2. Образовательная роль олимпийского образования на современном этапе (анализ мирового опыта)

Анализ публикаций следующих авторов (Müller N. Die Olympische Idee Pierre de Coubertin und Carl Diem in ihrer Auswirkung auf die IOA. Graz., 1975; Filaretos N. Introduction sur l'Olympisme a travers l'oeuvre de l'Académie Internationale Olympique: Rapport de la 33 session. 1993. P.58-64; Muller Norbert. Olympic Education Programmes // Program and Abstract Book. The 1996 International Pre-Olympic Scientific Congress, 10-14 July 1996, Dallas, Texas, USA, p.76; Родиченко В.С., Столяров В.И., Олимпийское образование и современные тенденции развития в области политики и идеологии. М., 1997. С. 26-32; Платонов В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта. 2002. С. 8-15; Гуслистова И.И. Методология интегративного подхода к олимпийскому образованию // Мир спорта. 2004. №4. С.82-86; Кобринский М.Е., Тригубович Л.Г. Белорусский олимпийский учебник. Минск., 2005; Гуслистова И.И. Аксиологическое измерение олимпийского образования // Современный олимпийский спорт и спорт для всех. Мн., 2007. С. 20-22; Кобринский М.Е., Гуслистова И.И. Институты олимпийского образования: деятельность олимпийских академий. Мир спорта. 2008. № 1. С. 93-98; Кобринский М.Е., Гуслистова И.И. Система национального олимпийского образования Республики Беларусь. Мир

спорта. 2009. № 2. С. 89–94) свидетельствует о том, что значительная работа по внедрению олимпийского образования проводится в таких странах, как Украина (М.М. Булатова, В.Н. Платонов и др.), Россия (В.С. Родиченко, В.И. Столяров и др.), Республика Беларусь (М.Е. Кобринский, И.И. Гуслистова и др.), Греция, Австралия, Польша, Бразилия, и др. Именно эти страны выступают в качестве лидеров в многочисленных обзорах, докладах, статьях, диссертационных работах. Пик активности аналитических и программных исследований приходится на период подготовки и проведения Олимпийских игр.

С середины 90-х годов передовые позиции в обогащении содержания и конкретных форм олимпийского образования прочно заняла Россия. В начале 80-х годов под руководством доктора философских наук, профессора В.И. Столярова начали разрабатываться вопросы олимпийского воспитания.

Этап собственно олимпийского образования в России связан с начавшейся более 15 лет назад деятельностью ОКР по формированию российской системы олимпийского образования под руководством В.С. Родиченко (Родиченко В.С. Твои Олимпийские игры М., 1993; Родиченко В.С. Международный спорт: организации и люди. М., 1993; Родиченко В.С., Столяров В.И. Олимпийское образование и современные тенденции развития в области политики и идеологии // Спорт, духовные ценности, культура. М., 1997. Вып. 6. С. 26-32; Контанистов А.Т. Олимпийские академии России. М., 2003; Родиченко В.С., Суник А. Российский спорт и олимпийское движение на рубеже XIX –XX веков. М., 2004; Родиченко В.С. Олимпийское образование в новой России. М., 2005; Грец Г.Н., Ефременков К.Н., Ефременкова И.А. Олимпийское образование в физкультурных вузах России в контексте интеграции в общеевропейское образовательное пространство // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2009. № 3 (49). С. 9-13).

В 1989 году по инициативе вице-президента ОКР профессора В.С. Родиченко началась кропотливая деятельность по разработке целостной общегосударственной организационно-методической концепции олимпийского образования.

Основу концепции составили:

– заложенные в Олимпийской хартии цели, задачи и обязанности НОК по пропаганде благородных принципов олимпизма (в т.ч. «честной игры» – Фэйр

Плэй), олимпийскому просвещению через специальные учебные программы в школах и вузах, учреждение олимпийских академий;

– положение о том, что новая Россия должна быть примером не только блестящих побед на Олимпийских играх, но и распространения высоких идеалов олимпийского движения. В 1992 году ОКР создал постоянно действующую систему олимпийского образования детей и молодежи. 5 марта 1994 года был издан совместный приказ Минобразования России и Олимпийского комитета России №51/84а «Об организации изучения вопросов олимпийского движения и Олимпийских игр». В содержании приказа предусматривается широкий комплекс мер методического, кадрового и информационного обеспечения работы по внедрению олимпийского образования в школах. Разработан программный материал «Основы олимпийских знаний», который включен в Программу физического воспитания учащихся 8 класса общеобразовательных школ. Все более важную роль в организации олимпийского образования детей и молодежи играют 9 региональных олимпийских академий, созданных за последние годы.

Как показывает практика олимпийского образования, различные его формы, используются в вузах физической культуры, где существуют региональные олимпийские академии.

В Национальном государственном Университете физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург используются следующие формы олимпийского образования:

- учебная дисциплина «Олимпийское образование» (5 курс);
- раздел в плане научно-методической деятельности (участие в первом Внутривузовском этапе Всероссийской Олимпийской научной сессии студентов и молодых ученых России);
- конкурс «Знатоков Олимпизма»;
- обучение студентов модулю «Олимпийское образование» на основе дистанционной педагогической технологии
- использование дистанционного обучения в области олимпийского образования.

В Сибирском государственном университете физической культуры разработан учебно-методический комплекс «Основы олимпийского образования», который включает в себя базовый курс 50 часов, а также выполнение заданий по педагогической практике.

В Уральском государственном университете физической культуры используются следующие формы:

- учебная дисциплина «Олимпийское образование»;
- проведение Всеуральского этапа Олимпийской научной сессии молодых ученых и студентов);
- конкурс «Знатоков Олимпизма»;
- деловые игры (по Олимпийской тематике).

В Волгоградской государственной академии физической культуры создана кафедра Олимпийского образования. В учебном процессе используются следующие формы:

- учебная дисциплина «Олимпийское образование»;
- научные конференции;
- раздел педагогической практики;
- конкурс «Знатоков Олимпизма».

В Российском государственном университете физической культуры используются следующие формы:

- спецкурс «Олимпийское образование»;
- раздел в плане научно-методической деятельности;
- конкурс «Знатоков олимпизма»;
- проведение Всероссийского этапа Олимпийской научной сессии студентов и молодых ученых России.

Однако среди всего вышеперечисленного не встречается использования дистанционного обучения как формы организации олимпийского образования в вузах (Поликарпова Г.М., Мельникова Н.Ю., Леонтьева Н.С. Реализацию олимпийского образования в средних и высших учебных заведениях России: материалы конгресса. – Алматы: Каз АСТ, 2014. – Т.1. – С. 135-138 и др).

Начиная с 1994 года в рамках традиционной Всероссийской научно-практической конференции «Олимпийское движение и социальные процессы» проводится Всероссийское совещание «Практика олимпийского образования», на котором обсуждаются актуальные вопросы теории, методики и практики олимпийского образования. В научных работах В.С. Родиченко и В.И. Столярова раскрываются методические и идейно-теоретические основы олимпийского образования. Формы, средства, методы организации олимпийского образования, его конкретные программы и проблемы подготовки кадров рассматриваются в публикациях, авторами которых являются М.В. Антипова, С.Ю. Баринов, Н.В. Барышева, В.И. Баюров, В.А. Болдырева, А.Т. Гутин, Е.В. Дивинская, А.Г. Егоров, К.Н. Ефременков, М.А. Захаров, А.Т. Контанистов, С.Д. Неверкович, Г.Ф. Петлеванный, Н.В. Печерский, Р.А. Пирожников, Г.М. Поликарпова, Ю.П. Пузырь, Г.А. Рагозина, Ю.П. Сегал, В.Н. Сергеев, А.А. Сучилин, В.И. Усаков, Ю.М. Чернецкий и др., (Сегал Ю.П. Идеалы и ценности олимпизма как средство повышения эффективности работы по коммунистическому воспитанию школьников старших классов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1990. 23 с; Егоров А.Г. Олимпизм и проблема «двух культур» в спорте // Смоленск. 1994. С. 57-60; Петлеванный Г.Ф. Система олимпийского образования в многопрофильной школе-комплексе физкультурно-эстетического направления: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1997; Егоров А.Г., Ефременков К.Н., Петлеванный Г.Ф. Многообразие олимпизма и динамика олимпийского образования // Теория и практика физической культуры. 2000. №9. эл. адрес <http://bmsi.ru/doc/cb817301-07aa-4589-9d52-794ea4300217>; Егоров А.Г. Философское значение современного олимпизма // Теория и практика физической культуры. 2001. С. 18-23; Контанистов А.Т. Формирование организационно-педагогических основ олимпийского образования в России: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2001. 23 с; Пирожников Р.А. Региональные системы олимпийского образования России: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2001; Чернецкий Ю.М. Концептуальные основы олимпийского образования: дис. ... д-ра пед. наук. Челябинск, 2001. 80 с; Дивинская Е.В. Олимпийское образование будущих специалистов физической культуры и спорта на основе личностно-ориентированного подхода: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Волгоград 2003. 23 с; Контанистов А.Т. О формировании организационно-педагогических основ олимпийского образования в России // Теория и практика физической культуры. 2003. № 3. С. 44-47; Егоров А.Г. Социокультурный смысл спартианской ревизии основ современного

спорта / Смоленск. 2005. № 3-4. С. 7-12; Контанистов А. Олимпийское образование в системе физического воспитания российских школьников // Наука в олимпийском спорте. 2007. № 2. С. 41-45).

На основе анализа научных публикаций (Булатова М.М., Платонов В.Н. Итоги реализации 10-летней программы Международного олимпийского комитета и Национального университета физического воспитания и спорта Украины по развитию научных исследований и образования в сфере олимпийского спорта. М., 2003. Т. 1. С. 8-9; Булатова М.М. Система олимпийского образования в Украине. Киев., 2005. С. 7; Булатова М.М. Система олимпийского образования в Украине (1991-2006): методология и практические результаты. Гданьск., 2006. С. 38-41 и др.) одним из ведущих учебных заведений по разработке и внедрению олимпийского образования в практику является Национальный университет физического воспитания и спорта Украины. Под руководством М.М. Булатовой и В.Н. Платоновым были разработаны восемь направлений работы по развитию олимпийского движения и организации научной и просветительской деятельности. Была открыта вузовская специальность «Олимпийский и профессиональный спорт», открыто специальное издательство «Олимпийская литература» – до выпуска под эгидой МОК фундаментального труда В.Н. Платонова и С.И. Гуськова «Олимпийский спорт» (Платонов В.Н., Гуськов С.И. Олимпийский спорт // Киев. Олимпийская литература. 1994. Кн. 1. 496 с). В Украине было открыто издательство «Олимпийская литература», которое отбирает для подготовки к изданию научные и публицистические труды, являющиеся наиболее современными, глубокими научно-обоснованными, среди авторов вышедших книг – ведущие, известные в мире специалисты не только Украины, но и из США, Германии, Великобритании, Испании, России и других стран. Как отмечает, Владимир Николаевич Платонов (Платонов В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта. 2002. С. 9–13) эти труды, как фундаментального, так и прикладного характера, весьма эффективно стимулируют активизацию всей системы олимпийского образования во всем мире (общеобразовательного, и специально-образовательного направлений), расширяют кругозор обычных читателей, а специалистов вооружают конкретным инструментарием, оснащенным всей совокупностью новейших знаний.

В России и Украине накоплен огромный опыт по развитию олимпийского образования. Украина нацеливалась на фундаментальные, методологические исследования по теории и практике олимпизма. Россия при глубокой разработанности гуманистических проблем нацелилась на внедрение олимпийского образования в массы людей. С помощью подписанного совместного приказа Министерства образования и ОКР удалось внедрить олимпийское образование в школьную программу и распространить организацию олимпийского образования среди студенческой молодежи.

Как показывает анализ развития образования в Белоруссии можно отметить следующее: важнейшими принципами образования в Беларуси является приоритет общечеловеческих ценностей. Олимпийское образование, олимпизм в современных условиях выступает как общечеловеческая ценность, как существенный элемент культуры, показатель развития физической культуры молодежи. Как отмечает, М.Е. Кобринский, Л.Г. Тригубович, для белорусов олимпийское образование способно заполнить образовавшийся идеологический вакуум, создать более благоприятные условия социальной адаптации молодежи. Для реализации этих идей была создана единая система олимпийского образования Республики Беларусь, которая включает в себя следующие структуры: Белорусскую олимпийскую академию, МОК, МОА, Министерство образования, Белорусский государственный университет физической культуры, Вузы, Спортивные школы, Общеобразовательные школы (Рыженков В.Н., Малашенко В.И. Олимпийское движение Беларуси: Итоги, состояние, проблемы, перспективы. Минск. 1994; Кобринский М.Е. Концептуальные подходы к становлению и развитию олимпийского образования в Беларуси // Мир спорта. 2002. №1. С. 3-9; Куликович Е. Концептуальные подходы к олимпийскому образованию в Республике Беларусь // Практика олимпийского образования: материалы конф. «Практика олимпийского образования» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15-18 июня 2002 г., г. Москва) / авт.-сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанисов. М., 2002; Кобринский М.Е., Кокашинский А.А. Олимпийское образование в Республике Беларусь // Мир спорта. 2003. №3. С. 36-40; Кобринский М.Е., Тригубович Л.Г. Белорусский олимпийский учебник. Минск., 2005. С. 58-61). Необходимо отметить, что данная система олимпийского образования эффективно работает,

так как олимпийская тематика включена в государственные образовательные стандарты, учебные программы по физической культуре общеобразовательных школ, учебные планы спортивных школ, программы деятельности внешкольных учреждений. Сегодня НОК разных стран способствуют созданию организаций, деятельность которых посвящена олимпийскому образованию. Для активизации работы по олимпийскому образованию детей и молодежи при поддержке президента МОК Х.А. Самаранча в 1994 году создан Руководящий комитет «НОК в действии: продвижение олимпийских идеалов через образование». Значительное внимание вопросам олимпийского образования молодежи в духе идей олимпизма уделяется и в работе НОА, которые созданы во многих странах. Таким образом, олимпийское образование способно формировать и совершенствовать у молодежи определенную, связанную со спортом гуманистическую систему знаний, интересов, потребностей и ценностных ориентаций, которая может превратиться в философию жизни. Эта философия будет ориентировать личность во всех делах и поступках, во взаимоотношениях с другими людьми на приоритет духовно-нравственных ценностей. Олимпийское образование полностью соответствует современным тенденциям общественного развития, несет в себе мощный идеологический фактор, объединяет людей, способствует их совершенствованию, оказывает влияние на развитие общества в целом (Ашанин В.С., Кудиненко Н.А., Олейник Н.А. Олимпийское образование: проблемы обобщения современного опыта в странах СНГ // Олимпийский спорт и спорт для всех: тезисы IX Междунар. науч. конгр. Киев: Олимпийская литература, 2005. С. 5; Ашанин В., Кудиненко В., Олейник Н. Олимпийское образование: международный и отечественный опыт, актуальные вопросы реализации в спортивном вузе // Наука в олимпийском спорте. 2007. № 2. С. 93-95).

1.3. Олимпизм и изменение его ценностей под влиянием времени

Как было сказано выше, олимпизм является основой олимпийского образования. В данной подглаве диссертации будет рассмотрена философия олимпизма, изменение смысла данного понятия под влиянием времени.

Как написано в Олимпийской хартии, Олимпизм представляет собой философию жизни, возвышающую и объединяющую в сбалансированное целое достоинства тела, воли и разума. Олимпизм, соединяющий спорт с культурой и образованием, стремится к созданию образа жизни, основывающегося на радости от усилия, воспитательной ценности хорошего примера, социальной ответственности и на уважении к всеобщим основным этическим принципам (Олимпийская хартия (в действии с 11 февраля 2010 г.) [Текст] / Международный Олимпийский Комитет; пер. с англ. Лозанна: Компания «DidWeDo S.a.r.l.», 2007. 45 с). В этих двух предложениях заложен многогранный социально-гуманистический смысл олимпизма. Каждое слово первого основополагающего принципа олимпийского движения несет в себе огромный социальный потенциал гуманизма, открывает широкие возможности для исследования этого феноменального явления прошлого, настоящего и будущего (Олимова В. Люди и игры. У истоков современного спорта // М., Физкультура и спорт, 1985; Захаров Е.М. Олимпизм и его отражение в императорском Риме // Смоленск. 2002. С. 4; Зубовский В.Г. Личность в воспитательном пространстве олимпизма // Омск. Сиб ГУФК, 2005. С. 11-13; Утишева Е.В. Олимпизм как состояние духа // 2007. № 3. С. 188-193).

Понятие олимпизма несет в себе глубокую историческую преамбулу. Многие ученые рассматривают олимпизм от античного до современного времени. Рассматривая олимпизм в историческом аспекте, можно выделить три этапа: античный, кубертеновский и посткубертеновский олимпизм. Все вышесказанное, натолкнуло нас на мысли проанализировать феномен олимпизма в различные исторические эпохи, охарактеризовать основные его особенности на каждом из этапов. Как происходила трансформация смысла олимпизма под влиянием времени (The Olympics: an educational opportunity: Instructional materials for senior high school. USA Olympic Committee, Olympic House, Colorado Springs, 1984; Stolyarov V. The social nature and values of olympism // International Olympic Academy twenty-second session, 11th-25th July 1982. IOC, Lausanne, 1985, p. 216–221; Andrecs H. Die olympische Idee und ihre Verwirklichung in der Schule // Sport in unserer Zeit: Arbeitstexte zum verstandnis der olympischen Idee. Heft 1. Wien, 1984, S. 12–23; Stolyarov V. Social essence and value of the Olympic idea // Dialectics and Humanism, 1984, N 1, p. 33–43; Baskau H. Methods of Olympic education // Rep. Of the XXVII

Olympic Athens, 1987. P. 142-149; The Olympics: something for everyone. Ottawa: COA, Fall, 1990; Krawczyk Z. Sport and Humanism. Aspects of an Analysis // Paper presented at the XII World Congress of Sociology, 9-13 July 1990, Madrid, Spain; The VIC Health Olympic Schools Project. Melbourne, 1992; Rodichenko V. An Introduction to Sportology: Extracts from Selected Papers // M.: Sovetsky Sport, 2001; Матвеев С., Радченко Л., Щербашин Я. Олимпийское образование от Древней Греции до современности // Наука в Олимпийском спорте. 2007. С. 46-52; Богданова М.А. Культурное содержание олимпизма: от античности к современности // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 336).

Античный олимпизм. Если рассматривать зарождение олимпизма, то его починки следует искать в Древней Греции. Первые особенности этого феномена отражены в особенностях: культуры Древней Греции, религии, эллинской системы воспитания, античного спорта.

Культура Древней Греции это очень масштабное явление. Однако, одним из ее главных принципов является агонистика (состязательность). Под агонистикой понимается характерная черта древнегреческой культуры, принцип состязательности который пронизывал все сферы жизни древних греков. Человек эпохи античности должен быть художником и мудрецом, атлетом и поэтом, врачом и оратором. Выдающиеся ораторы боролись друг с другом за признание народом, авторы трагедий и комедий, а также их исполнители – за успех у зрителей. Из всего этого можно сделать вывод, о том, что в особенностях древнегреческого общества были заложены элементы физического, духовного и интеллектуального развития, основанные на принципе агонистики. Не случайно спорт принял свою классическую форму соревнований в Греции, начавшись с Олимпийских игр. Зарождение игр в Древней Греции совпало по времени, когда историю делали мифы и легенды. По дошедшим до нас произведениям древнегреческих историков, философов и поэтов, мы узнаем, что Древние Олимпийские игры связывают с именами народного героя Геракла, легендарного царя Пелопса, спартанского законодателя Ликурга и эллинского царя Ифита. Философский аспект Олимпии. Как отмечает Костас Георгиадис в Олимпии еще остались два здания (палестра и спортзал) напоминающие нам о культуре, образовании и становлении личности как средствах возвышенности души путем

совместного умственного и физического совершенствования. Так же в Олимпии можно увидеть впечатляющий западный фронто́н храма Зевса, на котором изображена битва между кентаврами и лапифами. Кентавры представляют собой символы, противоречащие здравому смыслу (не наделенные разумом) – полулошади и полулюди, у которых преобладают инстинкты животных, атакуют женщин лапифов. Бог Аполлон в центре репродукции с поднятой правой рукой дает команду, чтобы справедливость и здравый смысл восторжествовали над неразумными существами. Данная репродукция носит поучительный смысл, напоминая людям, что справедливость напрямую связана с логикой, развитием, целомудрием, а также обузданием их страстей. В человеческой жизни повсюду мы можем видеть четкое отражение данной реконструкции, выражающееся в противоборстве добра и зла отраженного в мыследеятельности людей. Несколько далее храма Зевса располагались пилигримы вокруг олимпийского святилища Зевса, где спортсмены, их родители и братья по крови перед статуей Зевса давали клятву, что будут честно соревноваться (Платонов В.Н. Олимпийская энциклопедия / Гл. ред. С.П. Павлов. М., Сов. энцикл., 1980. 415 с.; Георгиадис К. Теоретические основы олимпийского образования // Наука в олимпийском спорте. 2007. № 2. С. 13-14; Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф., Померанцев А.А. Олимпизм и его историческая преамбула // «Проблемы физической культуры населения, проживающего в условиях неблагоприятных факторов окружающей среды». X Международная научно-практическая конференция «Проблемы физической культуры населения проживающего в условиях неблагоприятных факторов окружающей среды», 3–4 октября 2013.: [материалы]: в 2 ч. Ч.2: / редкол: О.М. Демиденко [и др.]. Гомель: ГГУ им. Ф.Скорины, 2013. С. 172-174; Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф. Олимпийское образование (зарождение, становление, развитие) Олимпийское движение: история и современность: сборник статей / под общ. ред. Н.В. Рекутиной. Омск: Изд-во СибГУФК, 2013. С. 226–234 и др).

Тренировка древних атлетов имела характер религиозной аскезы, и как всякая тренировка, ставила своей целью предельное развитие способностей обеспечивающих успех в состязании. У Древних Греков было особое мировоззрение, для них остается незыблемым, то понимание мира, что в целом он не подвластен человеку. Он глубоко безразличен и даже враждебен, так что

человек отдан судьбе, и по сути обречен. Греки считали, что без покровительства богов невозможно стать Олимпиоником. Олимпийским чемпионам был особый почет и уважение. Так же греки, считали, что присутствие среди граждан полиса олимпионика давало основание полису надеяться на благословение богов. Когда атлет возвращался с наградами домой в свой полис, откуда он родом соотечественники разбирали крепостную стену, и через этот проход атлет торжественно вступал в родной город. Этим поступком давали понять, что городу, где живет герой, не нужны каменные стены, он сможет защитить свой город от любого врага (Богданова М.А. Культурное содержание олимпизма: от античности к современности // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 336. С. 56-57 и др).

Эллинская система воспитания включала в себя синтез умственного и физического совершенствования. Образование имело три части – физическую, интеллектуальную, музыкальную. Они имели большое значение для эллинов. Эта философия помогала обрести равновесие тела и духа, достичь идеала – единства красоты и добра. Древние греки особое внимание уделяли гармоничному развитию личности, через образование и воспитание им это удавалось. В Древней Греции города имели полисное устройство. Это привело к тому, что силой оружия необходимо было удерживать огромную массу физически сильных рабов. Порой количество рабов, превышало количество свободных граждан. С учетом этого предъявлялись особые требования к уровню физической, моральной и волевой подготовленности вольного населения полисов, которые считали себя войнами.

Античные Олимпийские игры являлись одной из важнейших частей эллинской цивилизации. Они проводились на протяжении с 776 г. до н.э. до 393 г. н.э., (394 г.н.э., 392 г.н.э.) то есть более тысячи лет формировались идеи античного олимпизма. Олимпийские Игры упоминаются в произведениях Плутарха, Геродота, Пиндара, Лукиана, Павсания, Симонида и других античных авторов (Кайрос // Словарь Античности. М., Прогресс, 1085. С. 40; Гераклит. Фрагменты ранних греческих философов / Гераклит. Ч.1. М., Наука, 1984. С. 176-256; Landry F. Education on Olympism and the school curriculum: principles, techniques and applying based on the experience

of the Montreal Olympic Games // Paper presented at the 6-th Int. Sess. for educationists IOA. IOA, 1984; Glen Haig, M. The components of the Olympic Movement: Paper presented at the 35-th International Session., 1995; Justiniano A. The activities of Olympic Academy of Portugal // World Youth Games., 1998. P. 320-322; Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф. Олимпийское образование (зарождение, становление, развитие) // Олимпийское движение: история и современность: сборник статей / под общ. ред. Н.В. Рекутиной. Омск: Изд-во СибГУФК, 2013. С. 226–234).

Следует отметить основные особенности античных Олимпийских игр:

– к участию допускались свободорожденные греки (первоначально в Олимпийских играх принимали участие только жители Пелопонесса. Затем в них стали участвовать и представители соседних государств – Коринфа, Спарты и др. В период с VI до II в. до н.э. в Олимпийских играх могли участвовать только свободнорожденные греки);

– в преддверии античных Олимпийских игр прекращались все войны и заключались перемирия (экехерия). Как отмечает венгерский ученый Ласло Кун, в преддверии этого великого праздника прекращались все распри и войны. Никто не имел права вступить на территорию Олимпии с оружием. Нарушителя ждал суровый штраф – две мины серебром. Это около двадцати семи килограммов чистого серебра. Но страшнее разорительного штрафа, как считали греки, было проклятие, которое боги насылали на нарушителя олимпийского перемирия. Строгому наказанию подвергался и человек, оскорбивший путника, идущего на олимпийский праздник. А еще страшнее наказание – отлучение от Игр на одну или две Олимпиады. Выступать на Играх – это большая честь и большая ответственность;

– рабам и женщинам запрещалось участвовать и присутствовать на состязаниях (женщины не только не участвовали в Олимпийских играх, но им запрещалось их смотреть). Только одна женщина – жрица богини Деметры имела право наблюдать за ними из ложи. В случае нарушения этого запрета, виновную сбрасывали со скалы. За всю многовековую историю древних Олимпиад только одна женщина нарушила запрет и появилась в Олимпии во время Игр. Это была Ференика – дочь знаменитого кулачного бойца, которая руководила подготовкой своего сына к Играм. Когда юноша отправился в Олимпию, Ференика,

переодевшись в костюм учителя гимнастики, последовала за ним. Ее сын одержал победу в кулачном поединке, и обрадованная мать, забыв об осторожности, бросилась его поздравлять. Все поняли, что перед ними переодетая женщина, Ференике грозила смертная казнь. Только просьбы зрителей спасли ее. Судьи помиловали женщину, но тут же постановили, что впредь тренеры, сопровождающих атлетов, должны во время Игр, сидеть обнаженными за особой оградой);

– каждый атлет в течении 10 месяцев готовился дома и еще месяц тренировался в Олимпии;

– эллинские судьи внимательно и строго следили за соблюдением традиционных ритуалов и правил состязаний. За будущими олимпийцами внимательно и строго наблюдали элланодики (эллинские судьи) – судьи и распорядители Игр. Избираемые по жребию, они принадлежали к числу почетнейших граждан области Элида, на землях которой и расположена Олимпия. Обязанности элланодиков были весьма ответственными, а права – неограниченными. Им подчинялись все организаторы игр, участники, зрители. Они приступали к своим обязанностям за 10 месяцев до начала олимпийского праздника, когда удостоверяли личность прибывших в Олимпию атлетов, отбирали наиболее подготовленных, давая им допуск к состязаниям. Во время игр они следили за соблюдением традиционных ритуалов и правил состязаний.

– ради соблюдения нравственного принципа Олимпийских игр – состязаться честно, храбро, бескорыстно наказывали атлетов за подкуп, трусость, измену своему городу – вплоть до изгнания из Олимпии. Элланодики награждали победителей и налагали штрафы на провинившихся (Кун Л. Всеобщая история физической культуры и спорта. М., 1982).

Время не стояло на месте, победы Александра Македонского обеспечили эллинскому государству многочисленную армию бесплатной рабочей силы, что привело к возрастающей конкуренции свободных эллинов. Это привело к тому, что произошло снижение интереса к состязаниям среди атлетов. Снизилось патриотическое и воспитательное значение спорта. Эти состязания уже никак не

способствовали благородному влиянию развития спорта (Богданова М.А. Культурное содержание олимпизма: от античности к современности // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 336. С. 58 и др). Постепенно нарастал религиозный скептицизм, который, несомненно, отразился на снижении олимпийских идеалов. Это, несомненно, стало, отображаться на олимпийском перемирии, начиная с четвертой четверти V века священное перемирие стало нарушаться. Постепенно и другие Олимпийские идеалы стали нарушаться. В 394 году уже нашей эры – декретом римского императора Феодосия I Олимпийские игры были запрещены. Его наследник Феодосий II через несколько десятилетий издал декрет о разрушении языческих храмов в Олимпии (Там же. С. 58-59).

Многие предпринимали попытки Возрождения Олимпийских игр. Но самый существенный вклад в Возрождении Олимпийских игр и разработке концепции Олимпизма, которая в дальнейшем стала основой олимпийскому образованию, внес барон Пьер де Кубертен. Модель олимпизма разработанная Кубертенем опиралась на античные идеалы олимпизма. Это была некая попытка вернуться к тому, что существовало в Древней Греции.

В предыдущей подглаве мы затронули и роль барона Пьера де Кубертена в формировании основ олимпийского образования, однако в данной подглаве диссертации мы рассмотрим мировоззрение барона Пьера де Кубертена в понимании спорта и формировании особого Кубертеневского олимпизма.

Кубертеневский Олимпизм. Он рассматривал спорт как многогранный фактор, оказывающий влияние на личность. Кубертен, считал, что занятия спортом должны быть объединены с культурой и образованием должны быть доступны для всех, а не только для тех, кто способен показывать высокие результаты. Он отдавал большое значение благородному соревнованию, в котором не главное победа, а велика победа над собой, борьба с самим собой для совершенствования. Соревнование с сильным соперником – сильнейший стимул для мобилизации способностей и наиболее полного их проявления. Он говорил, стремления соперников проявить свои способности в благородном соревновании друг с другом, взаимно стимулирует их на продвижение к совершенству. Великое

мастерство защиты одного спортсмена (команды) стимулирует проявление великого мастерства атаки его соперником. Пьер де Кубертен отмечал, что спортсмен не должен стремиться к установлению рекорда, к победе любым способом. Он должен соревноваться честно, проявлять благородное поведение в соперничестве в духе честного соревнования. Существует определенная грань, которую нельзя переступить атлетам, как ни была бы ценна и желанна победа. Такой границей он считал этические нормы. Только тогда спорт будет выполнять воспитательную функцию. Если же нарушать нравственные и этические нормы спортивной борьбы, то это не позволяет соревнующимся, полностью раскрыть свои способности. Победить соперника можно, говорил Пьер де Кубертен, но при этом исключается продвижение к совершенству, что лишает спорт его изначального смысла. Кубертен к участникам соревнований относил и спортивных судей создающих оптимальные и равные условия для реализации целей спорта. Спортсмена не может никто принуждать к выступлению, в том числе и государство. На Олимпийских играх спортсмен представляет себя, а не свое государство. До сих пор Олимпийские игры исходя из Олимпийской хартии это соревнования среди спортсменов, но не среди стран. Медальный командный зачет, носит статус неофициального (Müller N. Die Olympische Idee Pierre de Coubertin und Carl Diem in ihrer Auswirkung auf die IOA // Graz, 1975. Doc. Dissertation; Stolyarov V. The social nature and values of olympism // International Olympic Academy twenty-second session, 11th-25th July 1982. IOC, Lausanne, 1985, p. 216–221; Столяров В.И. Кубертенский идеал олимпийца и его реализация в современных условиях // Олимпийское движение и социальные процессы: Материалы 5 Всерос. науч. практ. конф., посвящ. 100-летию МОК / РГАФК. М., 1996. С.8-18; Белова Е.Д. Воспитание молодежи в духе олимпизма // Олимпийские идеалы в жизнь: матер. научн.-практ. конф., посвящ. 45-летию участия белорусских спортсменов на Олимпийских играх и 60-летию БГАФК (Минск, 2 окт. 1997 г.). Минск, 1997. С. 15–20; Аксенов Г.М. Олимпийская педагогика Кубертена как новый учебный курс для студентов физкультурных вузов (постановка проблемы) // Олимпийский бюллетень № 6 Центральной Олимпийской академии / Рос. гос. акад. физ. культуры, Центр. Олимп. акад. СПб., 2002. С. 23-30; Аксенов Г.М. Педагогические идеи Кубертена и их современное значение: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2003; Курамшин Ю.Ф., Круглик И.И. Человек, который жил олимпийским движением

(Пьер Де Кубертен) // Гуманитарные научные исследования. Январь, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/01/2237>).

Пьер де Кубертен был, против каких либо поощрений занятий спортом. Эти положения подтверждают принцип бескорыстности. Использование занятий спортом для достижения любых неспортивных целей несовместимо с идеей олимпизма. При разработке концепции и философии олимпизма, Кубертен учитывал возможные негативные явления, которые могут быть связаны со спортивными соревнованиями. Он говорил о двояком влиянии спорта. Кубертен одновременно подчеркивал: «Сегодня, как и в прошлом, влияние спортивных соревнований может быть и положительным, и отрицательным, это зависит от их использования и направления развития. Спорт может вызывать как наиболее благородные, так и наиболее низменные чувства; он может развивать бескорыстие и алчность; может быть великодушным и продажным, мужественным и отвратительным; наконец, он может быть использован для укрепления мира или подготовке к войне» (Жолдак В. Олимпизм – фактор гуманизации физической культуры и спорта // Олимпийское движение и социальные процессы. М., 2002. С. 77-81).

Можно отметить, основные принципы олимпизма, сформированные Пьером де Кубертенем:

- содействие гармоничному и всестороннему развитию личности;
- возможность самосовершенствования на пути к высшим спортивным результатам;
- принцип любительства как проявления самодисциплины и отказа от материальной выгоды, развитие спорта для удовольствия, а не для выгоды;
- этический кодекс спорта;
- укрепление мира между народами, установление международного взаимопонимания (Исаев А.А. Теоретические основы развития целостной системы воспитания в массовом детско-юношеском спорте на принципах олимпизма: дис. ... д-ра пед. наук в виде науч. докл. М., 1999. 78 с).

Так же Пьером де Кубертенем были сформированы основные идеи олимпизма, которые отражаются в современном олимпийском образовании:

– идея мира, мирного сосуществования социальных систем, государств и народов, в которой олимпизм, выступает как системообразующий фактор, а олимпийское образование – как средство воспитания молодежи в духе мира;

– идея общечеловеческой ценности, основывающаяся на интернационализме, интерсоциальном воспитании;

– идея гуманистического, всестороннего развития личности, базой реализации которой являются олимпийское образование молодежи, олимпийская субкультура;

– идея приоритета этических ценностей, исходя из философии Fair Play. Данные идей и принципы особо актуальные и не потеряли своей ценности и в современном мире. В настоящее время они реализуются через олимпийское образование, где олимпизм выступает основой олимпийского образования (Niedermann E. Schulsport und olympische Idee // Sport in unserer Zeit: Arbeitstexte zum Verstandnis der olympische Idee, Heft 2. Wien, 1984, S. 7–11; Чернецкий Ю.М. Концептуальные основы олимпийского образования: дис. ... д-ра пед. наук. Челябинск, 2001. 80 с; Бабаян А., Галстян О. Идеология олимпизма и национальная культура Армении // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы конф. «Олимпийское движение и социальные процессы» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15-18 июня 2002 г., Москва) / авт.-сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов. М., 2002. С. 40-42; Боген М.М. Спорт и олимпизм в прошлом, настоящем и будущем // Физическая культура в школе, 2003, №2. С. 71-75; Батурич А.В. Идея олимпизма как способ гармоничного развития личности // Спорт. Олимпизм. Гуманизм: межвузов. сб. науч. тр. (Вып. 6). Смолен. гос. акад. физ. культуры, спорта и туризма, Смоленская олимпийская акад. Смоленск, 2007. С. 19-22; Волков Л., Пангелова Н. Спортивный стиль жизни как основа олимпийского образования детей и молодёжи различных регионов мира // Наука в олимпийском спорте. 2007. № 2. С. 110-114; Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф. Олимпийское образование // учебно-методическое пособие (для студентов всех направлений подготовки), электронное учебно-методическое издание. – Спб.: СПбГУП, 2014. CD-R; Сайт всероссийская электронная образовательная система [эл. ресурс]. – Спб.: СПбГУП, 2014. – Режим доступа: <http://rosmetod.ru/upload/2014/10/30/06-47-30-kruglik-metodicheskie-rekomendacii-fevral-2014-god.doc?check=1>).

Посткубертеновский олимпизм (современный спорт). Под влиянием времени, различных событий Олимпийской истории произошла трансформация

идеалов античного спорта (античный олимпизм), основных олимпийских идеалов Пьера де Кубертена (кубертеновский олимпизм). Современные реалии спорта (посткубертеновский олимпизм), противоречат декларируемому Олимпийской хартией принципам Олимпизма. Олимпийское движение имеет массу современных вызовов (проблем). Ключевыми из них можно считать следующие: политизация олимпийских игр, национализм, расизм, коммерциализация и профессионализация, допинг, маскулинизация, насилие, дискриминации в спорте и др). Они находятся за пределами Олимпийского движения и всегда находятся в противоборстве с идеями и принципами олимпизма (Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф. Олимпийское образование // учебно-методическое пособие (для студентов всех направлений подготовки), электронное учебно-методическое издание. – Спб.: СПбГУП, 2014. CD-R; Круглик И.И., Круглик И.П., Курамшин Ю.Ф. Изменение идеалов и ценностей олимпизма, от античности к современности // Психология, социология и педагогика. 2015. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://psychology.snauka.ru/2015/04/4898> (дата обращения: 21.04.2015).

Политизация Олимпийских игр. Барон Пьер де Кубертен придерживался концепции «Спорт вне политики», однако как показывает практика проведения Олимпийских игр, политика всегда вмешивалась в дела спорта. Согласно Олимпийской хартии, Олимпийские игры «... объединяют спортсменов-любителей всех стран в честных и равноправных соревнованиях. По отношению к странам и отдельным лицам не допускается никакой дискриминации по расовым, религиозным или политическим мотивам» (Олимпийская хартия (в действии с 11 февраля 2010 г.) [Текст] / Международный Олимпийский Комитет; пер. с англ. Лозанна: Компания «DidWeDo S.a.r.l.», 2007. 45 с). Пример из Олимпийской истории. Известно множество случаев «Политических протестов» и «Бойкотов». Пример: бойкот Игр XXII Олимпиады 1980 года в Москве. Причина бойкота: участие СССР в афганском конфликте. Бойкот Игр XXIII Олимпиады 1984 года в Лос-Анджелесе. Причина бойкота: по мнению советской делегации не была обеспечена должная безопасность спортсменов.

Национализм. Как описывается в Олимпийской хартии ... «Олимпийские игры – это соревнования в индивидуальных или командных видах спорта среди спортсменов, но не среди стран» (Олимпийская хартия (в действии с 11 февраля 2010 г.)

[Текст] / Международный Олимпийский Комитет; пер. с англ. Лозанна: Компания «DidWeDo S.a.r.l.», 2007. 45 с). Однако этот тезис в наибольшей степени остается больше декларированным, чем исполняемым. Это подтверждается следующими доводами: во время проведения Олимпийских игр журналистами многих стран, приводятся данные неофициального командного зачета по Олимпийским наградам, которые способствуют неофициальным соревнованиям между странами по качеству и количеству Олимпийских наград, тем самым превозносят те страны, которые имеют наибольшее количество данных наград. Олимпийской истории, наиболее известен следующий случай, когда Игры XI Олимпиады 1936 года (Берлин) фашистский Берлин использовал в целях повышения престижа нацистского режима (Мамедов, О.Ю. Невидимые тени «Олимпийского солнышка» // Пространство экономики. 2008. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nevidimye-teni-olimpiyskogo-solnyshka> (дата обращения: 17.09.2015).

Расизм – совокупность воззрений, в основе которых лежат положения о физической и умственной неравноценности человеческих рас, нации и о решающем влиянии расовых различий на историю и культуру. История Олимпийских игр, напротив, изобилует примерами, когда проявления расизма, национального экстремизма и религиозной нетерпимости становились факторами, препятствующими либо осложняющими их проведение. Причем расизм и шовинизм инициировали порой сами организаторы этих спортивных соревнований. На Играх III Олимпиады в 1904 году (Сент-Луис, США) были устроены так называемые антропологические дни, где проводились специальные соревнования для «нецивилизованных» народов (индейцев, пигмеев, филиппинцев и т.п.). По этому случаю на заседании Международного олимпийского комитета резко выступил Пьер де Кубертен: «На какой же черт было затевать все это, если расисты, человеконенавистники плюют на нас и вводят на Олимпиадах «антропологические дни»? «Оплёвана великая идея. Оплёвана Хартия...» (Круглик И.И. Изменение идеалов и ценностей олимпизма, от античности к современности // Психология, социология и педагогика. 2015. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://psychology.snauka.ru/2015/04/4898> (дата обращения: 21.04.2015).

Коммерциализация спорта – это процесс использования его для получения прибыли, вовлечение в орбиту товарно-денежных отношений в качестве активного звена. Старт коммерциализации спорта был дан на 75-ой сессии МОК в октябре 1974 года, было предоставлено право на усмотрение федераций по видам спорта использовать в рекламных целях имя или фотографию спортсмена в тех случаях, когда сами эти формы или НОК и подписывали контракт с фирмами. Развитие спорта привело к коммерциализации, спорт для спортсменов стал крупным бизнесом и основным видом дохода для профессиональных спортсменов. Коммерциализация спорта привела к ситуации, когда неофициальный принцип Олимпийского движения «Главное не победа, а участие» подменяется принципом «Победа любой ценой» (Мамедов О.Ю. Невидимые тени «Олимпийского солнышка» // Пространство экономики. 2008. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nevidimye-teni-olimpiyskogo-solnyshka> (дата обращения: 17.09.2015).

Профессионализация спорта может рассматриваться как с положительной стороны, так и с отрицательной. Профессионализация привела к улучшениям спортивных результатов, росту спортивных рекордов (мировых, олимпийских, национальных) (Курамшин Ю.Ф. Спортивная рекордология: теория, методология, практика. М., 2005), привлечению научно-методического обеспечения высококвалифицированных спортсменов и спортивного резерва, зарождению профессии тренера, дала толчок развитию коммерциализации. Однако эпоха Кубертеновского олимпизма не приемлела профессиональных атлетов, одним из главных принципов Кубертеновского идеала атлета выражался в принципе любительства. Современный спорт уже никак не может быть любительским, под влиянием времени произошла профессионализация спорта, спорт для теперешних Олимпийских чемпионов стал основным видом деятельности и возможностью зарабатывания денег. Современное спортивное зрелище стало товаром, за который болельщики, стали платить деньги.

Допинг – употребление различных веществ, которые способны улучшить спортивные результаты в спорте. Изначально допинг стали использовать тренеры

и наездники лошадей. В дальнейшем самые известные случаи связаны со спортсменами развивающих выносливость (велосипедисты, легкоатлеты и др). Наиболее известный и громкий случай связан с велогонщиком Лэнс Эдвардом Армстронгом.

Маскулинизация – процесс накопления вторичных половых признаков мужского пола у особи женского пола. Проблема феминизма в начале двадцатого столетия, характеризуется повышенным стремлением женщин заниматься мужской деятельностью. В конце 90-х годов спортсменки покорили мужские виды спорта: бокс, борьбу, футбол, хоккей, тяжелую атлетику. Специфика данных видов спорта привела к психологическим и гормональным перестройкам, что отразилось на маскулинизации женского организма (Курамшин Ю.Ф., Круглик И.П., Круглик И.И. Реалии современного спорта // Физическая культура и здоровье студентов вузов: материалы XII Международной научно-практической конференции, 12 февраля 2016 г. Спб.: СПбГУП, 2016. С. 74-78).

Насилие. Спортивный психолог Ричард Пффистер полагает, что одной из главных причин этого явления является «жажда побед». В обществе, где денежные знаки ценятся больше, чем репутация и престиж, когда на главном месте стоит результат, а не зрелищность и удовольствие от игры, то спортсменами и их тренерами подразумевается, что ради победы можно пойти на всё (Мамедов, О.Ю. Невидимые тени «Олимпийского солнышка» // Пространство экономики. 2008. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nevidimye-teni-olimpiyskogo-solnyshka> (дата обращения: 17.09.2015; Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф., Круглик И.П. Кубертеневский идеализм спорта и современные реалии спорта // сборник статей Всероссийской с международным участием очно-заочной, научно-практической конференции Олимпизм: истоки, традиции и современность: / редкол.: Г. В. Бугаев, О. Н. Савинкова, В. М. Фефелов. Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. С. 239-248; Круглик И.И., Круглик И.П. Кубертеневский идеал спорта как предмет исследования // Физическая культура и здоровье студентов вузов: материалы XII Международной научно-практической конференции, 12 февраля 2016 г. Спб.: СПбГУП, 2016. С. 72-74 и др).

Дискриминации в спорте. Как написано в Олимпийской хартии... «любая форма дискриминации в отношении страны или лица – расового, религиозного,

политического или иного характера, или по признаку пола – несовместима с принадлежностью к олимпийскому движению (Олимпийская хартия (в действии с 11 февраля 2010 г.) [Текст] / Международный Олимпийский Комитет; пер. с англ. Лозанна: Компания «DidWeDo S.a.r.l.», 2007. 45 с). Однако как показывает история проведения Олимпийских игр, это положение из Олимпийской хартии, как и некоторые другие, является больше декларируемым, чем исполняемым. Пример политической дискриминации: оргкомитет Олимпийских игр в Лондоне отказал президенту Республики Беларусь, президенту Национального олимпийского комитета страны Александру Лукашенко в аккредитации. Об этом в своем микроблоге Twitter сообщил глава Олимпийского комитета России Александр Жуков. «Президенту НОК Белоруссии А.Г. Лукашенко оргкомитет Олимпиады в Лондоне не дал аккредитацию. Спорт – вне политики ?», – написал Жуков. «А как быть с олимпийскими ценностями и традициями ? Каждый школьник знает, что в Греции на время игр заключалось перемирие», – отметил он. В Минске пока никак не комментируют данное сообщение. Лукашенко является не только главой государства, но и президентом Национального олимпийского комитета. Он посещал Олимпиаду в Пекине в 2008 году и в Нагано в 1998. В данный момент белорусскому президенту и ряду чиновников запрещен въезд в страны Европы, т.к. Евросоюз объявил их невъездными в связи с репрессиями против политических противников и нарушением прав человека. Всего этот черный список включает 249 человек. Выступая 12 июля на открытии фестиваля «Славянский базар в Витебске», А. Лукашенко сравнил его с Олимпиадой. «По числу участников и многообразию программы «Славянский базар» может претендовать на звание летней культурной Олимпиады», – отметил Лукашенко. «Олимпиада очень отстает от нашего «Базара». Она политизирована, там очень много проблем, а «Славянский базар» – это островок свободомыслия, независимости, и у нашего «Славянского базара» многому можно поучиться», заявил белорусский президент (Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф. Олимпийское образование // учебно-методическое пособие (для студентов всех направлений подготовки), электронное учебно-методическое издание. – СПб.: СПбГУП, 2014. CD-R; Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф.

Изменение идеалов и ценностей олимпизма, от античности к современности // Психология, социология и педагогика. 2015. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://psychology.snauka.ru/2015/04/4898> (дата обращения: 21.04.2015).

Самыми характерными чертами современного спорта на наш взгляд стали: профессионализация и коммерциализация спорта, рост рекордов (мировых, олимпийских, национальных), привлечение научно-методического обеспечения (таблица 1.2.) (Бальсевич В.К. Олимпийский спорт и физическое воспитание: взаимосвязи и диссоциации // Теория и практика физической культуры. 1996. N 10. С. 2-7; Быховская И.М. Гуманизм или технократизм: два стиля мышления в спорте // Спорт, духовные ценности, культура. М., 1997. Вып. 3. С. 9-13; Rodichenko V. An Introduction to Sportology: Extracts from Selected Papers // М.: Sovetsky Sport, 2001; Бугреев А. Социальная детерминация неолимпизма // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы конф. «Олимпийское движение и социальные процессы» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15-18 июня 2002 г., Москва) авт.-сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов. М., 2002. С. 57-61; Брискин Ю., Передерий А. Идеи олимпизма в спорте инвалидов // Наука в олимпийском спорте. 2007. № 2. С. 137-141; Курамшин Ю.Ф. Спортивная рекордология: теория, методология, практика. М., 2005; Кыласов А.В. Окольцованный спорт. М., 2010; Круглик И.И., Курамшин Ю.Ф. Научно-методическое обеспечение подготовки высококвалифицированных спортсменов и спортивного резерва: проблемы и направления // Всероссийской с международным участием научно-практической конференции «Физическая культура, спорт и здоровье в современном обществе», 24 октября 2013. С. 532-536).

Таблица 1.2. – Основные этапы олимпизма (от античности до современности)

ОЛИМПИЗМ В ИСТОРИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ				
Этапы	Античный		Кубертеновский	Посткубертеновский
Основные особенности и содержания этапов	1. Культура Древней Греции;	Принцип «агонистики».	<p>ПРИНЦИПЫ (содействие гармоничному и всестороннему развитию личности; возможность самосовершенствования на пути к высшим спортивным результатам; принцип любительства как проявления самодисциплины и отказа от материальной выгоды, развитие спорта для удовольствия, а не для выгоды; этический кодекс спорта; укрепление мира между народами, установление международного взаимопонимания.</p> <p>ИДЕИ (идея мира, мирного сосуществования социальных систем, государств и народов, в которой олимпизм, выступает как системообразующий фактор, а олимпийское образование – как средство воспитания молодежи в духе мира; идея общечеловеческой ценности, основывающаяся на интернационализме, интерсоциальном воспитании; идея гуманистического, всестороннего развития личности, базой реализации которой являются олимпийское образование молодежи, олимпийская субкультура; идея приоритета этических ценностей, исходя из философии Fair Play. Данные идеи и принципы особо актуальные и не потеряли своей ценности и в современном мире. В настоящее время они реализуются через олимпийское образование, где олимпизм выступает основой олимпийского образования.</p>	Коммерциализация и профессионализация спорта и др.
	2. Религия;	Религиозная аскеза.		
	3. Эллинская система воспитания;	3 части (физическая, интеллектуальная, музыкальная).		
	4. Античного спорта.	Экехерия, допускались свободорожденные греки, эллинские судью следили за соблюдением нравственного принципа и т.д.		

Таким образом, олимпизм является особой духовной доктриной, которая берет свое начало в Древней Греции. Под влиянием времени от Кубертеновского олимпизма до современного понимания спорта меняется его мировоззренческий смысл под влиянием различных эпох. Однако, такое феноменальное явление зародившееся еще в античные времена не теряет своей актуальности и в современное время. Проблема культурного воспитания и образования в современное время является одной из актуальнейших в любом государстве. Олимпизм и его философия имеет огромный гуманистический потенциал и способен оказывать воздействие на каждого человека, а через призму человека соответственно и на все общество в целом.

1.4. Содержание и модели дистанционных технологий обучения

На основе анализа научно-методической литературы встречаются различные точки зрения авторов изучающих ДО по вопросу определения понятия. Многие авторы приводят различную интерпретацию данного определения. Перед нами стояла задача, проанализировать наиболее часто встречающиеся определения ДО различных авторов в учебно-методической, научно-публицистической литературе, так же под наш контроль попали и интернет ресурсы.

Как отмечает А.А. Андреев, несмотря на многолетний отечественный и зарубежный опыт по теории и практике ДО, отсутствует общепринятое определение данного понятия. Такое положение дел, можно считать естественным для нового направления, а многочисленность определений подтверждает в целом актуальность и новизну направлений исследований ДО (Шаров В.С. Дистанционное обучение: форма, технология, средство // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009. №4. С. 236-240; Шаров В.С. Дистанционное обучение: форма, технология, средство // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009. №94. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/distantcionnoe-obuchenie-forma-tehnologiya-sredstvo> (дата обращения: 02.06.2014; Андреев А.А. К вопросу об определении понятия «дистанционное обучение». [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: http://www.e-joe.ru/sod/97/4_97/st096.html (дата

обращения 31.05.2014) и др). Так же существует проблема путаницы между определениями дистанционное образование и дистанционное обучение (Пьянников М.М. К вопросу о понятиях «Дистанционное обучение» и «Дистанционное образование» // Гуманитарный вектор. 2010. № 1. С. 41–45; Пьянников М.М. К вопросу о понятиях «Дистанционное обучение» и «Дистанционное образование» // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. 2010. №. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatiyah-distantcionnoe-obuchenie-i-distantcionnoe-obrazovanie> (дата обращения: 02.06.2014). На основе данных суждений было решено рассматривать определения только дистанционного обучения т.к. данное понятие является сутью диссертационной работы.

Наиболее часто встречающиеся определения понятия ДО:

– новая организация образовательного процесса, базирующаяся на принципе самостоятельного обучения студента. Среда обучения характеризуется тем, что учащиеся в основном, а часто и совсем, отдалены от преподавателя в пространстве и (или) во времени, в то же время они имеют возможность в любой момент поддерживать диалог с помощью средств телекоммуникации;

– совокупность информационных технологий, обеспечивающих доставку обучаемым основного объема изучаемого материала, интерактивное взаимодействие обучаемых и преподавателей в процессе обучения, предоставление студентам возможности самостоятельной работы по освоению изучаемого учебного материала, а также в процессе обучения;

– это новая ступень заочного обучения, на которой обеспечивается применение информационных технологий, основанных на использовании персональных компьютеров, видео и аудиотехники, космической и оптоволоконной техники (Проблемы информатизации высшей школы / Гос. НИИ системной интеграции. М., 1995. Вып. 3; Додока С.Н. Информационные и телекоммуникационные технологии в образовании [Текст] // М., 1999; Захарова И.Г. Информационные технологии для качественного и доступного образования [Текст] // 2002. № 1. Педагогика. С. 27-34; Закотнова П.В. Подготовка преподавателей вуза к деятельности в системе дистанционного обучения: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Омск, 2004. 22 с; Чистяков В.А. Взаимодействие субъектов образовательного процесса в системе дистанционного обучения (на

примере вуза физической культуры): дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2004; Чистяков В.А. Взаимодействие субъектов образовательного процесса в системе дистанционного обучения (на примере вуза физической культуры): автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2004; Чистяков В.А. Взаимодействие субъектов образовательного процесса в системе дистанционного обучения: монография. СПб.: [б. и.], 2004).

Как отмечает Е.С. Полат с соавторами ДО – это взаимодействие учителя и учащихся между собой на расстоянии, отражающее все присущие учебному процессу компоненты (цели, содержание, методы, организационные формы, средства обучения) и реализуемое специфичными средствами Интернет-технологий или другими средствами, предусматривающими интерактивность (Полат Е.С., Бухаркина М.Ю., Моисеева М.В. Теория и практика дистанционного обучения. Учеб. пособие для студ. высш. пед. учебн. заведений, М.: Издательский центр «Академия», 2004. 416 с; Недкова А.С. Виды моделей дистанционного обучения // Фан-наука. 2013. №11 (26). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vidy-modeley-distantsionnogo-obucheniya> (дата обращения: 02.06.2014). По мнению А.А. Андреева ДО – это синтетическая, интегральная гуманистическая форма обучения, базирующаяся на использовании широкого спектра традиционных и новых информационных технологий и их технических средств, которые применяются для доставки учебного материала, его самостоятельного изучения, диалогового обмена между преподавателем и обучающимся, причем процесс обучения в общем случае не критичен к их расположению в пространстве и во времени, а также к конкретному образовательному учреждению (Андреев А.А. К вопросу об определении понятия «дистанционное обучение». [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: http://www.e-joe.ru/sod/97/4_97/st096.html. (дата обращения 31.05.2014). А. Недкова дает свое определение: ДО является новой специфической формой, которая отличается от традиционных форм обучения: дневной и заочной. В условиях новой образовательной парадигмы, ДО предполагает иные методы и организационные формы обучения, иные технические средства, а также иную форму взаимодействия между обучающимся и обучаемым, между самими обучаемыми. Как современная альтернативная образовательная форма ДО включает систему из компонентов в соответствии с европейскими образовательными требованиями и

стандартами: цели, учебные планы и программы, методы, организационные формы и средства обучения (Недкова А. Дистанционное обучение как образовательная форма. Международная научная конференция «Образование, наука, экономика и технологии». Б., ФОН, 4-5.09.2012, кн. 2 том 8, с. 12-17). Специалисты с Московского государственного университета экономики, статистики и информатики дают свою интерпретацию ДО – это «технология обучения на расстоянии, при которой преподаватель и обучаемые физически находятся в различных местах. Ранее ДО означало заочное обучение. Сейчас это средство обучения, использующее кейс, телевизионные и сетевые технологии обучения» (Московский государственный университет экономики, статистики и информатики Открытое образование. Термины и определения [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.info.mesi.ru/program/program/glossaru_00.html). Как отмечает, В.И. Левин, ДО – это обучение без контакта (или при минимальном контакте) с преподавателем с помощью специально подготовленных учебников, ориентированных на самообучение и излагающих материал замкнуто, так что он понятен без обращения к другим источникам, и, кроме того, содержащих проверочные, закрепляющие и развивающие вопросы, позволяющие учащемуся самостоятельно управлять процессом своего обучения» (Левин В.И. Дистанционное обучение в России: положение и проблемы // V Междунар. науч. - практ. конфер. «Проблемы образование в современной России и на постсоветском пр-ве». Сб. статей. Пенза: Изд-во ПДЗ, 2005). По мнению Е.С. Рапацевич ДО – это форма обучения на расстоянии, при которой «доставка» учебного материала и учебное взаимодействие педагога, и обучающегося обеспечивается с помощью современных технических средств: телевидения, радио, компьютерная сеть (Рапацевич Е.С. Педагогика [Текст]: Большая советская энциклопедия. Мн., 2005). Как отмечает группа исследователей Б.М. Бим-Бад, М.М. Безруких, В.А. Болотов, Л.С. Глебова ДО – это технология целенаправленного и методически организованного руководства учебно-познавательной деятельностью учащихся (независимо от уровня получаемого ими образования), проживающих на расстоянии от образовательного центра (Бим-Бад Б.М., Безруких М.М., Болотов В.А., Глебова Л.С. Педагогический энциклопедический словарь. М., 2008). А.Т. Хроленко

отмечает, ДО как основа открытого образования – технология непрерывного обучения, когда основные учебные процедуры происходят в условиях территориальной и временной разобщенности обучаемого и обучающего (Хроленко А.Т., Денисов А.В. Современные информационные технологии для гуманитария. М., 2008). По мнению А.Н. Романов, В.С. Торопцов, Д.Б. Григорович ДО – это целенаправленный процесс интерактивного (диалогового), асинхронного или синхронного взаимодействия преподавателя и студентов между собой и со средствами обучения, индифферентный к их расположению в пространстве и времени (Романов А.Н., Торопцов В.С., Григорович Д.Б. Технология дистанционного обучения в системе заочного экономического образования. М., 2000) (таблица 1.3.).

Таблица 1.3. – Различные трактовки определения «Дистанционное обучение»

Автор	Определение «Дистанционное обучение»
<p>Проблемы информатизации высшей школы / Гос. НИИ системной интеграции. М., 1995. Вып 3.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – новая организация образовательного процесса, базирующаяся на принципе самостоятельного обучения студента. Среда обучения характеризуется тем, что учащиеся в основном, а часто и совсем, отдалены от преподавателя в пространстве и (или) во времени, в то же время они имеют возможность в любой момент поддерживать диалог с помощью средств телекоммуникации; – совокупность информационных технологий, обеспечивающих доставку обучаемым основного объема изучаемого материала, интерактивное взаимодействие обучаемых и преподавателей в процессе обучения, предоставление студентам возможности самостоятельной работы по освоению изучаемого учебного материала, а также в процессе обучения; – это новая ступень заочного обучения, на которой обеспечивается применение информационных технологий, основанных на использовании персональных компьютеров, видео и аудиотехники, космической и оптоволоконной техники.

Продолжение таблицы 1.3. – Различные трактовки определения «Дистанционное обучение»

Е.С. Полат	– взаимодействие учителя и учащихся между собой на расстоянии, отражающее все присущие учебному процессу компоненты (цели, содержание, методы, организационные формы, средства обучения) и реализуемое специфичными средствами Интернет-технологий или другими средствами, предусматривающими интерактивность.
А.А. Андреев	– синтетическая, интегральная гуманистическая форма обучения, базирующаяся на использовании широкого спектра традиционных и новых информационных технологий и их технических средств, которые применяются для доставки учебного материала, его самостоятельного изучения, диалогового обмена между преподавателем и обучающимся, причем процесс обучения в общем случае не критичен к их расположению в пространстве и во времени, а также к конкретному образовательному учреждению.
А. Недкова	– ДО является новой специфической формой, которая отличается от традиционных форм обучения: дневной и заочной.
Специалисты Московского, ун-та экономики	– технология обучения на расстоянии, при которой преподаватель и обучаемые физически находятся в различных местах.
В.И. Левин	– обучение без контакта (или при минимальном контакте) с преподавателем с помощью специально подготовленных учебников, ориентированных на самообучение и излагающих материал замкнуто, так что он понятен без обращения к другим источникам, и, кроме того, содержащих проверочные, закрепляющие и развивающие вопросы, позволяющие учащемуся самостоятельно управлять процессом своего обучения.
Е.С. Рапацевич	– форма обучения на расстоянии, при которой «доставка» учебного материала и учебное взаимодействие педагога, и обучающегося обеспечивается с помощью современных технических средств (телевидения, радио, компьютерная сеть).

Продолжение таблицы 1.3. – Различные трактовки определения «Дистанционное обучение»

Б.М. Бим-Бад, М.М. Безруких, В.А. Болотов, Л.С. Глебова	– технология целенаправленного и методически организованного руководства учебно-познавательной деятельностью учащихся (независимо от уровня получаемого ими образования), проживающих на расстоянии от образовательного центра.
А.Т. Хроленко	– технология непрерывного обучения, когда основные учебные процедуры происходят в условиях территориальной и временной разобщенности обучаемого и обучающего.
А.Н. Романов, В.С. Торопцов, Д.Б. Григорович	– целенаправленный процесс интерактивного (диалогового), асинхронного или синхронного взаимодействия преподавателя и студентов между собой и со средствами обучения, индифферентный к их расположению в пространстве и времени.

Кроме приведенных выше определении ДО, есть и другие трактовки данного понятия. Однако из всего вышеизложенного можно сделать вывод, о том, что среди ученых не существует единого мнения определения ДО, так как это понятие еще не достаточно «прижилось» в различные сферы деятельности. Но с уверенностью можно сказать, что использование ДО набирает значительные обороты в различных сферах деятельности человека. Каждый ученый стремится изложить, истолковать данное определение как можно ближе к своей сфере деятельности.

Таким образом, на основании теоретического анализа и обобщения научно-методической литературы установлено: несмотря на многолетний отечественный и зарубежный опыт по теории и практике ДО отсутствует общепринятое определение данного понятия. Такое положение дел характеризует актуальность и новизну направлений исследований ДО. Нами в процессе исследования были проанализированы множество трактовок различных авторов понятия ДО наиболее часто встречающихся в научно-методической литературе, исходя из этого мы путем анализа и систематизации выделили его основные характеристики и дали

свое авторское определение. ДО – это новая организация, то есть форма обучения, характеризующаяся, что обучаемый и обучающий находятся на расстоянии, они могут взаимодействовать синхронно и асинхронно с помощью различных информационных технологий, которые обеспечивают доставку материала специально подготовленного для ДО.

При внедрении дистанционных технологий в образовательный процесс, необходимо задуматься какую модель ДО целесообразно использовать в конкретном учреждении образования (университете, школе и т.д.). При выборе модели ДО конкретного правила не существует. Следует проанализировать множество факторов, оказывающих влияние на ДО: техническое обеспечение учреждения, возможность приобретения необходимого оборудования и ресурсов, наличие в учреждении образования соответствующего числа специалистов в области электронного обучения (Антипова М.В. Обоснование введения спецкурса «История и теория олимпизма» в учебный процесс общеобразовательных школ // Физическое воспитание детей Санкт-Петербурга: (материалы городской научно-практической конференции – апрель 1998 г.) / Ком. по образованию Администрации СПб. Центр физ. культуры, здоровья детей и подготовки олимпийского резерва. СПб., 1998. С. 49-50; Агапов И.Г., Додока С.Н. Формирование общих компетенций школьников в процессе дистанционного обучения [Текст]: история и теория. М., 2000; Антипова М. Концептуальные основы дистанционного олимпийского образования школьников 10–11 классов // Практика олимпийского образования: материалы конф. «Практика олимпийского образования» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15–18 июня 2002 г., г. Москва) / авт.– сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанисов. М., 2002. С. 13-17; Аверьянов Л.А. Роль дистанционного образования в преодолении социальных противоречий нашего времени [Текст] / Дистанционное и виртуальное обучение. 2007. № 11. С. 8-15 и др).

При анализе научно-методической литературы модели ДО различными авторами классифицируются по-разному в зависимости от определенных критериев.

А.А. Андреев, В.И. Солдаткин классифицирует модели ДО от вида учебного материала и технических средств передачи информации:

Консультационная модель. Ядро модели – количество и качество консультаций, определяющих объем учебного материала для самостоятельной работы студента. Результаты контроля объявляются сразу или через 2-3 недели с согласия педагога и с учетом индивидуального плана студента.

Модель корреспонденции (переписки). По данной модели организация учебного процесса предполагает после оформления необходимых документов выдачу студенту пакета учебных материалов, и прикрепления его к преподавателю, который будет консультировать, и проверять контрольные работы. Информационный обмен осуществляется по почте.

Модель регулируемого самообучения. Стержневая характеристика данной модели – большая самостоятельность студента, его свобода в выборе средств, методов и наличие у него необходимого времени на подготовку по дисциплине. Обучение происходит с помощью заданий, вопросов и учебного материала. Допустимо в ожидаемых случаях самооценка студентом качества знаний с помощью тестовых заданий.

Модель кейс – технологий. Предполагает вручение студенту после прохождения им установочных лекций кейс-пакета учебных материалов. На установочном занятии педагог инструктирует студента относительно работы с учебно-методической литературой. Самостоятельная работа основа учебной деятельности по данной модели. Как отмечает, М.Е. Вайндорф-Сысоева, В.А. Шитова есть два вида данной технологии с применением веб-сайта (системы дистанционного обучения СДО) для размещения набора учебно-методических материалов и без него. Если не планируется использование СДО, безусловно, эффективность внедрения ДО будет не высокой, т.к. не предусматривается обратная связь участников учебного процесса. Студент, получив учебный материал, изучает все самостоятельно. При такой модели возможно создание кейсов и рассылка их через электронную почту, общение по телефону и электронной почте (Вайндорф-Сысоева М.Е., Шитова В.А. О моделях применения дистанционных образовательных технологий в современном вузе // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. 2013. №4. С. 29-34).

Радиотелевизионная модель. Обеспечивает доставку студенту учебной информации по телевидению, радио, радиотрансляционным сетям. Она предполагает лекции по радио, телевидению и т.д.

Модель сетевого обучения. Реализуется, прежде всего, через Интернет. Информация о кафедре, дисциплине и распорядке обучения располагается на сайте сервера университета. Студент получает пароль для самостоятельного доступа к учебной информации и координаты педагога для индивидуального консультирования и прохождения тестирования. Общение по электронной почте (Андреев А.А., Солдаткин В.И. Дистанционное обучение: сущность, технология, организация. М., 2000; Хисматулин С.А. Преподавание теории и методики физического воспитания и спорта с использованием дистанционных образовательных технологий: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук. Санкт-Петербург, 2006).

Дж. Тейлор классифицирует модели ДО в зависимости от использованных средств принятия и передачи информации:

Корреспондентская модель – основана на использовании печатных материалов;

Мультимедийная модель – осуществляется путем использования печатных материалов, аудиокассет, видеокассет, компьютерного обучения;

Модель телеобучения – базируется на применении телесистем для обеспечения возможностей синхронной коммуникации. Включает в себя: видеоконференцию, аудио-телеконференцию, аудиографическую связь, телетрансляцию и др;

Модель Интернет-обучения – осуществляется через многообразие средств коммуникации и представления учебного содержания, предлагаемого мировыми сетями. Включает в себя: интерактивную мультимедиа в диалоговом режиме, Интернет доступ к WEB-ресурсам, компьютерную связь (Кечиев Л.Н., Алешин А.В. Дистанционное обучение в сети Интернет [Текст] // Внешкольник. 2001. № 11. С. 19-21).

Интеллектуальная модель обучения – включает в себя: интерактивную мультимедиа в диалоговом режиме, Интернет доступ к WEB-ресурсам, компьютерную связь с автоматизированная системой ответа (Taylor J. Fifth generation

distance education. e-Journal of Instructional Science & Technology, 2001 4(1), 1-14. Режим доступа: [http // www. eprints.usq.edu.au/136](http://www.eprints.usq.edu.au/136) (дата обращения 09. 06. 2014).

Е.С. Полат классифицирует модель ДО на основании образовательной институции:

Основные положения данной модели:

– обучение ориентировано в зависимости от университетских требований, предназначено студентам, которые по разным причинам не могут посещать дневные учебные школы;

– университетское обучение (на базе одного университета). Включает в себя целую систему обучения студентов, которые учатся на расстоянии заочно или дистанционно на основе информационных технологий и компьютерных телекоммуникационных систем;

– сотрудничество нескольких образовательных институций, участвующих в создании учебных программ для заочного или ДО: обучение в специализированных образовательных институциях; автономные учебные системы. Обучение проводится с помощью теле-радио-программ, компакт-дисков, а также дополнительных печатных материалов;

– неформально интегрированное ДО на основе мультимедийных программ. Это программы самообразования, для аудитории людей, которые по каким-то причинам не смогли закончить свое образование (Полат Е.С., Бухаркина М.Ю., Моисеева М.В. Теория и практика дистанционного обучения. М., 2004. С. 80-82; Кукушкин В.С. Теория и методика обучения. Ростов н/Д.: Феникс. 2005; Галяев В.С. О классификации моделей дистанционного обучения // Высшее образование в России. 2012. №4. С. 103-108; Недкова А.С. Виды моделей дистанционного обучения // Фан-наука. 2013. №11 (26). URL: [http:// cyberleninka.ru/article/n/vidy-modeley-distantsionnogo-obucheniya](http://cyberleninka.ru/article/n/vidy-modeley-distantsionnogo-obucheniya) (дата обращения: 02.06.2014).

Т.П. Воронина, В.П. Кашицина О.П. Молчанова в своей монографии дали свою классификацию моделей ДО:

– традиционное заочное обучение;

– открытое образование;

– телеобразование;

– виртуальные учебные залы и виртуальные университеты (Воронина Т.П., Кашицин В.П., Молчанова О.П. Образование в эпоху новых информационных технологий. М., 2006).

Как описывает М.Г. Гордиенко в своей статье Институт ДО, университет в Мериленд, Соединенные штаты Америки предлагает классификацию моделей ДО в зависимости от организации учебного процесса:

– модель рассеянных учебных залов. Эта модель основывается на организации учебного процесса в реальное время. Занятия проводятся с одновременно «удаленными» студентами, посредством интерактивных телекоммуникаций, видеоконференций. Применение модели предполагает, что обучаемые будут «становиться» в определенное зафиксированное время перед своими компьютерами или в аудиториях, оборудованных средствами для видеоконференций.

– модель самостоятельной работы учащихся (независимое обучение). Эта модель ставит учащихся работать самостоятельно в асинхронном режиме. Они обеспечиваются всеми необходимыми методическими и учебными материалами, а также подробно разработанными учебными программами. У учащихся есть возможность устанавливать контакт с консультантом (преподавателем), который отвечает на поставленные вопросы, оценивает их работу. Контакты можно осуществлять через: телефон, голосовую почту, телеконференции, электронную почту или обычную почту.

– модель открытого образования предполагает использование традиционных печатных материалов, а также иные средства обучения, как: (видеозаписи), которые обеспечат студентам возможность работать с индивидуальным образовательным темпом. Для групповой работы с учащимися при этой модели необходимо применение интерактивных телекоммуникационных технологий (Бурмистрова А.С. Дистанционное обучение: эволюция технологии [Текст] // Акад. проф. образования, журн. «Проф. образование». М., ИСОМ, 2006. 42 с; Гордиенко М.Г. Классификация моделей дистанционного обучения взрослых. Кременчугский национальный университет имени Михаила Остроградского, Украина. 2012. www.ipro.grsu.by; Недкова А.С.

Виды моделей дистанционного обучения // Фан-наука. 2013. №11 (26). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vidy-modeley-distantsionnogo-obucheniya> (дата обращения: 09.06.2014) и др).

На основании анализа научно-методической литературы мы не ставили перед собой задачу исследовать все существующие модели ДО во всем мире. Перед нами стояла задача дать общее представление о моделях ДО используемых в обучении студенческой молодежи (описанных в литературе наиболее часто). В соответствии с сутью диссертационной работы нас наиболее интересуют две модели ДО (кейс-технологии и сетевые технологии). На основании изученных материалов и для облегчения проведения последующих исследований представляем таблицу, наглядно демонстрирующую особенности каждой из моделей ДО (таблица 1.4.).

Таблица 1.4. – Характеристика форм (моделей) дистанционного обучения

Модель ДО	Доставка учебных материалов	Средства обучения	Средства дидактического взаимодействия	Формы занятий
Кейс-технологии	Очно или через интернет, по электронной почте	Печатные учебные пособия, компьютерные программы, аудио, видеоматериалы	Очно, телефон, факс, электронная почта	Установочные занятия, лекции, семинары, самостоятельная работа
Сетевые технологии	Через интернет	Аудио, видеоматериалы, печатные учебные пособия	Сетевые видеоконференции и дискуссии, электронная почта	Онлайн-семинары, лекции, практические занятия, консультации, самостоятельная работа

Таким образом, на основании представленной таблицы можно увидеть отличительные черты двух моделей ДО. Если кейс-технологии предполагают встречу студента с преподавателем, очную передачу материалов, то в сетевой технологии такого не предусмотрено, взаимодействие преподавателя со

студентами проходит в сети Интернет, что безусловно требует от педагога поиска средств дидактического контроля через Интернет.

Заключение по главе

На основе анализа научно-методической литературы установлено, что впервые термин «Олимпийское образование» появился в XX веке. Его автор основоположник современного олимпийского образования барон Пьер де Кубертен. Методическую базу, закладываемую Пьером де Кубертенем в основу будущего олимпийского образования можно представить в виде трех последовательных этапов:

1. Истоки идеи олимпийского образования;
2. Формирование основ олимпийского образования;
3. Становление и развитие олимпийского образования.

Анализ специальной литературы свидетельствует о том, что значительная работа по внедрению олимпийского образования проводится в таких странах, как Греция, Россия, Австралия, Украина, Белоруссия и др.

Во многих странах подготовка (Белоруссия, Украина, Россия) по олимпийскому образованию студентов включает различные аспекты системы знаний в области олимпийского движения и олимпийского спорта как базовой основы для освоения системы знаний по избранному профилю, также это способствует расширению общего кругозора будущих специалистов. В настоящее время во многих странах мира подготовлены разнообразные методические материалы, написано множество научно-методической литературы, проводятся различные конгрессы, международные конференции и все это способствует продвижению идей олимпизма среди подрастающего поколения.

Характерной особенностью олимпийского образования в России выступает глубокая разработанность гуманистических проблем и внедрение олимпийского образования в массы людей. Украина нацеливалась на фундаментальные, методологические исследования по теории и практике олимпизма. Олимпийское

образование в Белоруссии, выступает как общечеловеческая ценность, как существенный элемент культуры, основанный на внедрении идеалов и ценностей олимпизма в процесс образования.

Олимпизм является особой духовной доктриной, которая берет свое начало в Древней Греции. Если рассматривать олимпизм в историческом аспекте, можно выделить 3 его этапа: античный, кубертеновский, посткубертеновский. Под влиянием времени от античного, Кубертеновского олимпизма до современного понимания спорта меняется его мировоззренческий смысл под влиянием различных эпох. Концепция Кубертеновского олимпизма за время развития спорта значительно видоизменилась, потеряли свое значения многие ее стержневые положения (принцип любительства, кубертеновский идеал атлета и др). Олимпийское движение столкнулось с массой современных проблем (вызовов) (политизация олимпийских игр, национализм, расизм, коммерциализация и профессионализация, допинг, маскулинизация, насилие, дискриминации в спорте и др). Данные вызовы олимпийскому движению интегрировались в единое целое, хотя на протяжении эволюции олимпийского движения они встречались как часть целого. Многие положения Олимпийской хартии остаются декларируемыми, современные реалии спорта показывают другую картину.

Однако, такое феноменальное явление зародившееся еще в античные времена не теряет своей актуальности и в современное время. Проблема культурного воспитания и образования в современное время является одной из актуальнейших в любом государстве. Олимпизм и его философия имеет огромный гуманистический потенциал и способен оказывать воздействие на каждого человека, а через призму человека соответственно и на все общество в целом.

Результаты многочисленных исследований по олимпийскому образованию (В.И. Столяров, И.В. Барина, К.Н. Ефременков и др), проведенных среди различных слоев населения, свидетельствуют о том, что наряду с растущим

интересом молодежи к спорту, Олимпийским играм, наблюдается слабое усвоение ими идеалов, ценностей и традиций олимпизма.

Как показывает практика олимпийского образования, различные его формы используются в вузах физической культуры, где существуют региональные олимпийские академии. Вместе с тем, не встречается использования дистанционного обучения как формы организации олимпийского образования в вузах, как физкультурного, так и не физкультурного профиля.

В процессе исследования были проанализированы множество трактовок понятия ДО, наиболее часто встречающихся в научно-методической литературе, исходя из этого мы путем систематизации выделили основные характеристики ДО. Дистанционное обучение – это новая организация, то есть форма обучения, характеризующаяся тем, что обучаемый и обучающий находятся на расстоянии, они могут взаимодействовать синхронно и асинхронно с помощью различных информационных технологий, которые обеспечивают доставку материала специально подготовленного для ДО.

Как отмечают, А.А. Андреев, Е.С. Полат, С.А. Щенников технологии ДО позволяют осуществлять обучение на расстоянии, не снижая качества за счет индивидуализации, активных методов обучения, двухстороннего взаимодействия преподавателя и обучающегося. При внедрении дистанционных технологий в образовательный процесс, следует проанализировать факторы оказывающие влияние на ДО (техническое обеспечение, возможность приобретения необходимого оборудования и ресурсов, наличие в учреждении образования соответствующего числа специалистов в области дистанционного обучения. Различные авторы классифицируют модели ДО от определенных критериев. Наиболее часто встречающиеся модели ДО: консультационная, корреспонденции, регулируемого самообучения, кейс-технологий, радиотелевизионная, сетевого обучения, мультимедийная, интернет обучения, интеллектуальная, традиционное заочное обучение, открытое образование, телеобразование, виртуальные учебные залы и университеты, рассеянных учебных залов, самостоятельной работы учащихся (независимое обучение), открытого образования и др. В соответствии с

подбором модели дистанционного обучения исходя из условий вуза (анализ факторов влияющих на выбор дистанционной модели) нас наиболее интересуют две модели ДО (кейс-технологии и сетевые технологии). Модель кейс-технологий характеризуется: доставкой учебных материалов (очно или через интернет, по электронной почте), средствами обучения служат (печатные учебные пособия, компьютерные программы, аудио, видеоматериалы) средствами дидактического (очно, телефон, факс, электронная почта), формами обучения определены (установочные, лекции, семинары, самостоятельная работа). Модель сетевых технологий характеризуется (доставка учебных материалов через интернет, средствами обучения являются аудио, видеоматериалы, печатные учебные пособия, средствами дидактического взаимодействия являются сетевые видеоконференции и дискуссии, электронная почта, формами обучения являются онлайн-семинары, лекции, практические занятия, консультации, самостоятельная работа.

Таким образом, возникает противоречие между потребностями во внедрении дистанционного обучения и его отдельных технологий в систему олимпийского образования учащейся молодежи и отсутствием научно-методических разработок в данной области.

ГЛАВА 2. МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Методы исследования

При проведении исследования использовались следующие методы:

- теоретический анализ, обобщение литературных и документальных источников;
- контент-анализ документальных материалов и научных публикаций;
- метод сравнения и аналогии;
- изучение сети интернет (интернет поиск);
- метод опроса (анкетирование);
- тестирование;
- педагогическое моделирование;
- педагогический эксперимент;
- математической обработки экспериментальных данных.

2.1.1. Теоретический анализ, обобщение литературных и документальных источников

Теоретический анализ, обобщение и систематизация данных научно-методической литературы позволили определить проблемную ситуацию, объект, предмет и цели исследования, сформировать рабочую гипотезу и наметить основные задачи исследования. Изучались учебники, монографии, учебные пособия, методические рекомендации, научные статьи, газетные публикации, диссертационные работы, тезисы докладов, позволяющие обосновать проблемную область в обучении олимпийскому образованию.

Существенной основой исследования было изучение диссертационных работ по:

– олимпийскому образованию Ю.М. Чернецкого, А.Т. Контанистова, В.Н. Сергеева, Г.М. Поликарповой, Б.Ф. Курдюкова, В.М. Разуванова, И.А. Ефременковой в данных работах отражены отдельные аспекты реализации олимпийского образования в российском образовательном пространстве вузов физической культуры. Работы, посвященные проблеме олимпийского образования, а именно разработке технологий и методик организации олимпийского образования в различных возрастных группах И.В. Бариновой, Л.В. Парфеновой, А.Т. Паршиков, М.А. Захарова, Р.А. Пирожникова, Г.А. Рагозиной, Г.М. Поликарповой, А.А. Сучилина, В.Н. Сергеева и др.

– дистанционному обучению А.А. Андреев, В.А. Чистяков, С.А. Хисматулин, Н.Ю. Иванова и др.

2.1.2. Контент-анализ документальных материалов и научных публикаций

Данный метод исследования способствовал качественному исследованию документов, которые помогли более глубокому анализу олимпийского образования студентов.

В качестве эмпирических объектов изучения нами использовались, прежде всего, следующие документы:

– приказ Министерства образования Российской Федерации и Олимпийского комитета России № 51/84а от 5 марта 1994 года «Об организации изучения вопросов олимпийского движения и Олимпийских игр»;

– государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (по специальностям «023300 – Физическая культура и спорт», «033100 – Физическая культура»);

– учебные планы, по вышеуказанным специальностям;

– учебные планы кафедры физического воспитания;

– учебно-методический комплекс по учебной дисциплине олимпийское образование.

В ходе анализа указанных документов, определялось содержание данной дисциплины.

Кроме того, контент-анализ применялся для выявления конкретных разделов глав, параграфов, посвященных вопросам олимпийского образования в учебниках, учебных пособиях и других учебно-методических материалах, рекомендуемых студентам.

2.1.3. Метод сравнения и аналогии

Использовался при отборе материала в модуль «Олимпийское образование». В данный модуль были включены только проверенные факты в области олимпийского образования. Проводилось сравнение организации олимпийского образования в различных вузах (сравнение учебных программ их содержания и др).

2.1.4. Изучение сети интернет (интернет поиск)

Изучались интернет сайты, связанные с тематикой дистанционного обучения и олимпийского образования. Проводился поиск научно-методических публикаций, учебной литературы. С помощью сети интернет проводился анализ электронных библиотек по вопросам содержания соответствующего материала связанного с темой диссертационного исследования. Так же с помощью сети интернет проходило дистанционное обучение в качестве модели сетевой технологии.

2.1.5. Метод опроса (анкетирование)

Разработанная анкета позволила определить роль олимпийского образования в системе профессиональной физкультурной подготовки специалистов по физической культуре и спорту. С этой целью определялось отношение студентов

к учебному предмету олимпийское образование и устанавливалось, какие идеалы, ценности, качества формируются у будущих специалистов в процессе его изучения. Анкета была составлена из 12 вопросов. Первые три вопроса даны для самостоятельной оценки посещения занятий по олимпийскому образованию, вопросы от 4 по 6 – собственная оценка знаний по дисциплине олимпийское образование, от 7 до 10 – определение идеалов, ценностей и качеств, которые формируются под воздействием олимпийского образования, 10–12 вопросы определяют, на что направлены знания по олимпийскому образованию, выделение проблем, собственное отношение к предмету (см. приложение Е).

В процессе исследования были разработаны 2 анкеты (начальное анкетирование и итоговое анкетирование).

Анкета начального анкетирования состояла из 10 вопросов, позволяющая определить сформированность системы знаний (олимпийской грамотности), отношений и интереса, умений и навыков использовать олимпийские знания в жизни (см. приложение А). Оценка анкетирования проводилась следующим образом: на основе количества верных и не верных ответов студентов определялось сформированность системы знаний. Пример: сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (1 балл) на основании верных ответов студентов. Не сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (0 баллов) на основании не верных ответов студентов. Так же на основании анкетных вопросов и вариантов ответов на вопросы устанавливался уровень интереса и отношения, умений и навыков в сфере олимпийского образования (высокий уровень 1 балл, низкий 0 баллов).

Начальное анкетирование было проведено в следующих учебных заведениях: Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов (СПбГУП) (n=245), Санкт-Петербургский университет управления и экономики (СПБУУиЭ) (n=95), «УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», город Горки, Республика Беларусь (БГСХА) (n=200), УО «Белорусский государственный университет физической культуры (БГУФК)

(n=60), Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург (n=40).

Итоговое анкетирование. После прохождения модуля «Олимпийское образование», нами была разработана специальная анкета позволяющая определить влияние данного модуля на студентов. Анкетный опрос состоял из 6 вопросов (см. приложение И). На основании вопросов и ответов определялась сформированность (1 балл) или не сформированность (0 баллов) приобщения к идеалам и ценностям олимпизма.

Опрос студентов. В модуле «Олимпийское образование», в котором разработаны базовые вопросы для проверки уровня знаний в сфере олимпийского образования (данный опросник предполагает самостоятельные ответы на вопросы. В конце опросника представлены правильные ответы) (см. приложение Ж).

2.1.6. Тестирование (бланковое)

Тестирование проводилось с целью определения влияния модуля «Олимпийское образование» на формирование олимпийской грамотности, приобщение к идеалам и ценностям олимпизма. Нами в процессе исследования были разработаны 2 теста в соответствии с содержанием разделов модуля.

Первый тест «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм». Состоял из 9 вопросов (включая вопросы по истории античных Олимпийских игр, античного олимпизма). Вопросы данного теста подбирались в соответствии с содержанием модуля «Олимпийское образование» (см. приложение Б).

Второй тест «Современное олимпийское движение» включал вопросы в сфере олимпийского движения от периода возрождения Олимпийских игр до современного периода проведения Олимпийских игр. Было составлено 9 вопросов, содержание которых соответствовало материалам разделов модуля (см. приложение В). Оценка анкетирования проводилась следующим образом: на основе количества верных и не верных ответов студентов определялось

сформированность системы знаний. Пример: сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (1 балл) на основании верных ответов студентов. Не сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (0 баллов) на основании не верных ответов студентов.

2.1.7. Метод педагогического моделирования

Использовался при построении теоретической модели модуля «Олимпийское образование». Суть метода моделирования заключается в построении модели и последующем теоретическом и (или) экспериментальном исследовании этой модели.

Для того чтобы создаваемая модель соответствовала своему назначению, необходимо, чтобы она соответствовала требованиям, обеспечивающих её функционирование, это:

- ингерентность (достаточная степень согласованности создаваемой модели со средой, в которой ей предстоит функционировать);
- простота, так как, во-первых, невозможно зафиксировать всё многообразие реальных ситуаций; во-вторых, необходимо использование модели как рабочего инструмента, который должен быть обозрим и понятен каждому; в-третьих, чем проще модель, тем она ближе к моделируемой реальности и тем она удобнее для использования;
- адекватность (означает возможность с помощью модели достичь поставленной цели проекта в соответствии со сформулированными критериями).

2.1.8. Педагогический эксперимент

Для определения эффективности применения дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов, в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов и Белорусской

государственной сельскохозяйственной академии был проведен констатирующий педагогический эксперимент.

В Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов, была выбрана сетевая модель т.к. техническое обеспечение, наличие в учреждении образования соответствующего числа специалистов в области электронного обучения, позволяло осуществлять обучение по данной модели. В Белорусской государственной сельскохозяйственной академии была выбрана модель кейс-технологий в соответствии с условиями вуза.

Для проверки эффективности применения дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов в «Национальном государственном университете физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург» был проведен педагогический эксперимент. Педагогический эксперимент проводился в течение следующего времени, с сентября 2014 года по январь 2015 года. Были сформированы две группы контрольная группа (КГ) $n=20$ и экспериментальная группа (ЭГ) $n=20$, все участники педагогического эксперимента студенты 5 курса, факультета «Летних олимпийских видов спорта».

Педагогический эксперимент предусматривал проведения занятий по олимпийскому образованию со студентами КГ и ЭГ. До проведения педагогического эксперимента группы были однородными. Студенты КГ занимались по традиционной программе. Студентам ЭГ вместо запланированной самостоятельной работы по традиционной методике было предложено пройти обучение на основе применения дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов. Также студенты ЭГ использовали материалы модуля в качестве подготовки к семинарским занятиям. В конце обучения было проведено анкетирование и тестирование (для определения олимпийской грамотности, приобщение к идеалам и ценностям олимпизма).

2.1.9. Математико-статистический анализ

Полученные результаты исследования обрабатывались с помощью методов математической статистики. Методы математической статистики применялись для обработки цифрового материала, полученного в ходе исследования. При этом рассчитывалось процентное соотношение отдельных составляющих в выборке испытуемых.

При сравнении двух выборок и установлении достоверности различий между выборками применялся метод углового преобразования Фишера (Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб., 2000).

2.2. Организация исследования

Исследование проводилось в четыре этапа.

Первый этап (2012 сентябрь-декабрь) – теоретический анализ, систематизация и изучение литературных и документальных источников. В ходе исследования выявлена проблемная ситуация, сформирована тема диссертации и рабочая гипотеза, поставлены цель и задачи работы, выбраны методы исследования. Осуществлялось изучение основной теоретической литературы по проблеме исследования. Апробация фрагментов диссертации на заседаниях кафедр (Теории и методики физической культуры, педагогики), научных конференциях, научных и газетных публикациях.

Второй этап – (2013 январь – декабрь) – проведение теоретического исследования, разработка дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов, подготовка к участию в XXIV Олимпийской научной сессии молодых ученых и студентов России «Олимпизм, олимпийское движение, Олимпийские игры (история и современность)».

На третьем этапе – (2013 март–апрель 2014) внедрение в практику модуля «Олимпийское образование», проведение анкетирования в различных вузах. Осуществлялась экспериментальная проверка эффективности применения

дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов, проводилась обработка и систематизация теоретического и экспериментального исследования. Формулировались выводы экспериментального исследования, выступление на конференциях, публикация результатов исследования.

На четвертом этапе – (2014–2016) анализ, обработка, обобщение и систематизация результатов проделанной научной работы; формулировка основных теоретических выводов и методических рекомендаций по проблеме исследования; оформление текста диссертации; выступление на конференциях, публикация результатов исследования.

Базы исследования: Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов, УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», г. Горки, Республика Беларусь, Санкт-Петербургский университет управления и экономики, Белорусский государственный университет физической культуры, Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург.

ГЛАВА 3. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ В СФЕРЕ ОЛИМПИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

3.1. Содержание дистанционного модуля «Олимпийское образование» студентов

Цель модуля «Олимпийское образование» – повышение олимпийской грамотности, приобщение к идеалам и ценностям олимпизма студентов вузов.

Разработанный модуль «Олимпийское образование» включает в себя следующие разделы: «Новости», «Теоретический раздел», «Лекторий», «Олимпийское образование в статьях», «Видеотека», «Проверь свои знания сам», «Анкетные опросы и тесты» (см. приложение М, Н, П).

Раздел «Новости» создан для своевременного оповещения о происходящих изменениях в модуле «Олимпийское образование». Напоминание о выполнении того или иного задания. Пример «Уважаемые студенты. Все кто подписан на обновления информации по кафедре Физического воспитания (и др.), в модуле «Олимпийское образование» обязательно нужно пройти анкетирование. В анкете нужно выбрать один вариант ответа.

«Теоретический раздел» создан для предоставления рекомендуемой учебно-методической литературы по олимпийскому образованию в электронном виде. В содержании данного раздела представлены авторские методические рекомендации «История Олимпийского движения», утвержденные на заседании кафедры Физического воспитания Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов (см. приложение П, С, У), Олимпийская хартия, различная литература по олимпийскому образованию (олимпийский учебник студента и т.д.) (Олимпийский учебник студента: Учеб. пособие для формирования системы олимп. образования в нефизкультурных высш. учеб. заведениях. М., Советский спорт, 2003; Олимпийский учебник студента: Учебное пособие для формирования системы олимпийского образования в нефизкультурных высших учеб. заведениях. М., Сов. спорт, 2004 и др). В содержании методических рекомендаций рассмотрены следующие вопросы:

освещена история зарождения античных Олимпийских игр, приведены самые распространенные мифы и легенды возникновения Древних Олимпийских игр, представлена программа античных состязаний, представлены победители античных Олимпийских игр, даны краткие особенности античного олимпизма. Раскрыты предпосылки возникновения современных Олимпийских игр. Раскрыт вклад Барона Пьера де Кубертена как основоположника возрождения современных Олимпийских игр. Рассмотрены все Игры Олимпиад и Олимпийские зимние игры, представлены организации руководящие олимпийским движением, дана биография президентов МОК.

Раздел «Лекторий» создан для мультимедийного сопровождения учебного процесса. В данном модуле представлен лекционный материал по олимпийскому образованию с вопросами, конкурс «Знаток олимпизма» в виде мультимедийных презентаций с вопросами и ответами, представлен иллюстрационный материал «Олимпийское образование в картинках». В содержании лекционного материала раскрыты следующие вопросы: Олимпийские игры Древней Греции ? Краткий обзор истоков олимпийского движения ? Исторические предпосылки зарождения и развития интереса к Олимпийским играм ? Роль Пьера де Кубертена в возрождении Олимпийских игр и разработке концепции олимпизма ? Исторические предпосылки возникновения и развития международного спортивного и олимпийского движения ? Образование МОК. Утверждение олимпийской хартии. Основополагающие принципы олимпийского движения. «Ода спорту». Определение понятий «Олимпизм», «Олимпийское движение», «Олимпиада», «Олимпийские игры». «Олимпийская символика и атрибутика». Роль международных спортивных федераций в содействии олимпийскому движению. НОК как основа структуры олимпийского движения. Правовой статус НОК. Тенденции дальнейшего развития международного спортивного и олимпийского движения. Содержание вопросов конкурса «Знаток Олимпизма». Теоретическая база вопросов используемых при проведении конкурса «Знаток Олимпизма» была составлена в соответствии с рассматриваемыми вопросами «Теоретическим разделом» и «Лекторием». Вопросы конкурса были составлены

по 4 уровням сложности. За первые 5 вопросов за каждый правильный ответ начисляется 1 балл (базовый уровень сложности); вопросы с 6 по 10 за каждый правильный ответ 2 балла (средний уровень сложности); вопросы с 11 по 15 за каждый правильный ответ 3 балла (высокий уровень сложности); вопросы с 16-21 за каждый правильный ответ 5 баллов (углубленный уровень сложности) (см. приложение Г, Д). Целью проведения конкурса является – приобщения к идеалам и ценностям олимпизма студентов вузов. Задачами конкурса являются – популяризация истории олимпийского движения, формирование олимпийской грамотности студентов вузов, формирование системы ценностно-мотивационных ориентаций и развитие интеллектуальных способностей, формирование физкультурно-спортивного образа жизни студентов вузов, определение лучших студентов обладающих знаниями в сфере олимпийского образования, определения влияния философии олимпизма (что является основой олимпийского образования) на культуру личности студентов. Так же в данном модуле представлена мультимедийная презентация «Олимпийское образование в картинках», которая помогает студентам с помощью наглядности ощутить «Историю олимпийского движения».

Раздел «Олимпийское образование в статьях» создан для более глубокого изучения отдельных тем по олимпийскому образованию. В данном разделе представлены публицистические и научные статьи ученых в сфере олимпийского образования. Так же подготовлены вопросы позволяющие определить усвоение материала (см. приложение И). В содержании раздела имеются следующие статьи: «Олимпийская символика», Человек, который жил олимпийским движением «Пьер де Кубертен», «Алексей Дмитриевич Бутовский», «Основы олимпийского движения», так же приведены библиографические ссылки, с помощью которых студенты могут найти интересующий их материал в сфере олимпийского образования.

Раздел «Видеотека» способствует усвоению материала посредством принципа наглядности в учебном процессе. В данном разделе представлены видеофильмы и видеоуроки по олимпийскому образованию. Содержание данного

раздела включает следующие видеофильмы: древние Олимпийские игры, древние олимпиады (в данных фильмах представлена философия и смысл древних Олимпийских игр), Пьер де Кубертен (в данном видеофильме представлена биография барона Пьера де Кубертена), кровь и слава древних Олимпийских игр, античные Олимпийские игры (фильмы включают рассказ про зарождение античных Олимпийских игр и проведение данных состязаний), история современного олимпийского движения от античности до современности, возрождение Олимпийских игр, Игры I–V Олимпиады, эмблема и флаг Олимпийских игр, олимпийский огонь, о первом Олимпийском чемпионе от России «Николай Панин-Коломенкин». Для проверки усвоения знаний раздела Видеотека подготовлены вопросы (см. приложение К).

Раздел «Проверь свои знания сам» создан для самостоятельной работы студентов с тестовыми заданиями по олимпийскому образованию. В данном разделе представлен материал в виде тестовых заданий с ответами для самостоятельной работы и анализа ответов на вопросы, опросник в котором разработаны базовые вопросы для проверки уровня знаний в сфере олимпийского образования (данный опросник предполагает самостоятельные ответы на вопросы. В конце опросника представлены правильные ответы) (см. приложение Ж). Представлен вариант конкурса «Знаток Олимпизма» в виде тестовых заданий, вариант конкурса «Капитанов» (см. приложение Л) в рамках конкурса «Знаток Олимпизма» в вопросах без варианта ответов, ответы приведены в отдельном документе.

Раздел «Анкетные опросы и тесты» создан для опроса студентов, который способствует узнать мнение студентов по вопросам в сфере олимпийского образования. Тестирование помогает определить уровень усвоения знаний. Автором диссертации были разработаны 2 анкеты и 2 теста (см. приложение А, Б, В, Е, И).

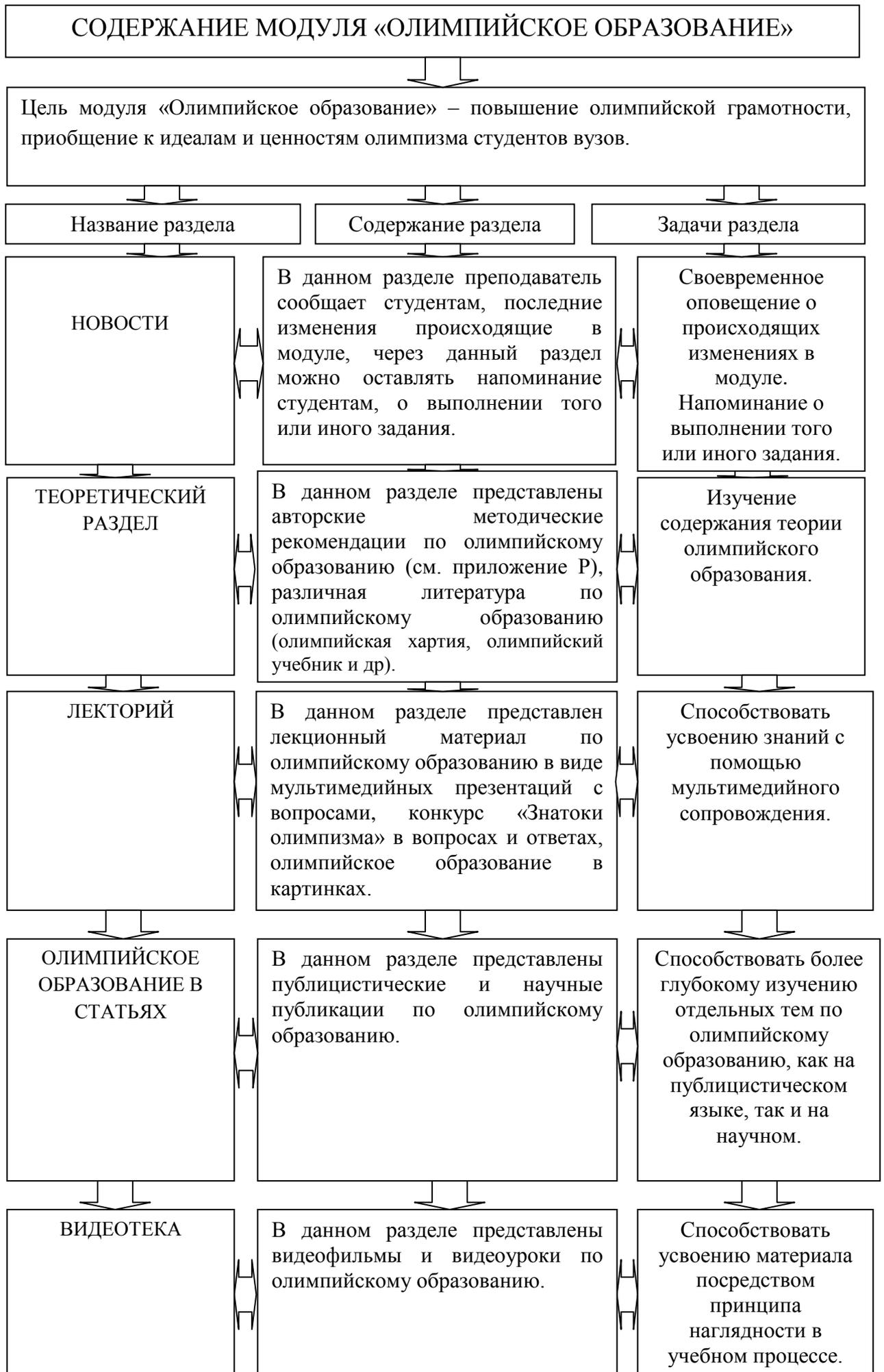
Начальное анкетирование. Цель определения уровня сформированности системы знаний в сфере олимпийского образования, определялась сформированность интереса, отношения и мотивации в сфере олимпийского

образования, умений и навыков использовать олимпийские знания в жизни. С учетом этого была разработана анкета, состоящая из 10 вопросов позволяющих определить сформированность системы знаний, интереса, отношения, мотивации в сфере олимпийского образования, практических умений и навыков использования олимпийских знаний в жизни. Перед дистанционным обучением студентов проводилось анкетирование, включающее тестовые вопросы позволяющие определить сформированность уровня знаний, интереса, отношения и мотивации в сфере олимпийского образования, умений и навыков использовать олимпийские знания в жизни.

Тестирование. Первый тест «Античные Олимпийские игры». Был составлен по вопросам истории античных Олимпийских игр. Вопросы данного теста подбирались в соответствии с содержанием модуля «Олимпийское образование». Было составлено 9 вопросов, содержание которых соответствовало материалам разделов модуля (см. приложение Б).

Второй тест «Современное Олимпийское движение» включал вопросы в сфере олимпийского движения от периода возрождения Олимпийских игр до современного периода проведения Олимпийских игр. Было составлено 10 вопросов, содержание которых соответствовало материалам разделов модуля (см. приложение В).

Итоговое анкетирование. После окончания обучения была разработана специальная анкета позволяющая определить влияние данного модуля на студентов (см. приложение И) (рисунок 3.1.).



Продолжение рисунка 3.1. – Теоретическая модель содержания модуля
«Олимпийское образование»

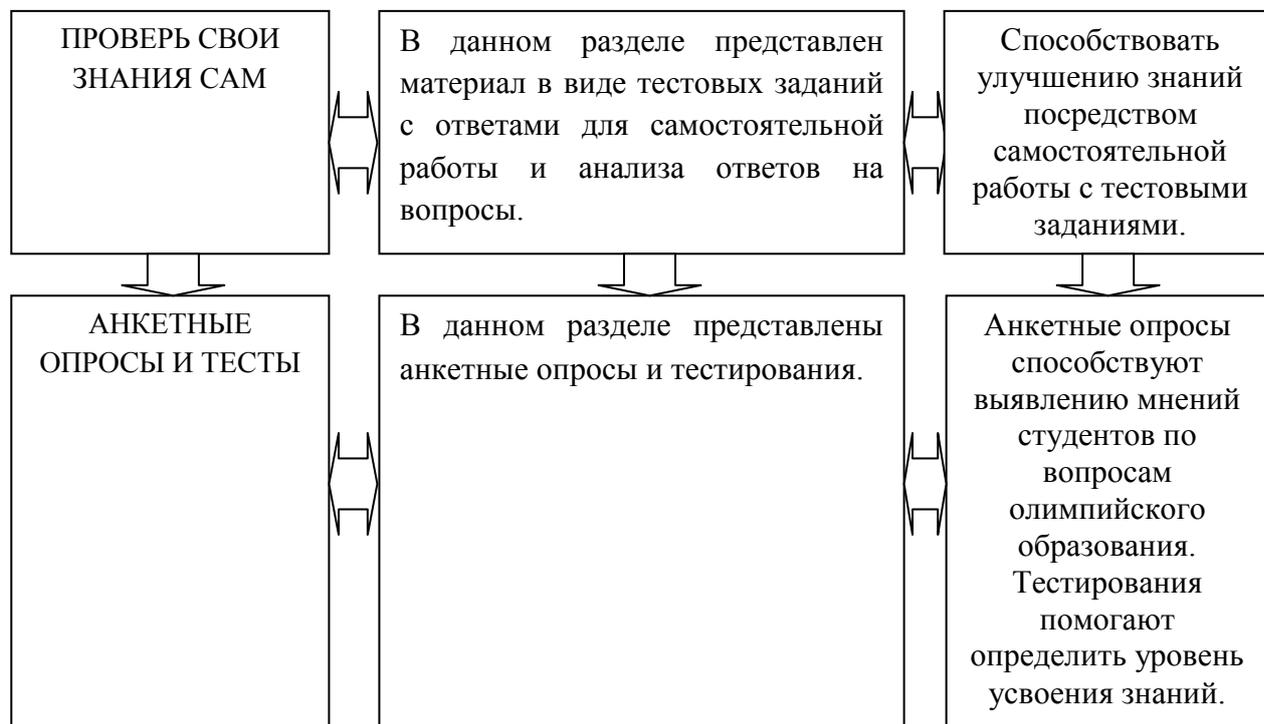


Рисунок 3.1. – Теоретическая модель содержания модуля «Олимпийское образование»

3.2. Дистанционная педагогическая технология в сфере олимпийского образования студентов

Нами разработана дистанционная педагогическая технология в сфере олимпийского образования студентов, которая представлена взаимосвязанными этапами: 1. Организационный; 2. Основной; 3. Контрольно-коррекционный (рисунок 3.2.).

Дистанционная педагогическая технология предполагает:

- разработку средства обучения;
- подбор модели дистанционного обучения исходя из условий вуза;
- системное взаимодействие преподавателя и студента на основе дидактической модели обучения;

– объективные критерии проверки эффективности обучения, которые будут способствовать: повышению эффективности обучения олимпийскому образованию, повышению олимпийской грамотности, приобщению к идеалам и ценностям олимпизма студентов вузов.

Таким образом, дистанционная педагогическая технология предполагает такую организацию дистанционного обучения, при котором достаточно четко определены основные операции действия педагога и студентов на каждом этапе, что при корректном выполнении приводит к достижению поставленных целей обучения.

3.2.1. Организационный этап дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Цель данного этапа – разработка модуля «Олимпийское образование». Основные операции данного этапа:

- поиск материалов в соответствии с тематикой модуля;
- комплектование содержания разделов модуля;
- внедрение модуля в учебный процесс дисциплины «Физическая культура», «Олимпийское образование»;
- пропаганда разработанного модуля среди студентов.

При решении первой операции данного этапа были проведены следующие действия преподавателя (библиографический поиск материалов по олимпийскому образованию, олимпизму, олимпийскому движению, изучение различной литературы в сфере олимпийского образования и спорта, изучение мультимедийных презентаций, видеоматериалов, анализ научных и публицистических статей, поиск наглядной информации в виде картинок в сфере олимпийского образования. Библиографический поиск в себя включал: поиск материалов в библиотечных архивах (учебники, материалы конференций, журнальные и газетные статьи), исследование сети Интернет и др.

При решении второй операции, материал, который был отобран в результате поиска, был систематизирован, проанализирован, проверен, адаптирован к условиям дистанционного обучения. В зависимости в каком виде был представлен материал по итогам поиска, были разработаны отдельные разделы модуля («Новости», «Теоретический раздел», «Лекторий», «Олимпийское образование в статьях», «Видеотека», «Проверь свои знания сам», «Анкетные опросы и тесты»). В содержание разделов был отобран соответствующий материал. Также была проанализирована различная литература в сфере олимпизма, олимпийского движения, Олимпийских игр, в ходе анализа были разработаны авторские научно-методических рекомендаций по «Истории олимпийского движения» с активными методами, используемыми при дистанционном обучении (главный материал для усвоения выделялся жирным шрифтом, использовалось больше наглядных картинок, контрольный блок вопросов для проверки усвоения уровня знаний и т.д.). В «Лектории» разработаны мультимедийные лекции. В содержание лекций включены активные методы обучения (лекция-дискуссия, лекция с контрольными вопросами, лекция в вопросах и ответах в виде конкурса «Знатоки Олимпизма» по результатам изучения «Теоретического раздела» и «Лектория»). В разделе «Олимпийское образование в статьях» отобраны отдельные научные и публицистические статьи по олимпийскому образованию, подготовлены вопросы для проверки усвоения знаний данного раздела (ответы на вопросы по всем разделам модуля пересылались на эл. почту преподавателя). В разделе «Видеотека» отобраны видеофильмы для освоения знаний по олимпийскому образованию, подготовлены вопросы для контроля уровня знаний по данному разделу. В разделе «Проверь свои знания сам» разработан опросник в виде тестов, конкурс «Знатоки Олимпизма» в тестах, конкурс «Капитанов» в виде вопросов без вариантов ответа. Также разработаны 2 анкеты и 2 теста позволяющие определить повышение олимпийской грамотности, приобщение к идеалам и ценностям олимпизма.

При решении третьей операции было проведено внедрение модуля «Олимпийское образование». Внедрение разделов модуля на сервере сайта с

помощью системы Moodle Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, в НГУ им. П.Ф. Лесгафта» размещен в социальной сети «в контакте» (страница доступа <http://vk.com/club61441360>), в виде электронного модуля в Учреждение образования «Белорусской государственной сельскохозяйственной академии» город Горки, Республика Беларусь, Учреждение образования Витебского государственного университета имени П.М. Машерова, город Витебск, Республика Беларусь (см. приложения К, Л). Все студенты, задействованные в дистанционном обучении получили электронные и бумажные материалы модуля «Олимпийское образование». Материалы имелись и в бумажном виде в свободном доступе для студентов.

При решении четвертой операции всем студентам дополнительно сообщалось о модуле «Олимпийское образование», у студентов была возможность дополнительного консультирования с преподавателем по вопросам обучения, через электронную почту, либо очное общение.

Организационный этап дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов был направлен на подготовку разделов модуля (поиск и систематизация материалов, комплектование содержания разделов, подготовка учебно-методических рекомендаций, подготовка мультимедийных лекций, поиск видеоматериалов, подготовка конкурсных материалов, анкетирования, тестирования, адаптация разработанных материалов к дистанционному обучению, размещение модуля «Олимпийское образование» на сервере сайта СПбГУП с помощью системы Moodle, в НГУ им. П.Ф. Лесгафта» размещенного в социальной сети «в контакте» (страница доступа <http://vk.com/club61441360>), в виде электронного модуля в БГСХА, распространение разработанных учебно-методических материалов модуля среди студентов). Студенты были оповещены о своих обязанностях и получили весь необходимый материал для дистанционного обучения.

3.2.2. Основной этап дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Цель данного этапа – обучение модулю «Олимпийское образование». Основной этап дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов охватывает время с момента получения материала и весь период обучения до тестирования уровня знаний студентов.

Данный этап включает в себя следующие операции:

- напоминание студентам о прохождении начального анкетирования;
- прохождение студентами начального анкетирования и ознакомление с основными разделами модуля (просмотр модели дистанционного обучения и рекомендаций преподавателя);
- изучение «Теоретического раздела» и консультирование с преподавателем по возникшим вопросам;
- прохождение самотестирования в разделе «Проверь свои знания сам» (раздел создан для развития навыков самостоятельности при обучении);
- изучение раздела «Лекторий» и самостоятельные ответы на вопросы в лекционных презентациях;
- изучение раздела «Олимпийское образование в статьях» и ответы на вопросы в данном разделе;
- просмотр видеофильмов в разделе «Видеотека»;
- прохождение тестирования по вопросам раздела «Олимпийское образование в статьях», и рубежного контроля по разделу «Видеотека»;
- комплексная работа со всеми разделами модуля и электронное консультирование с преподавателем.

При решении первой операции преподаватель с помощью раздела «Новости», либо с помощью электронной почты, очного общения, сообщает студентам о прохождении начального анкетирования. Все студенты должны получить анкеты для заполнения.

При решении второй операции студенты обязаны пройти начальное анкетирование в разделе «Анкетные опросы и тесты», ознакомиться со всеми разделами модуля «Олимпийское образование» (просмотр модели дистанционного обучения и рекомендаций преподавателя). Преподаватель должен проконтролировать своевременный процесс заполнения анкет.

При решении третьей операции студенты обязаны проанализировать представленный учебно-методический материал в «Теоретическом разделе» адаптированный к условиям дистанционного обучения. По возникшим вопросам они могут быть проконсультированы с преподавателем (электронная почта, очное общение).

При решении четвертой операции преподаватель предлагает студентам (через раздел «Новости» либо очное общение, пройти тестирование в разделе «Проверь свои знания сам» (данный раздел позволяет самостоятельно проверить уровень усвоившихся знаний по вопросам «Теоретического раздела»).

При решении пятой операции преподаватель предлагает студентам изучение раздела «Лекторий». В данном разделе после рассмотренных лекционных вопросов содержания лекций представлены вопросы в конце лекции. Преподаватель сообщает студентам, что, только ответив на данные вопросы можно перейти к изучению следующей лекции. После изучения всех лекций преподаватель сообщает, что студенты могут закрепить усвоенный материал, ознакомившись с презентацией «Зналок Олимпизма» и презентацией «Олимпийское образование в картинках».

При решении шестой операции преподаватель сообщает студентам о начале работы с разделом «Олимпийское образование в статьях». Студенты читают и анализируют представленные статьи. Преподаватель оповещает о возможности перехода в работу со следующим разделом при успешном ответе на вопросы предыдущего раздела.

При решении седьмой операции студенты просматривают все представленные видеофильмы. После завершения работы с разделом «Видеотека» студенты могут проконсультироваться у преподавателя по вопросам, которые

возникли в ходе обучения в данном разделе (очное общение, электронная почта, оставление сообщения в модуле). После прохождения консультирования студенты обязаны пройти «Рубежный контроль» по разделу «Видеотека». Прохождение «Рубежного контроля» в разделе «Видеотека» позволит студентам выявить уровень усвоения материала данного раздела.

При решении восьмой операции студентам предлагается работа со всеми разделами модуля одновременно. Студенты уже ознакомлены со всеми разделами модуля и могут в свободной форме изучать тот материал, который представлен в дистанционном модуле «Олимпийское образование». После этого они могут пройти консультирование у преподавателя перед прохождением тестирования и анкетирования.

3.2.3. Контрольно-коррекционный этап дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Цель данного этапа – контроль уровня олимпийской грамотности, определение приобщения к идеалам и ценностям олимпизма студентов вузов. Основные операции на данном этапе:

- проведение тестирования и анкетирования;
- подведение итогов обучения студентов модулю «Олимпийское образование» (подсчеты результатов определение олимпийской грамотности и приобщения к идеалам и ценностям олимпизма студентов вузов);
- коррекция дистанционной педагогической технологии и написание практических рекомендаций по использованию модуля «Олимпийское образование» (рисунки 3.2., 3.2.1.).



Рисунок 3.2. – Этапы и основные операции дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

<p>ЦЕЛЬ дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов – повышение эффективности обучения олимпийскому образованию, через повышения олимпийской грамотности, приобщения к идеалам и ценностям олимпизма студентов вузов.</p>		
Задача	Задача	Задача
<p>Разработать средства дистанционного обучения.</p>	<p>Разработать дидактическую модель использования средства дистанционного обучения на основе системного взаимодействия преподавателя и студента с помощью информационных технологий.</p>	<p>Контроль сформированности олимпийской грамотности, приобщения к идеалам и ценностям олимпизма.</p>
Принципы	Принципы	Принципы
<p>Доступность и адекватность в обучении (подбор модели дистанционного обучения исходя из условий вуза; адаптация модуля к системе дистанционного обучения).</p>	<p>Комплексный подход к теории олимпийского образования (основанный на представлении различного рода материалов). Последовательность при обучении (взаимосвязь материала при изложении его в разделах модуля).</p>	<p>Объективность формы контроля в обучении (при разработке тестирования и анкетирования учитывалось содержание разделов модуля «Олимпийское образование»).</p>
Методы	Методы	Методы
<p>Адаптация средства к условиям дистанционного обучения: главный материал для усвоения выделялся жирным шрифтом, использовалось больше наглядных картинок, контрольный блок вопросов для проверки усвоения уровня знаний и т.д.</p>	<p>Иллюстрации, демонстрация, просмотр материала, обучение через Интернет. Раздел Новости (просмотр и др); Теоретический раздел (чтение, просмотр и др); Лекторий (активные методы обучения (лекция-дискуссия, лекция с контрольными вопросами, лекция в вопросах и ответах в виде конкурса «Знатоки Олимпизма» по результатам изучения «Теоретического модуля» и «Лектория»); «Проверь свои знания сам» (раздел создан для развития навыков самостоятельности при обучении); Видеотека (демонстрация).</p>	<p>Опрос в форме анкетирования; Бланковое тестирование.</p>

Рисунок 3.2.1. – Общепедагогические задачи, принципы, методы, используемые в дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

При решении первой операции преподаватель с помощью раздела «Новости» оповещает студентов о прохождении тестирования и анкетирования. Студенты, подписавшиеся на данный модуль, получают оповещение на свой электронный адрес о прохождении тестирования и анкетирования. Студенты проходят тестирование и анкетирование по модулю «Олимпийское образование».

При решении второй операции посредством анализа ответов студентов преподаватель подводит итоги обучения студентов модулю «Олимпийское образование» на основе применения дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов и ознакомливает всех студентов прошедших обучение.

При решении третьей операции преподаватель вносит корректировку в дистанционную педагогическую технологию в сфере олимпийского образования студентов. Преподавателем составляются практические рекомендации по использованию модуля «Олимпийское образование» (рисунок 3.3.).



Рисунок 3.3. – Блок схема дистанционного обучения олимпийскому образованию (дидактическая модель)

3.3. Планирование реализации дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

При внедрении дистанционных технологий в образовательный процесс, мы определили факторы оказывающие влияние на выбор модели ДО: техническое обеспечение учреждения, возможность приобретения необходимого оборудования и ресурсов, наличие в учреждении образования соответствующего

числа специалистов в области электронного обучения. С учетом данных факторов было решено выбрать две модели ДО. В Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов и Национальном государственном Университете физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург была выбрана сетевая модель т.к. техническое обеспечение, наличие в учреждении образования соответствующего числа специалистов в области электронного обучения, позволяло осуществлять обучение по данной модели. В Белорусской государственной сельскохозяйственной академии была выбрана модель кейс-технологий в соответствии с условиями вуза (отсутствие технического обеспечения и соответствующего числа специалистов).

В Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов обучение осуществлялось с помощью сетевой модели дистанционного обучения. На сервере сайта университета с помощью платформы Moodle был размещен разработанный модуль «Олимпийское образование» состоящий из отдельных разделов. В НГУ им. П.Ф. Лесгафта» разделы модуля и сама модель дистанционного обучения в социальной сети «в контакте», тематическая группа «Олимпийское образование в НГУ им. П.Ф. Лесгафта» (страница доступа <http://vk.com/club61441360>). В дальнейшем данная модель была внедрена на платформе Moodle. Студент оповещается преподавателем о необходимости подписки на модуль «Олимпийское образование» при кафедре Физического воспитания, Теории и методики физической культуры в рамках учебной дисциплины «Физическая культура», «Олимпийское образование». Обучение осуществлялось через Интернет. Основными средствами обучения являлись: электронные материалы, видеоматериалы, аудиоматериалы, печатные материалы (учебники, статьи, конкурсы и др.) адаптированные к условиям дистанционного обучения. Средствами дидактического взаимодействия были: сетевое тестирование, форум, электронная почта. Формы занятия: самостоятельная работа в форме дистанционного обучения, консультирование (таблица 3.1.).

Таблица 3.1. – Особенности сетевой модели дистанционного обучения студентов модулю «Олимпийское образование» (применялась в СПбГУП, НГУ им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург»)

Модель дистанционного обучения студентов модулю «Олимпийское образование»	Получение материала студентами	Средства обучения студентов	Средства дидактического взаимодействия	Формы занятия
СЕТЕВОЕ ОБУЧЕНИЕ	С помощью сети ИНТЕРНЕТ	Авторские электронные материалы, видеоматериалы, аудиоматериалы, печатные материалы (учебники, статьи, конкурсы, викторины и др.).	Сетевое тестирование, форум, электронная почта.	Самостоятельная работа, консультирование.

В Белорусской государственной сельскохозяйственной академии обучение осуществлялось с помощью модели кейс-технологии. Студентам были вручены материалы модуля «Олимпийское образование» в бумажном и электронном варианте. На установочном занятии студенты были проинструктированы относительно работы с модулем. Получение материала студентами осуществлялось с помощью очного общения, электронной почты, диск, флешкарта. Основными средствами обучения являлись: электронные материалы, видеоматериалы, аудиоматериалы, печатные материалы (учебники, статьи, конкурсы и др) адаптированные к условиям дистанционного обучения. Средствами дидактического взаимодействия были: телефон, факс, электронная

почта, очное общение. Формы занятия: самостоятельная работа в форме дистанционного обучения, консультирование (очно-заочное) (таблица 3.2.).

Таблица 3.2. – Особенности модели кейс технологии обучения студентов модулю «Олимпийское образование» (УО «БГУФК»)

Модель дистанционного обучения студентов модулю «Олимпийское образование»	Получение материала студентами	Средства обучения студентов	Средства дидактического взаимодействия	Формы занятия
КЕЙС-ТЕХНОЛОГИИ	С помощью очного общения, электронной почты, на накопителе информации.	Авторские электронные материалы, видеоматериалы, аудиоматериалы, печатные материалы (учебники, статьи, конкурсы, викторины и др.).	Очно, телефон, факс, электронная почта.	Самостоятельная работа, консультирование (очно-заочное).

Выполнение основных операций организационного этапа дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов было начато в 2012 году с сентября по декабрь. С января 2013 по декабрь 2013 года проводилась работа по комплектованию содержания разделов модуля. С января 2014 года проходило внедрение модуля в учебный процесс дисциплины «Физическая культура» (таблица 3.3.).

Таблица 3.3. – Сроки выполнения основных операций организационного этапа дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ЭТАП	
Сроки выполнения	Основные операции
2012 сентябрь-декабрь	– поиск материалов в соответствии с тематикой модуля;
2013 январь-декабрь	– комплектование содержания разделов модуля;
2014 январь	– внедрение модуля в учебный процесс дисциплины «Физическая культура», «Олимпийское образование»;
2014 январь	– пропаганда разработанного модуля среди студентов;

С февраля 2014 года было начато выполнение основных операций дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов. С первой недели февраля студенты прошли анкетирование и ознакомились с основными разделами модуля и рекомендациями преподавателя. На второй-третьей недели февраля студенты работали с «Теоретическим разделом», по возникшим вопросам они могли проконсультироваться у преподавателя. На третьей недели февраля студенты проходили самотестирования в разделе «Проверь свои знания сам» (раздел создан для развития навыков самостоятельности при обучении). На четвертой недели студенты проходили, изучение раздела «Лекторий», в которых они могли самостоятельно ответить на вопросы в лекционных презентациях. С первой недели марта проходило изучение раздела «Олимпийское образование в статьях». Студенты могли ответить на вопросы в данном разделе. Вторая, третья неделя марта была посвящена просмотру видеофильмов в разделе «Видеотека». Четвертая неделя была посвящена прохождению тестирования по вопросам разделов «Олимпийское

образование в статьях» и «Видеотека». Первая вторая неделя апреля была направлена на комплексное использование всех разделов модуля и подготовку к тестированию (таблица 3.4.).

Таблица 3.4. – Сроки выполнения основных операций основного этапа дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

ОСНОВНОЙ ЭТАП	
Сроки выполнения	Основные операции
2014 февраль, 1 неделя	– напоминание студентам о прохождении начального анкетирования;
2014 февраль, 1 неделя	– прохождение студентами начального анкетирования и ознакомление с основными разделами модуля (просмотр модели дистанционного обучения и рекомендаций преподавателя);
2014 февраль, 2-3 неделя	– изучение «Теоретического раздела» и консультирование с преподавателем по возникшим вопросам;
2014 февраль, 3 неделя	– прохождение само тестирования в разделе «Проверь свои знания сам» (раздел создан для развития навыков самостоятельности при обучении);
2014 февраль, 4 неделя	– изучение раздела «Лекторий» и самостоятельные ответы на вопросы в лекционных презентациях;
2014 март, 1 неделя	– изучение раздела «Олимпийское образование в статьях» и ответы на вопросы в данном разделе;
2014 март, 2-3 неделя	– просмотр видеофильмов в разделе «Видеотека»;
2014 март, 4 неделя	– прохождение тестирования по вопросам раздела «Олимпийское образование в статьях» и рубежного контроля по разделу «Видеотека».
2014 апрель, 1-2 неделя	– комплексная работа со всеми разделами и электронное консультирование.

С третьей-четвертой недели апреля 2014 года было начато выполнение основных операций коррекционного этапа дистанционной педагогической

технологии в сфере олимпийского образования студентов. Третья, четвертая неделя была посвящена прохождению студентами тестирования и анкетирования. Так же на четвертой недели преподавателем проводилось подведение итогов обучения модулю «Олимпийское образование». Первая, четвертая неделя была проведена коррекция технологии и написание практических рекомендаций по использованию данного модуля (таблица 3.5.).

Таблица 3.5. – Сроки выполнения основных операций коррекционного этапа дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

КОНТРОЛЬНО - КОРРЕКЦИОННЫЙ ЭТАП	
Сроки выполнения	Основные операции
2014 апрель, 3-4 неделя	– проведение тестирования и анкетирования;
2014 апрель 4 неделя	– подведение итогов обучения студентов модулю «Олимпийское образование» (подсчеты результатов определения олимпийской грамотности и приобщения к идеалам и ценностям олимпизма студентов вузов);
2014 май 1-4 неделя	– коррекция технологии и написание практических рекомендаций по использованию модуля «Олимпийское образование».

Заключение по главе

Разработанный модуль «Олимпийское образование» включает в себя взаимосвязанные разделы: (новости, теоретический раздел, лекторий, олимпийское образование в статьях, видеотека, проверь свои знания сам, анкетные опросы и тесты). Раздел «Новости», создан для своевременного оповещения о происходящих изменениях в модуле. Напоминание о выполнении того или иного задания. «Теоретический раздел» создан для представления рекомендуемой учебно-методической литературы по олимпийскому образованию.

Раздел «Лекторий» создан для мультимедийного сопровождения учебного процесса. В данном разделе представлен лекционный материал по олимпийскому образованию в виде мультимедийных презентаций с вопросами, конкурс «Знатоки олимпизма» в виде мультимедийных презентаций в вопросах и картинках. Раздел «Олимпийское образование в статьях» создан для более глубокого изучения отдельных тем по олимпийскому образованию. В данном разделе представлены публицистические и научные статьи ученых в сфере олимпийского образования. Раздел «Видеотека» способствует усвоению материала посредством принципа наглядности в учебном процессе. В данном разделе представлены видеофильмы и видеоуроки по олимпийскому образованию. Раздел «Проверь свои знания сам» создан для самостоятельной работы студентов с тестовыми заданиями. В данном разделе представлен материал в виде тестовых заданий с ответами для самостоятельной работы студентов. Раздел «Анкетные опросы и тесты» создан для опроса студентов, который способствует узнать мнение студентов по вопросам олимпийского образования. Тестирования помогают определить уровень усвоения знаний. Авторами были разработаны 2 анкеты и 2 теста.

Разработана дистанционная педагогическая технология в сфере олимпийского образования студентов. Данная технология представлена взаимосвязанными этапами: 1. Организационный; 2. Основной; 3. Контрольно-коррекционный. Каждый этап имеет свои операции. Выполнение, которых приводит к достижению целей каждого этапа. Внедрение дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов предполагает: системную организацию дистанционного обучения на всех его этапах, определяет действия и функции преподавателя и студента, способствует развитию навыков самостоятельности при дистанционном обучении, гарантирует с высокой степенью достоверности достижения поставленных целей. Таким образом, технология обеспечивает организацию дистанционного обучения, при котором достаточно четко определены основные операции действия педагога и студентов на каждом этапе обучения, что при корректном выполнении приводит к достижению поставленных целей обучения.

ГЛАВА 4. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДИСТАНЦИОННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ В СФЕРЕ ОЛИМПИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

4.1. Результаты анкетирования студентов Высших учебных заведений по олимпийскому образованию

Нами в процессе исследования была разработана анкета позволяющая определить сформированность системы знаний (олимпийской грамотности), отношений и интереса, умений и навыков использовать олимпийские знания в жизни. Анкетирование проводилось в следующих учебных заведениях: Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов (СПбГУП) (n=245), Санкт-Петербургский университет управления и экономики (СПБУУиЭ) (n=95), «УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», город Горки, Республика Беларусь (БГСХА) (n=200), УО «Белорусский государственный университет физической культуры (БГУФК) (n=60). В итоге в массовом анкетировании приняли участие 600 студентов перечисленных высших учебных заведений.

Для определения сформированности системы знаний (олимпийской грамотности) были составлены следующие вопросы: «Когда состоялись первые античные Олимпийские игры?», «Кто такой Пьер де Кубертен?», «Что символизируют Олимпийские кольца?», Кто впервые произнес фразу «Главное не победа, а участие?». Данные вопросы (касающиеся сроков проведения, основоположника олимпизма, символики) являлись базовыми. Анкетирование студентов проходило в виде тестовых вопросов включенных в анкетирование. На каждый вопрос было предложено по 4 варианта ответа, из которых один являлся правильным. Анализ ответов на данные тестовые вопросы позволял определить сформированность олимпийской грамотности студентов различных вузов (Дудкин В.Ю., Радченко Л.А. Олимпийская образованность киевских школьников 12-13 лет // Современный олимпийский спорт и спорт для всех. Мн., 2007. С. 23-25 и др).

В СПбГУП и БГСХА анкетирование было начальным, данные вузы были выбраны экспериментальной базой для исследования по определению эффективности применения дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов.

Результаты анкетирования.

На вопрос «Когда состоялись первые античные Олимпийские игры?» было предложено 4 варианта ответа. В 1896 году ответили 12,65% студентов СПбГУП, 27,50% респондентов БГСХА, 10,52% студентов СПбУУиЭ, 0% студентов БГУФК, вариант ответа 776 г. до н.э. выбрали 82,45% респондентов СПбГУП, 43,50% студентов БГСХА, 37,89% респондентов СПбУУиЭ, 100% студентов БГУФК, вариант ответа 430 г. до н.э. отметили 4,90% опрошенных студентов СПбГУП, 26% студентов БГСХА, 47,36% респондентов СПбУУиЭ, 0% студентов БГУФК, вариант ответа 1898 год отметили 0% студентов СПбГУП, 3% опрошенных респондентов БГСХА, 4,23% респондентов СПбУУиЭ, 0% студентов БГУФК.

При постановке вопроса «Кто такой Пьер де Кубертен?» ответы распределились следующим образом: за вариант ответа «Барон, один из основоположников Олимпийского движения, которому удалось возродить Олимпийские игры» отдали свое предпочтение 98,48% респондентов СПбГУП, 65,50% респондентов БГСХА, 75,78% респондентов СПбУУиЭ, 100% респондентов БГУФК, за предложенный вариант ответа «Спортивный чиновник отдали свое предпочтение 0,40% студентов СПбГУП, 9,50% студентов БГСХА, 4,21% респондентов СПбУУиЭ, 0% респондентов БГУФК, вариант ответа «Олимпийский чемпион» предпочли 0,83% опрошенных студентов СПбГУП, 23,50% студентов БГСХА, 18,86% респондентов СПбУУиЭ, 0% студентов БГУФК, вариант ответа «Врач» был отмечен 0% респондентов СПбГУП, 1,5% респондентов БГСХА, 1,05% студентов СПбУУиЭ, 0% респондентов БГУФК.

При постановке вопроса «Что символизируют Олимпийские кольца?» результаты следующие: за ответ «Союз пяти континентов и встречу спортсменов всего мира на Олимпийских играх» отдали свое предпочтение 100% опрошенных

студентов СПбГУП, 88% студентов БГСХА, 81,05% СПбУУиЭ, 100% студентов БГУФК, ответ «Союз спортсменов» отметили 0% студентов СПбГУП, 4% респондентов БГСХА, 8,42% респондентов СПбУУиЭ, 0% студентов БГУФК, «Союз олимпийцев» отметили 0% студентов СПбГУП, 5% респондентов БГСХА, 8,43% респондентов СПбУУиЭ, 0% студентов БГУФК, «Встречу всех спортсменов на Чемпионате мира» отметили 0% студентов СПбГУП, 3% студентов БГСХА, 2,10% студентов СПбУУиЭ, 0% студентов БГУФК.

На вопрос «Кто впервые произнес фразу «Главное не победа, а участие?» ответы следующие: вариант ответа «Какой-либо спортсмен» выбрали 0,45% студентов СПбГУП, 8,5% респондентов БГСХА, 17,89% респондентов СПбУУиЭ, 1,5% студентов БГУФК, вариант Пьер де Кубертен выбрали 49,38% респондентов СПбГУП, 71% студентов БГСХА, 52,65% студентов СПбУУиЭ, 0% студентов БГУФК, вариант ответа Епископ Пенсильвании выбрали 47,35% студентов СПбГУП, 8,5% респондентов БГСХА, 6,31% студентов СПбУУиЭ, 97% студентов БГУФК, вариант ответа Атлет выбрали 2,85% опрошенных студентов СПбГУП, 12% студентов БГСХА, 23,15% респондентов СПбУУиЭ, 1,5% ответов студентов БГУФК.

По результатам ответов на вопросы анкетирования: в СПбГУП 82,14% опрошенных дали верные ответы, 17,86% студентов дали не верные ответы, в БГСХА 51,37% опрошенных дали правильные ответы, 48,62% респондентов дали не верные ответы, в СПбУУиЭ 50,26% студентов дали верные ответы, 49,73% студентов ответили неверно, в БГУФК 99,16% студентов дали верные ответы, 0,84% не верные ответы (рисунок 4.1., таблица 4.1.).

До проведения исследования в экспериментальных вузах СПбГУП и БГСХА результаты начального анкетирования по сформированности олимпийской грамотности статистически отличались ($p \leq 0,05$). У студентов СПбГУП по сравнению со студентами БГСХА зафиксирован наиболее высокий процент правильных ответов по результатам определения сформированности олимпийской грамотности, результаты статистически достоверны ($p \leq 0,05$).

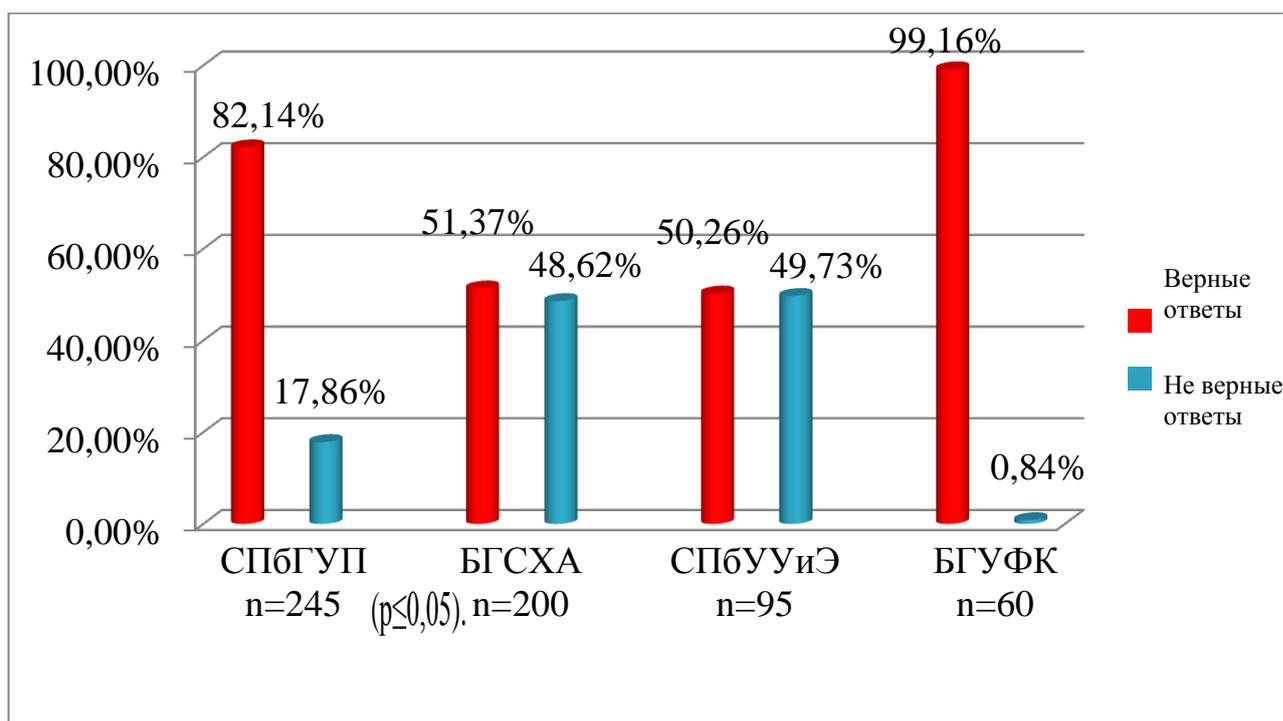


Рисунок 4.1. – Количество верных и не верных ответов студентов

Таблица 4.1. – Изучение сформированности системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования)

Сформированность системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования)			
Знания по олимпийскому образованию (касающиеся сроков проведения Олимпийских игр, основоположника олимпизма, символики). На основании вопросов «Когда состоялись первые Античные Олимпийские игры?», «Кто такой Пьер де Кубертен?», «Что символизируют Олимпийские кольца?», Кто впервые произнес фразу «Главное не победа, а участие?».	Высшее учебное заведение	Сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (1 балл)	Не сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (0 баллов)
		Количество верных ответов	Количество не верных ответов
	СПбГУП (n=245)	82,14%	17,86%
	БГСХА (n=200)	51,37%	48,62%
(p≤0,05)			

Продолжение таблицы 4.1. – Изучение сформированности системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования)

Продолжение таблицы 4.1.	СПБУУиЭ (n=95)	50,26%	49,73%
	БГУФК (n=60)	99,16%	0,84%

На основании анализа результатов начального анкетирования позволяющего определить сформированность системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования) установлено, что сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (1 балл) у 99,16% студентов БГУФК, 82,14% студентов СПбГУП, 51,37% опрошенных БГСХА, и 50,26% респондентов СПБУУиЭ. Соответственно, не сформированным базовый уровень олимпийской грамотности (0 баллов), можно считать у 0,84% студентов БГУФК, 17,86% студентов СПбГУП, 48,62% опрошенных БГСХА, 49,73% респондентов СПБУУиЭ.

Для определения отношения и интереса к олимпийскому образованию были разработаны следующие вопросы: «Вы часто интересуетесь олимпийскими событиями (где будут проходить Олимпийские игры и т.д.)?», «Как Вы считаете, важно ли изучение истории Олимпийских игр, олимпийского движения и т.д.?», «Желали бы Вы, чтобы в вашем высшем учебном заведении проводились теоретические занятия по олимпийскому образованию?», «На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?».

При постановке вопроса «Вы часто интересуетесь олимпийскими событиями (где будут проходить Олимпийские игры и т.д.)?» мнения студентов разделились следующим образом: вариант ответа «Постоянно» выбрали 36,73% студентов СПбГУП, 20,50% студентов БГСХА, 21,05% опрошенных СПБУУиЭ, 26,70% студентов БГУФК, ответ «Интересуюсь, по мере надобности» выбрали 60,40% опрошенных студентов СПбГУП, 69,50% респондентов БГСХА, 56,86% студентов СПБУУиЭ, 63,30% студентов БГУФК, один из предложенных

вариантов «Не интересуюсь, так как не вижу в этом смысла» выбрали 0,40% респондентов СПбГУП, 6,50% респондентов БГСХА, 7,36% студентов СПбУУиЭ, 5,00% студентов БГУФК, вариант «Вообще не интересуюсь» отметили 2,44% студентов СПбГУП, 3,50% студентов БГСХА, 14,73% респондентов СПУУиЭ, 5,00% студентов БГУФК.

На вопрос «Как Вы считаете, важно ли изучение истории Олимпийских игр, олимпийского движения и т.д.?» ответы следующие: «Да, важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его общий кругозор» отметили 69,38% студентов СПбГУП, 59,50% опрошенных студентов БГСХА, 53,68% студентов СПбУУиЭ, 60% студентов БГУФК, вариант ответа «Думаю, в современной жизни это не актуально» отметили 8,16% опрошенных студентов СПбГУП, 17,50% опрошенных БГСХА, 16,84% студентов СПбУУиЭ, 5% БГУФК, предложенный вариант ответа «Это не важно» выбрали 3,26% студентов СПбГУП, 6,50% студентов БГСХА, 3,15% респондентов СПбУУиЭ, 6% опрошенных БГУФК, ответ «Не обязательно» выбрали 19,83% респондентов СПбГУП, 16,50% респондентов БГСХА, 26,33% студентов СПбУУиЭ, 28,40% опрошенных студентов БГУФК.

На вопрос «Желали бы Вы, чтобы в вашем высшем учебном заведении проводились теоретические занятия по олимпийскому образованию?» варианты ответов следующие «Да, Олимпийской грамотностью должен владеть каждый» выбрали 55,10% студентов СПбГУП, 41,50% студентов БГСХА, 33,68% студентов СПбУУиЭ, 23,30%; респондентов БГУФК, «Нет, так как считаю это бесполезной тратой времени» 44,90% опрошенных студентов СПбГУП, 58,50% студентов БГСХА, 66,32% респондентов СПбУУиЭ, 76,70% студентов БГУФК.

При постановке вопроса «На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?» ответы следующие «Честность» 36,32% студентов СПбГУП, 45,50% БГСХА, 33,68% студентов СПбУУиЭ, 30% студентов БГУФК, «Справедливость» 40,10% студентов СПбГУП, 55% респондентов БГСХА, 38,94% респондентов СПбУУиЭ, 45% студентов БГУФК, «Толерантность» 5% опрошенных студентов СПбГУП,

21,50% респондентов БГСХА, 38,94% опрошенных СПбУУиЭ, 28,30% БГУФК, «Лояльность» 5% опрошенных студентов СПбГУП, 9,50% опрошенных БГСХА, 7,36% студентов СПбУУиЭ, 6,60% респондентов БГУФК, «Совесть» 10% респондентов СПбГУП, 20,50% респондентов БГСХА, 7,36% студентов СПбУУиЭ, 18,30% студентов БГУФК, «Не способствует вообще» 3,58% опрошенных студентов СПбГУП, 5% опрошенных студентов БГСХА, 4,23% студентов СПбУУиЭ, 18,30% студентов БГУФК (таблица 4.2.).

Таблица 4.2. – Изучение сформированности отношения и интереса в сфере олимпийского образования

Сформированность отношения и интереса в сфере олимпийского образования					
Вопросы по определению (отношения и интереса в сфере олимпийского образования)	Высшее учебное заведение	Высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (1 балл)		Низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов)	
		«Постоянно»	«Интересуюсь, по мере надобности»	«Не интересуюсь, так как не вижу в этом смысла»	«Вообще не интересуюсь»
«Вы часто интересуетесь олимпийскими событиями (где будут проходить Олимпийские игры и т. д.)»	Варианты ответа на вопросы				
	СПбГУП (n=245)	36,73%	60,40%	0,40%	2,44%
	БГСХА (n=200)	20,50%	69,50%	6,50%	3,50%
	СПбУУиЭ (n=95)	21,05%	56,86%	7,36%	14,73%
	БГУФК (n=60)	26,70%	63,30%	5,00%	5,00%

Продолжение таблицы 4.2. – Изучение сформированности отношения и интереса в сфере олимпийского образования

«Как Вы считаете, важно ли изучение истории Олимпийских игр, олимпийского движения и т.д.?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его общий кругозор»	«Думаю, в современной жизни это не актуально»	«Это не важно»	«Не обязательно»
	СПбГУП (n=245)	69,38%	8,16%	3,26%	19,83%
	БГСХА (n=200)	59,50%	17,50%	6,50%	16,50%
	СПбУУиЭ (n=95)	53,68%	16,84%	3,15%	26,33%
	БГУФК (n=60)	60%	5,00%	6,0%	28,40%
«Желали бы Вы, чтобы в вашем высшем учебном заведении проводились теоретические занятия по олимпийскому образованию?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, олимпийской грамотностью должен владеть каждый»	«Нет, так как считаю это бесполезной тратой времени»		
	СПбГУП (n=245)	55,10%	44,90%		
	БГСХА (n=200)	41,50%	58,50%		
	СПбУУиЭ (n=95)	33,68%	66,32%		
	БГУФК (n=60)	23,30%	76,70%		

Продолжение таблицы 4.2. – Изучение сформированности отношения и интереса в сфере олимпийского образования

«На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?»	Варианты ответа на вопросы	1 – «Честность», 2 – «Справедливость», 3 – «Толерантность», 4 - «Лояльность», 5 - «Совесть».	«Не способствует вообще»
	СПбГУП (n=245)	1 – 36,32%; 2 – 40,10%; 3 – 5%; 4 – 5%; 5 – 10%.	3,58%
	БГСХА (n=200)	1 – 45,50%; 2 – 55%; 3 – 21,50%; 4 – 9,50%; 5 – 20,50%.	5%
	СПБУУиЭ (n=95)	1 – 33,68%; 2 – 38,94%; 3 – 38,94%; 4 – 7,36%; 5 – 7,36%.	4,23%
	БГУФК (n=60)	1 – 30%; 2 – 45%; 3 – 28,30%; 4 – 6,60%; 5 – 18,30%.	18,30%

При определении сформированности отношения и интереса в сфере олимпийского образования на вопрос «Вы часто интересуетесь олимпийскими событиями (где будут проходить Олимпийские игры и т.д.)» зафиксирован высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (1 балл) у 97,13% студентов СПбГУП, 90% респондентов БГСХА, 90% опрошенных БГУФК, и 77,91% студентов СПБУУиЭ. Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов) у 2,84% студентов СПбГУП, 10% респондентов БГСХА, 10% опрошенных БГУФК, и 22,09% студентов СПБУУиЭ. На вопрос «Как Вы считаете, важно ли изучение истории Олимпийских игр, олимпийского движения и т.д.», зафиксирован высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (1 балл) у 69,38% студентов СПбГУП, 60% респондентов БГУФК, 59,50% опрошенных БГСХА, 53,68% студентов СПБУУиЭ. Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов)

установлен у 30,62% студентов СПбГУП, 40% респондентов БГУФК, 40,50% опрошенных БГСХА, 46,32% студентов СПбУУиЭ. На вопрос «Желали бы Вы, чтобы в вашем высшем учебном заведении проводились теоретические занятия по олимпийскому образованию?» зафиксирован высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (1 балл) у 55,10% студентов СПбГУП, 41,50% респондентов БГСХА, 33,88% студентов СПбУУиЭ, 23,30% опрошенных БГУФК. Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов) установлен у 44,90% студентов СПбГУП, 58,50% респондентов БГСХА, 66,32% студентов СПбУУиЭ, 76,70% опрошенных БГСХА. На вопрос «На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?» зафиксирован высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (1 балл) у 96,42% студентов СПбГУП, 95,77% студентов СПбУУиЭ, 95% респондентов БГСХА, 81,70% опрошенных БГСХА. Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования установлен (0 баллов) у 3,58% студентов СПбГУП, 5% студентов СПбУУиЭ, 4,23% респондентов БГСХА, 18,30% опрошенных БГСХА (см. таблицу 4.2).

Для определения умения и навыков использования олимпийских знаний в жизни были заданы следующие вопросы: «Используете ли Вы олимпийские знания в своем образе жизни?», «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (Честной игры). Готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?».

При постановке вопроса «Используете ли Вы олимпийские знания в своем образе жизни?» ответы следующие: «Да, всегда» 57,14 % студентов СПбГУП, 31,50% респондентов БГСХА, 27,36% студентов СПбУУиЭ, 23,30% студентов БГУФК, «Нет, потому, что нет желания» 18,36% респондентов СПбГУП, 21,50% студентов БГСХА, 21,07% респондентов СПбУУиЭ, 46,70% респондентов БГУФК, «Нет, потому, что их не знаю» ответили 12,24% студентов СПбГУП, 28,50% респондентов БГСХА, 27,36% респондентов СПбУУиЭ, 23,30% студентов БГУФК, «Нет, потому, что не вижу в них смысла» 12,24% студентов СПбГУП,

18,50% студентов БГСХА, 24,21% респондентов СПБУУиЭ, 6,70% студентов БГУФК.

При постановке вопроса «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (Честной игры). Готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» ответы следующие: «Да, готов» 80,40% опрошенных студентов СПбГУП, 65,50% респондентов БГСХА, 49,47% студентов СПБУУиЭ, 45,00% студентов БГУФК, вариант ответа «Нет, не готов, и не знаю этого понятия» 8,57% респондентов СПбГУП, 18,50% опрошенных БГСХА, 22,10% студентов СПБУУиЭ, 26,60% респондентов БГУФК, вариант «В современной жизни невозможно использовать данное понятие» 11,02% респондентов СПбГУП, 16,00% студентов БГСХА, 28,43% студентов СПБУУиЭ, 28,40% студентов БГУФК (см. таблицу 4.3.).

Таблица 4.3. – Изучение сформированности умений и навыков в сфере олимпийского образования

Сформированность умений и навыков в сфере олимпийского образования					
Вопросы по определению (умений и навыков в сфере олимпийского образования)	Высшее учебное заведение	Высокий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (1 балл)	Низкий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (0 баллов)		
«Используете ли Вы олимпийские знания в своем образе жизни?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, всегда»	«Нет, потому, что нет желания»	«Нет, потому, что их не знаю»	«Нет, потому, что не вижу в них смысла»
	СПбГУП (n=245)	57,14%	18,36%	12,24%	12,24%
	БГСХА (n=200)	31,50%	21,50%	28,50%	18,50%

Продолжение таблицы 4.3 – Изучение сформированности умений и навыков в сфере олимпийского образования

Продолжение таблицы 4.3	СПБУУиЭ (n=95)	27,36%	21,07%	27,36%	24,21%
	БГУФК (n=60)	23,30%	46,70%	23,30%	6,70%
«В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (Честной игры). Готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, готов»	«Нет, не готов, и не знаю этого понятия»	«В современной жизни невозможно использовать данное понятие»	
	СПБГУП (n=245)	80,40%	8,57%	11,02%	
	БГСХА (n=200)	65,50%	18,50%	16,00%	
	СПБУУиЭ (n=95)	49,47%	22,10%	28,43%	
	БГУФК (n=60)	45,00%	26,60%	28,40%	

При определении сформированности умений и навыков в сфере олимпийского образования на вопрос «Используете ли Вы олимпийские знания в своем образе жизни?» зафиксирован высокий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (1 балл) у 57,14% студентов СПБГУП, 31,50% респондентов БГСХА, 27,36% студентов СПБУУиЭ, 23,30% опрошенных БГУФК. Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов) у 42,86% студентов СПБГУП, 68,58% респондентов БГСХА, 72,64% студентов СПБУУиЭ, 7,67% опрошенных БГУФК. На вопрос «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (Честной игры). Готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» зафиксирован высокий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (1 балл) у

80,40% студентов СПбГУП, 65,50% респондентов БГСХА, 49,47% студентов СПбУУиЭ, 45% опрошенных БГУФК. Соответственно, низкий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (0 баллов) у 19,60% студентов СПбГУП, 34,50% респондентов БГСХА, 50,53% студентов СПбУУиЭ, 55% опрошенных БГУФК (см. таблицу 4.3.).

4.2. Результаты тестирования после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

После обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов проводилось тестирование с целью определения сформированности системы знаний (олимпийской грамотности). Для определения сформированности олимпийской грамотности были составлены следующие вопросы: «История Олимпийских игр состоит из ...?», «Первые античные Олимпийские игры состоялись в ...?», «Какое второе название Древней Греции – родины Олимпийских игр древности?», «Длину беговой дорожки греки измеряли шагами. Она равнялась 600 ступней, которые составили стадию. От этого слово пошло название стадион. Чему равнялась одна стадия в олимпии?», «Как называли судей античных Олимпийских игр?», «Какую награду за победу получал чемпион Олимпийских игр древности?», «Кто стал первым олимпиоником античных Олимпийских игр?», «Пифагор был олимпиоником по...», «Когда были запрещены античные Олимпийские игры?».

По данным вопросам теста «Античные Олимпийские игры» было опрошено 372 студента 1-4 курсов СПбГУП, и 80 студентов БГСХА.

Результаты тестирования по тесту «Античные Олимпийские игры».

На вопрос «История Олимпийских игр состоит из...?» были получены следующие ответы: вариант ответа античных Олимпийских игр выбрали 2,69% студентов СПбГУП, 22,50% студентов БГСХА, современных олимпийских игр отметили 1,08% респондентов СПбГУП и 2,50% студентов БГСХА, античных и

современных Олимпийских игр 96,24% опрошенных СПбГУП и 75,00% студентов БГСХА.

На вопрос «Первые античные Олимпийские игры состоялись в ...?» ответы студентов следующие: вариант ответа 776 г. до н.э. отметили 93,01% студентов СПбГУП и 87,50% студентов БГСХА, вариант 1896 год выбрали 6,18% респондентов СПбГУП и 10,00% респондентов БГСХА, 500 год до н.э. выбрали 0,81% студентов СПбГУП и 2,50% респондентов БГСХА.

На вопрос «Какое второе название Древней Греции – родины Олимпийских игр древности?» ответы следующие: вариант Фивы выбрало 1,88% студентов СПбГУП и 3,75% респондентов БГСХА, вариант ответа Спарта выбрали 3,76% респондентов СПбГУП, и 22,50% респондентов БГСХА, вариант Эллада отметили 94,36% студентов СПбГУП и 73,75% респондентов БГСХА.

На вопрос «Длину беговой дорожки греки измеряли шагами. Она равнялась 600 ступней, которые составили стадию. От этого слово пошло название стадион. Чему равнялась одна стадия в Олимпии?» ответы следующие: вариант ответа 153,3м выбрали 1,61% респондентов СПбГУП, и 6,25% респондентов БГСХА, 170,5м отметили 5,65% студентов СПбГУП, и 18,75% студентов БГСХА, 192,27 м отметили 92,74% опрошенных СПбГУП и 75,00% респондентов БГСХА.

На вопрос «Как называли судей античных Олимпийских игр?» получены следующие ответы: вариант, Спортивные судьи отметили 0,27% респондентов СПбГУП, 2,50% респондентов БГСХА, вариант Элланодики отметили 97,58% опрошенных СПбГУП, 82,50% респондентов БГСХА, вариант Рефери отметили 2,15% студентов СПбГУП, 15% студентов БГСХА.

При постановке вопроса «Какую награду за победу получал чемпион Олимпийских игр древности?» получены следующие ответы: варианты ответа «Золотой кубок» предпочли 0,54% студентов СПбГУП, 0% студентов БГСХА, вариант ответа «Золотая медаль» выбрали 1,08% респондентов СПбГУП и 0% респондентов БГСХА, за вариант ответа «Лавровый венок» отдали свое предпочтение 98,39% студентов СПбГУП, 100% респондентов БГСХА.

На вопрос «Кто стал первым олимпийщиком античных Олимпийских игр» ответы следующие: за вариант «Демосфен» отдали свое предпочтение 2,15% студентов СПбГУП, 26,75% респондентов БГСХА, вариант ответа «Неизвестна фамилия Атлета» выбрали 8,33% студентов СПбГУП и 10% студентов БГСХА, ответ «Корэб» был отмечен 89,52% респондентов СПбГУП и 63,75% респондентов БГСХА.

При постановке вопроса «Пифагор был олимпийщиком по...» варианты ответа следующие: вариант «Верховой езде» выбрали 0% студентов СПбГУП, 12,50% студентов БГСХА, вариант ответа «Панкратион» отметили 10,48% опрошенных СПбГУП, 33,75% студентов БГСХА, вариант «Кулачный бой» отметили 89,52% студентов СПбГУП, 53,75% респондентов БГСХА.

На вопрос «Когда были запрещены античные Олимпийские игры?» получены следующие ответы: в 394 году до н.э. отметили 12,63% студентов СПбГУП, 28,50% респондентов БГСХА, в 1800 году 0,54% студентов СПбГУП, 0% студентов БГСХА, вариант ответа 394 год н.э. выбрали 86,83% студентов СПбГУП и 71,50% респондентов БГСХА.

По результатам ответов на вопросы: в СПбГУП 93,13% опрошенных дали верные ответы, 6,87% студентов дали не верные ответы, в БГСХА 75,55% опрошенных дали правильные ответы, 24,45% респондентов дали не верные ответы (рисунок 4.2., таблица 4.4.).

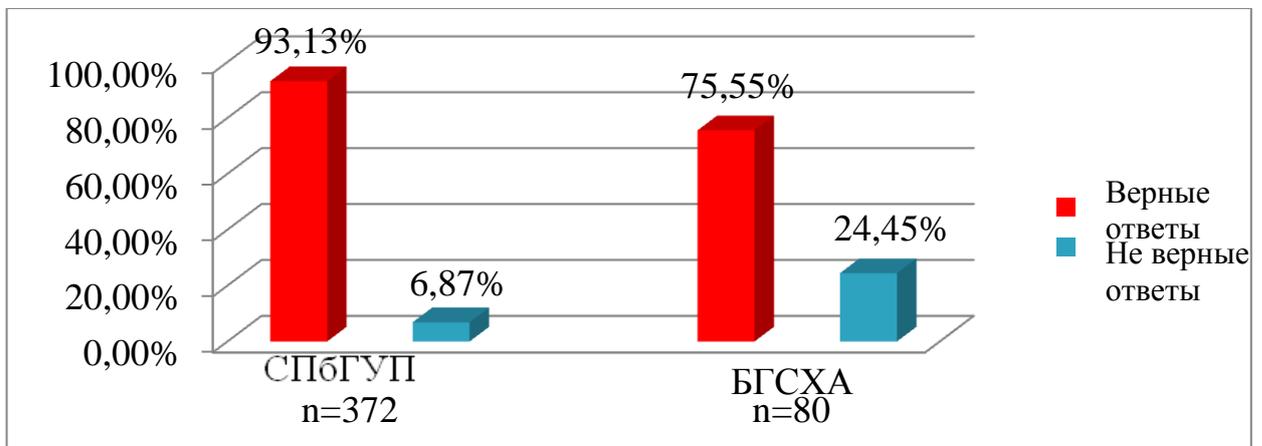


Рисунок 4.2. – Количество верных и не верных ответов после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов по тесту «Античные Олимпийские игры»

Таблица 4.4. – Изучение сформированности олимпийской грамотности после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Сформированность системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования) после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов					
Тест «Античные Олимпийские игры», античный олимпизм (см. приложение Б).	Высшее учебное заведение	Сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (1 балл).		Не сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (0 баллов).	
		Количество верных ответов		Количество не верных ответов	
		СПбГУП (n=372)		93,13%	6,87%
		БГСХА (n=80)		75,55%	24,45%

На основании анализа результатов тестирования по тесту «Античные Олимпийские игры» проведенного после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов позволяющего определить сформированность системы знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм», установлено, у 93,13% студентов СПбГУП и 75,55% респондентов БГСХА сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (1 балл). Соответственно, у 6,87% студентов СПбГУП и 24,45% респондентов БГСХА не сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (0 баллов).

По данным теста «Современное олимпийское движение» было опрошено 324 студента 1-4 курсов СПбГУП, и 80 студентов БГСХА.

В данный тест были включены следующие вопросы: «Кто является основоположником современных Олимпийских игр?», «Когда состоялись первые Олимпийские игры современности?», «Кто стал первым Олимпийским чемпионом на современных играх?», «В каком виде спорта впервые было проявление принципа честной игры?», «Кто стал первым Олимпийским чемпионом от России?», «По какой причине не состоялись некоторые Олимпийские игры?», «Какой документ является главным сводом всех правил и разъяснений в Олимпийском движении?», «Принцип Фэйр Плей это...», «Кто из современных спортсменов имеет наибольшее количество Олимпийских наград?» ответы следующие:

На вопрос «Кто является основоположником современных Олимпийских игр?» ответы следующие: вариант ответа Алексей Дмитриевич Бутовский выбрали 0,31% опрошенных студентов СПбГУП, 2,50% студентов БГСХА, вариант Деметриус Викелас был отмечен 1,23% студентов СПбГУП и 11,25% респондентов БГСХА, вариант Пьера де Кубертена был отмечен 97,53% студентов СПбГУП, 86,25% респондентов БГСХА.

На поставленный вопрос «Когда состоялись первые Олимпийские игры современности?» варианты ответов таковы: за вариант «С 6-15 апреля 1896 года (Афины, Греция)» отдали свое предпочтение 95,68% студентов СПбГУП, 92,50% респондентов БГСХА, вариант «1900 год (Франция)» выбрало 1,54% студентов СПбГУП и 1,25 респондентов БГСХА, вариант ответа 1908 (Лондон) отметили 1,85% респондентов СПбГУП и 6,25% студентов БГСХА.

При постановке вопроса «Кто стал первым олимпийским чемпионом на современных играх?» ответы следующие: вариант «Повар из Эллады Корэб» отметили 20,37% студентов СПбГУП, 33,75% респондентов БГСХА, вариант «Джеймс Конноли» выбрали 75,62% респондентов СПбГУП, 61,65% студентов БГСХА, вариант «Дорандо Пиетри» отметили 2,47% студентов СПбГУП, без ответа остались 1,54% ответов, 5,00% респондентов БГСХА.

На вопрос «В каком виде спорта впервые было проявление принципа честной игры?» ответы следующие: вариант ответа «Кулачный бой» выбрали

37,96% студентов СПбГУП и 13,75% студентов БГСХА, за вариант «Велоспорт» (Соревнования по велогонкам – зрители приняли с восторгом. Очевидец описывал велогонку на 100 км: «После 50 км на дистанции остались только два участника – француз Фламан и грек Коллеттис. У последнего неполадки с велосипедом, Фламан останавливается и дает время сопернику для починки. Первое проявление «Честной игры», после соревнования, в котором победил француз, восторженная публика вынесла обоих участников на руках») отдали свое предпочтение 17,90% студентов СПбГУП, 72,50% респондентов БГСХА, за вариант ответа «Футбол» 42,59% респондентов СПбГУП, без ответа 1,54% респондентов СПбГУП и 13,75% респондентов БГСХА.

На вопрос «Кто стал первым Олимпийским чемпионом от России?» ответы следующие: за вариант Бутовский отдали свое предпочтение 3,09% студентов СПбГУП, 26,25% студентов БГСХА, вариант ответа Корэб выбрали 1,23% респондентов СПбГУП, 7,50% респондентов БГСХА, ответ Николай Панин-Коломенкин выбрали 94,75% студентов СПбГУП и 66,25% студентов БГСХА.

При постановке вопроса «По какой причине не состоялись некоторые Олимпийские игры?» получены следующие результаты: вариант ответа «Из-за первой и второй мировой войны» выбрали 97,84% респондентов СПбГУП, 86,25% студентов БГСХА, вариант «Из-за гражданской войны» отметили 0,31% студентов СПбГУП, 8,75% респондентов БГСХА, вариант «Из-за природных катаклизмов» отметили 0,93% студентов СПбГУП, без варианта ответа остались 0,93% ответов студентов СПбГУП, 5,00% респондентов БГСХА.

На вопрос «Какой документ является главным сводом всех правил и разъяснений в Олимпийском движении?» ответы таковы: вариант ответа «Олимпийская хартия» отметили 99,38% студентов СПбГУП, 93,75% респондентов БГСХА, вариант «Конституция» выбрали 0% студентов СПбГУП, без варианта ответа остались 0,62% опрошенных, 6,25% респондентов БГСХА.

При постановке вопроса «Принцип Фэйр Плей это...» ответы следующие: вариант ответа «Справедливая игра» отметили 3,40% респондентов СПбГУП, 18,75% студентов БГСХА, вариант «Честная игра» выбрали 96,30% опрошенных

СПбГУП, 78,75% респондентов БГСХА, вариант ответа «Нечестная игра» был отмечен 0% студентов СПбГУП, без варианта ответа 0,31% студентов СПбГУП, 2,50% респондентов БГСХА.

На вопрос «Кто из современных спортсменов имеет наибольшее количество Олимпийских наград» ответы следующие: вариант ответа «Майкл Фелпс» отметили 86,11% студентов СПбГУП, 67,50% респондентов БГСХА, вариант Ирина Роднина отметили 8,64% респондентов СПбГУП, 17,50% студентов БГСХА, вариант Виталий Щербо выбрали 3,40% опрошенных СПбГУП, без ответа 1,85% студентов СПбГУП, 15,00% респондентов БГСХА.

Результаты тестирования по тесту «Современное Олимпийское движение». По результатам ответов на вопросы: в СПбГУП 84,56% опрошенных дали верные ответы, 15,44% студентов дали не верные ответы, в БГСХА 78,33% опрошенных дали правильные ответы, 21,67% респондентов дали не верные ответы (рисунок 4.3., таблица 4.5.).

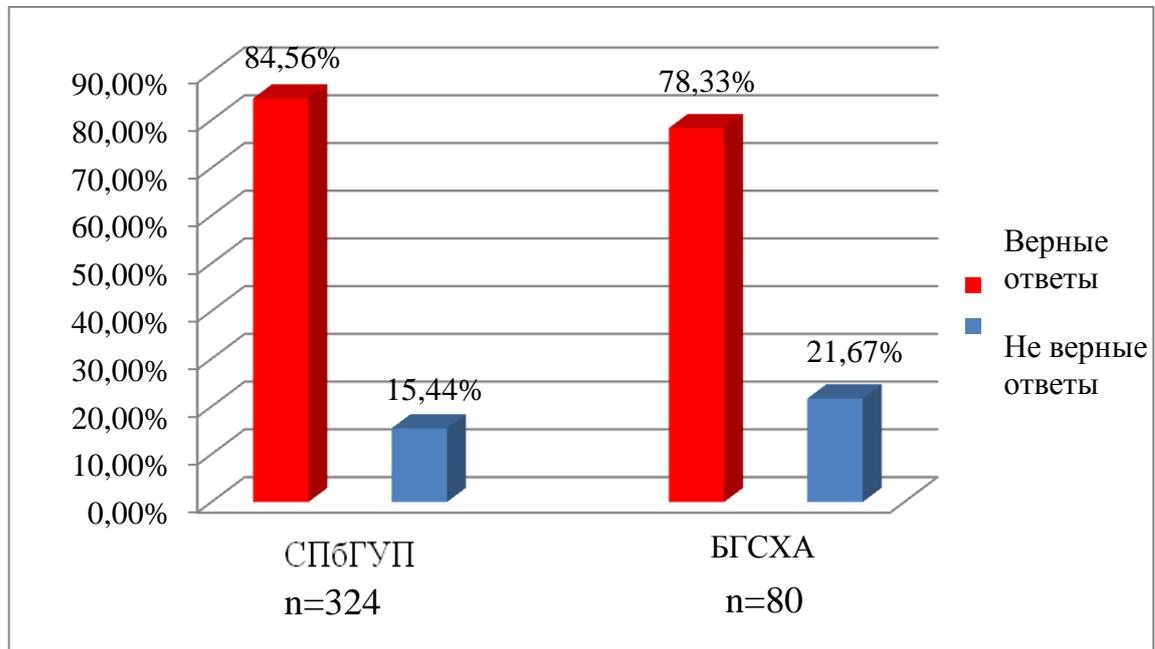


Рисунок 4.3. – Количество верных и не верных ответов после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов по тесту «Современное Олимпийское движение»

Таблица 4.5. – Изучение сформированности олимпийской грамотности после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Сформированность системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования) после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов			
Тест «Современное олимпийское движение» (см. приложение В).	Высшее учебное заведение	Сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение» (1 балл).	Не сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение» (0 баллов).
		Количество верных ответов	Количество не верных ответов
	СПбГУП (n=372)	84,56%	15,44%
	БГСХА (n=80)	78,33%	21,67%

На основании анализа результатов тестирования по тесту «Современное Олимпийское движение» проведенного после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов позволяющего определить сформированность системы знаний по теме «Современное Олимпийское движение», установлено, что у 85,56% студентов СПбГУП и 78,33% респондентов БГСХА сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение» (1 балл). Соответственно, у 15,44% студентов СПбГУП и 21,67% респондентов БГСХА не сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение» (0 баллов).

4.3. Результаты анкетирования после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

После прохождения обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов было проведено анкетирование позволяющее определить приобщение к идеалам и ценностям олимпизма, и готовность использования в жизни. В анкетировании участвовало 178 студентов 1-4 курсов СПбГУП, 200 студентов БГСХА.

На вопрос «Развитию каких жизненно важных ценностей (качеств) способствуют знания по Олимпийскому образованию?» (студенты могли выбирать несколько вариантов ответов).

Ответы студентов СПбГУП: за вариант «Честность» отдали свое предпочтение 25% студентов, ответ «Справедливость» выбрали 26% респондентов, вариант ответа «Толерантность» отметили 36% респондентов, вариант ответа «Лояльность» определили 5% студентов, вариант ответа «Совесть» предпочли 3% студентов, ответ «Не способствуют вообще» отметили 4% студентов (рисунок 4.4.).

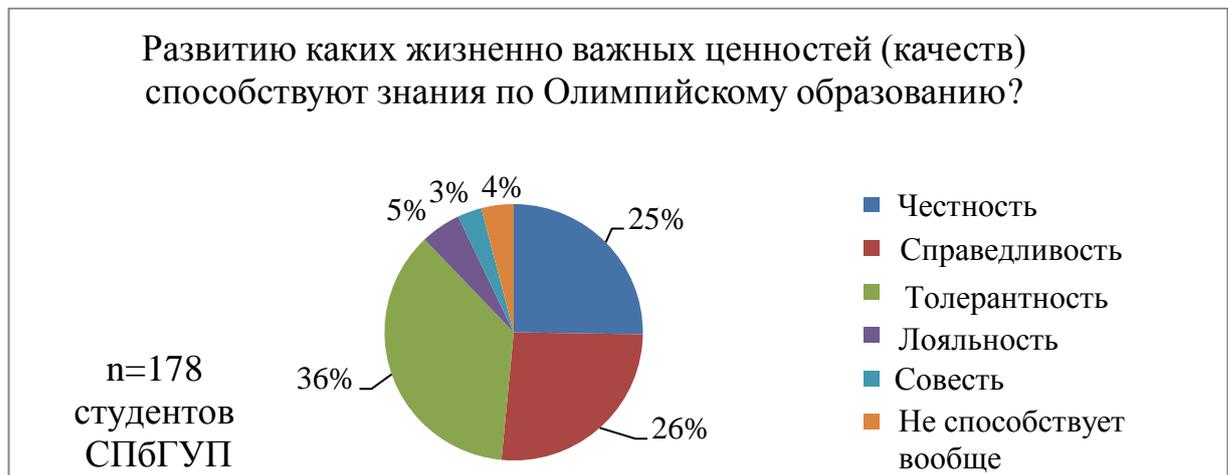


Рисунок 4.4. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

Ответы студентов БГСХА: за вариант «Честность» отдали свое предпочтение 70% студентов, ответ «Справедливость» выбрали 54% студентов,

вариант ответа «Толерантность» отметили 52% респондентов, вариант ответа «Лояльность» определили 30,5% студентов, вариант ответа «Совесть» предпочли 59,5% студентов, ответ «Не способствуют вообще» отметили 2% студентов (рисунок 4.5.).



Рисунок 4.5. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

На вопрос «Изучение олимпийского образования способствовало развитию следующих качеств личности?» (студенты могли выбирать несколько вариантов ответов) ответы следующие:

Ответы студентов СПбГУП: вариант ответа «Спортивность» отметили 6% студентов, ответ «Смелость и решительность» выбрали 6% респондентов, ответ «Настойчивость и упорство в достижении цели» отметило 42% студентов, вариант ответа «Чувство собственного достоинства» выбрали 3% опрошенных, за вариант ответа «Уважение к соперникам, судьям, зрителям и всем окружающим» отдали свое предпочтение 34% опрошенных респондентов, ответ «Благородство» было отмечено 2% студентов, вариант ответа «Честность, доброжелательность, порядочность и правдивость» предпочли 9% студентов (рисунок 4.6.).



Рисунок 4.6. – Изучение качеств личности, развитию которых способствует изучение олимпийского образования

Ответы студентов БГСХА: вариант ответа «Спортивность» отметили 62% студентов, ответ «Смелость и решительность» выбрали 45,5% респондентов, ответ «Настойчивость и упорство в достижении цели» отметило 52,5% студентов, вариант ответа «Чувство собственного достоинства» выбрали 38% студентов, за вариант ответа «Уважение к соперникам, судьям, зрителям и всем окружающим» отдали свое предпочтение 44% опрошенных респондентов, ответ «Благородство» было отмечено 27% студентов, вариант ответа «Честность, доброжелательность, порядочность и правдивость» предпочли 36,5% студентов (рисунок 4.7.).



Рисунок 4.7. – Изучение качеств личности, развитию которых способствует изучение олимпийского образования

При постановке вопроса «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр Плей» (честной игры). Готовы ли Вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?»

Ответы студентов СПбГУП: вариант ответа «Да, готов» отметили 97% студентов, вариант ответа «Нет, не готов, и не знаю этого понятия» отметили 3% респондентов (рисунок 4.8.).

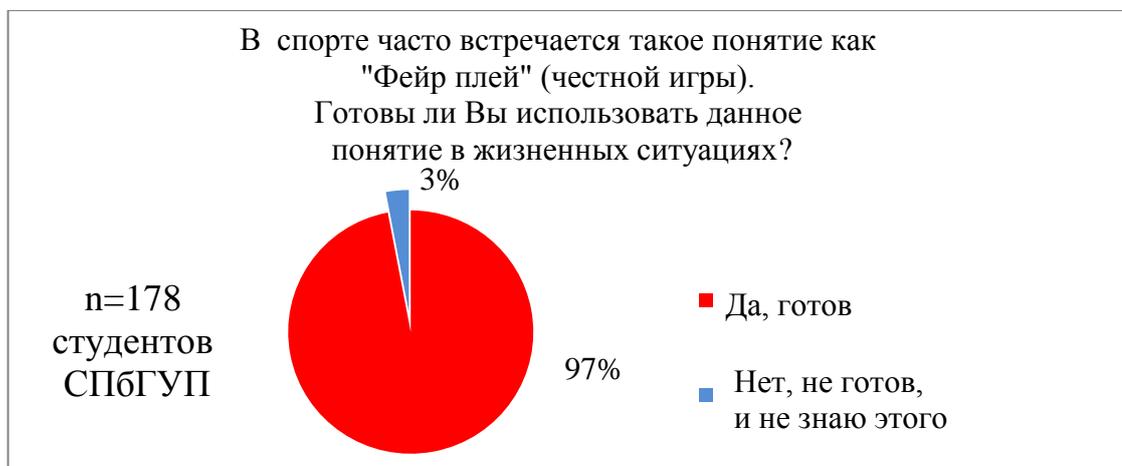


Рисунок 4.8. – Изучение готовности студентов использовать «Фейр плей» в жизненных ситуациях

Ответы студентов БГСХА: вариант ответа «Да, готов» отметили 74% студентов, вариант ответа «Нет, не готов, и не знаю этого понятия» отметили 26% респондентов (рисунок 4.9.).

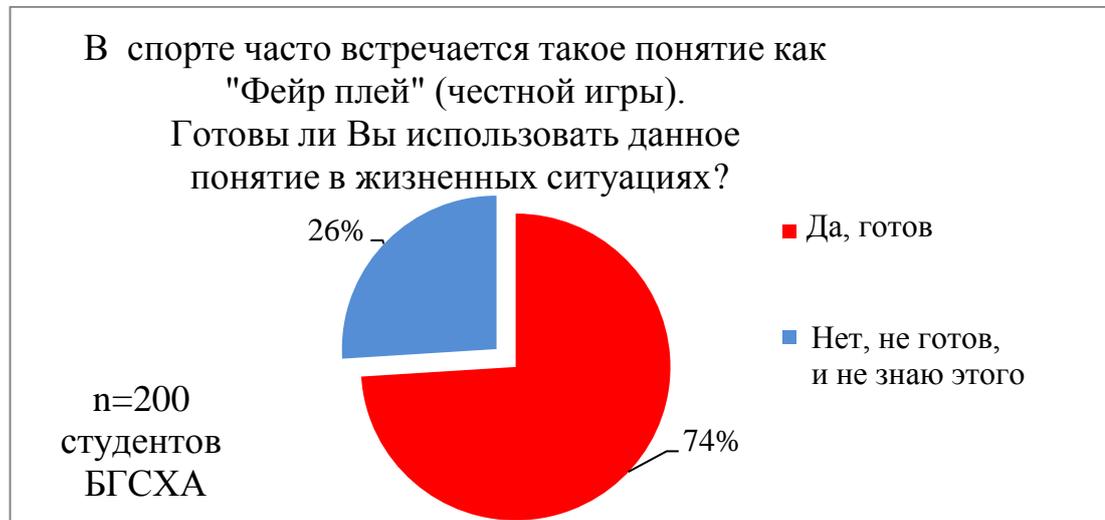


Рисунок 4.9. – Изучение готовности студентов использовать «Фейр плей» в жизненных ситуациях

На вопрос «Способны ли Вы после изучения модуля «Олимпийское образование» использовать знания по олимпийскому образованию в жизни и передавать их следующему поколению?»

Ответы студентов СПбГУП: вариант «Да, способен», отметили 74% студентов, вариант «Нет, еще не способен», ответили 26% студентов (рисунок 4.10.).



Рисунок 4.10. – Изучение способности использовать знания по олимпийскому образованию в жизни и передавать их следующему поколению

Ответы студентов БГСХА: вариант «Да, способен», отметили 66% студентов, вариант «Нет, еще не способен», ответили 34% студентов (рисунок 4.11.).

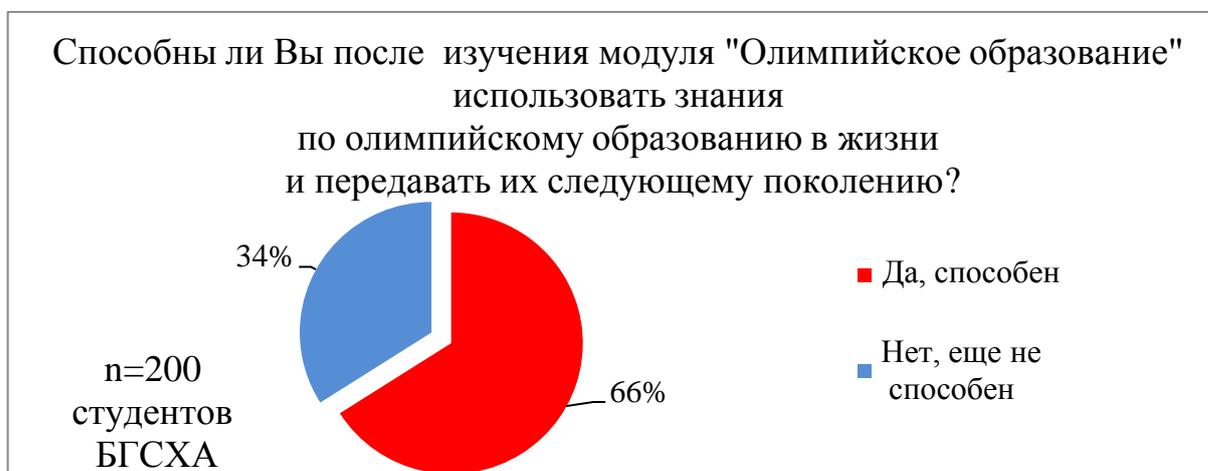


Рисунок 4.11. – Изучение способности использовать знания по олимпийскому образованию в жизни и передавать их следующему поколению

При постановке вопроса «Какие практические навыки Вы приобрели, изучая модуль «Олимпийское образование»?»

Ответы студентов СПбГУП: вариант ответа «Приобщение к идеалам и ценностям Олимпизма и использование их в своем образе жизни (принцип «Честной игры», развил в себе нравственные качества личности) выбрали 35% студентов, вариант «Повысил свою олимпийскую грамотность» 56% студентов, вариант ответа «Стал заниматься физической культурой и спортом» отметили 3% студентов, вариант «Ничего не приобрел» выбрали 6% студентов (рисунок 4.12.).

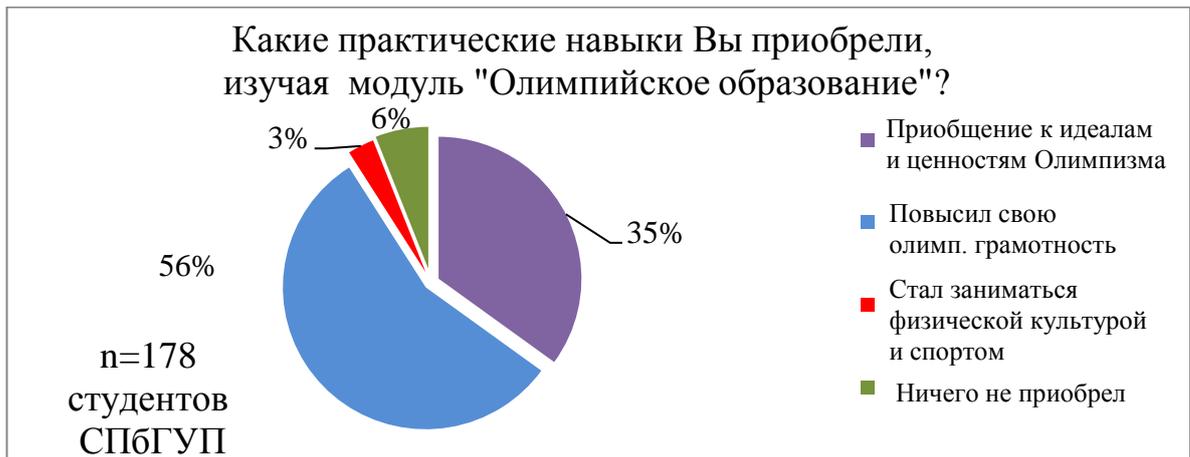


Рисунок 4.12. – Изучение практических навыков приобретенных изучая модуль «Олимпийское образование»

Ответы студентов БГСХА: вариант ответа «Приобщение к идеалам и ценностям Олимпизма и использование их в своем образе жизни (принцип «Честной игры», развил в себе нравственные качества личности) выбрали 49% студентов, вариант «Повысил свою олимпийскую грамотность» 51,5% студентов, вариант ответа «Стал заниматься физической культурой и спортом» отметили 26% студентов, вариант «Ничего не приобрел» выбрали 9,5% студентов (рисунок 4.13.).



Рисунок 4.13. – Изучение практических навыков приобретенных изучая модуль «Олимпийское образование»

При постановке вопроса «Как вы считаете, изучение модуля «Олимпийское образование» важно для формирования культурной личности студента?» ответы следующие: «Да, это важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его кругозор, формирует гармонично развитую личность» выбрало 80% студентов СПбГУП, 71,5% студентов БГСХА, «Думаю в современной жизни это не важно» выбрали 9% студентов СПбГУП, 11,5% студентов БГСХА, «Это не важно» отметили 1%, СПбГУП, 4,5% респондентов БГСХА, ответ «Не обязательно» 10% студентов СПбГУП, 12,5% студентов БГСХА (таблица 4.6.).

Таблица 4.6. – Изучение сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Сформированность приобщения к идеалам и ценностям олимпизма и готовность использования в жизни			
Вопросы по определению (приобщения к идеалам и ценностям олимпизма)	Высшее учебное заведение	Сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл)	Не сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов)
«Развитию каких жизненно важных ценностей (качеств) способствуют знания по Олимпийскому образованию?»	Варианты ответа на вопросы	1 – Чест; 2 – Справ; 3 – Толер; 4 – Лояльн; 5 –Совесь.	«Не способствует вообще»
	СПбГУП (n=178)	1 – 25%; 2 – 26%; 3 – 36%; 4 – 5%; 5 – 3%.	4%
	БГСХА (n=200)	1 – 70%; 2 – 54%; 3 – 52%; 4 – 30,50%; 5 – 59,50%.	2%

Продолжение таблицы 4.6. – Изучение сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

«Изучение олимпийского образования по способствовало развитию следующих качеств личности?»	Варианты ответа на вопросы	1 – Спортивность; 2 – Смелость и решительность; 3 – Наст., и упорство в дост., цели; 4 – Чувс. собственного достоинства; 5 – Уваж. к соперникам; 6 – Благородство; 7 – Чест., дображел.	–
	СПбГУП (n=178)	1 – 6%; 2 – 6%; 3 – 42%; 4 – 3%; 5 – 34%; 6 – 2; 7 – 9.	–
	БГСХА (n=200)	1 – 62%; 2 – 45,5%; 3 – 52,5%; 4 – 38%; 5 – 44%; 6 – 27; 7 – 36,5.	–
«В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (честной игры). Готовы ли Вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, готов»	«Нет, не готов и не знаю данного понятия»
	СПбГУП (n=178)	97%	3%
	БГСХА (n=200)	74%	26%
«Способны ли Вы после изучения модуля «Олимпийское образование» использовать знания в жизни и передавать их следующему поколению?»	Варианты ответа на вопросы	Да, способен.	Нет, еще не способен.
	СПбГУП (n=178)	74%	26%
	БГСХА (n=200)	66%	34%

Таблица 4.6. – Изучение сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

«Какие практические навыки Вы приобрели, изучая модуль «Олимпийское образование»?»	Варианты ответа на вопросы	1 – Приобщение к идеалам и ценностям олимпизма; 2 – Повысил свою олимпийскую грамотность; 3 – Стал заниматься физической культурой и спортом.	Ничего не приобрел
	СПбГУП (n=178)	1 – 35%; 2 – 56%; 3 – 3%.	6%.
	БГСХА (n=200)	1 – 49%; 2 – 51,50%; 3 – 26%.	9,5%.
«Как вы считаете, изучение модуля «Олимпийское образование» важно для формирования культурной личности студента?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, это важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его кругозор, формирует гармонично развитую личность»	1 – Думаю в современной жизни это не важно; 2 – Это не важно; 3 – Не обязательно.
	СПбГУП (n=178)	80%	1 – 9%; 2 – 1%; 3 – 10%.
	БГСХА (n=200)	71,50%	1 – 11,50%; 2 – 4,50%; 3 – 12,50%.

При определении сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов на вопрос «Развитию каких жизненно важных ценностей (качеств) способствуют знания по олимпийскому образованию?» установлено, что у 96% студентов СПбГУП и 98% респондентов БГСХА сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). Соответственно, у 4% респондентов

СПбГУП и 2% студентов БГСХА не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов). На вопрос «Изучение олимпийского образования по способствовало развитию следующих качеств личности?» зафиксировано, что у 100% студентов СПбГУП и БГСХА сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). На вопрос «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (чест. игры). Готовы ли Вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» установлено, что у 97% студентов СПбГУП и 74% респондентов БГСХА сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования и готовность использования в жизни (1 балл). Соответственно, у 3% респондентов СПбГУП и 26% студентов БГСХА не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования и готовность использования в жизни (0 баллов). На вопрос «Способны ли Вы после изучения модуля «Олимпийское образование» использовать знания в жизни и передавать их следующему поколению?» установлено, что у 74% студентов СПбГУП и 66% респондентов БГСХА сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования, и готовность использования в жизни (1 балл). Соответственно, у 26% респондентов СПбГУП и 34% студентов БГСХА не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования, и готовность использования в жизни (0 баллов). На вопрос, «Какие практические навыки Вы приобрели, изучая курс олимпийское образование?» установлено, что у 94% студентов СПбГУП и 90,50% респондентов БГСХА сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). Соответственно, у 6% респондентов СПбГУП и 9,5% студентов БГСХА не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов). На вопрос «Как вы считаете, изучение модуля «олимпийское образование» важно для формирования культурной личности студента?» установлено, что у 80% студентов СПбГУП и 71,50% респондентов БГСХА сформировано приобщения к

идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). Соответственно, у 20% респондентов СПбГУП и 29,5% студентов БГСХА не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов).

4.4. Сравнительный анализ ответов студентов на тестовые задания и анкетирования до и после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

В СПбГУП и БГСХА до проведения обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов было проведено анкетирование содержащее вопросы в виде тестовых заданий для определения сформированности знаний в сфере олимпийского образования. По результатам начального анкетирования в СПбГУП и БГСХА было установлено, что 82,14% студентов СПбГУП и 51,37% БГСХА дали правильные ответы на предложенные задания, соответственно 17,86% студентов СПбГУП и 48,62% БГСХА дали не верные ответы на вопросы (рисунок 4.14.).

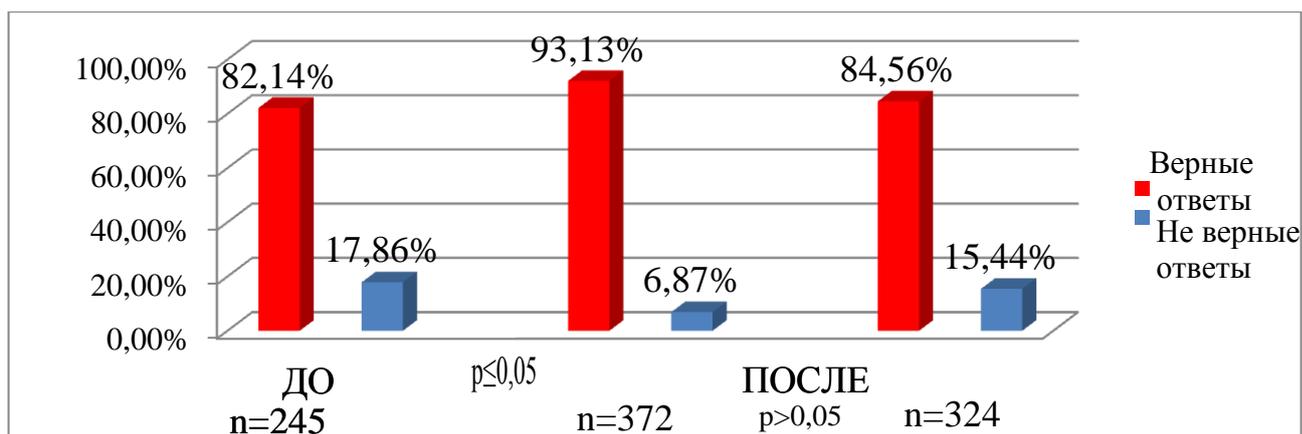


Рисунок 4.14. – Количество верных и не верных ответов студентов СПбГУП до и после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

После прохождения обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов, в СПбГУП и БГСХА было проведено тестирование. По результатам первого тестирования, 92,13% студентов СПбГУП дали верные ответы на предложенные вопросы. Соответственно, 6,87% студентов СПбГУП дали не верные ответы на вопросы. По результатам второго тестирования, 84,56% студентов СПбГУП, дали верные ответы на тестовые задания, соответственно 15,44% студентов СПбГУП, ответили неверно. На основании сравнительного анализа результатов начального анкетирования по определению сформированности системы знаний (олимпийской грамотности) до исследования с результатами первого тестирования студентов СПбГУП доказана эффективность по приросту уровня знаний ($p \leq 0,05$), по второму тестированию наблюдается положительная динамика, однако данные статистически не достоверны ($p > 0,05$) (рисунок 4.14.).

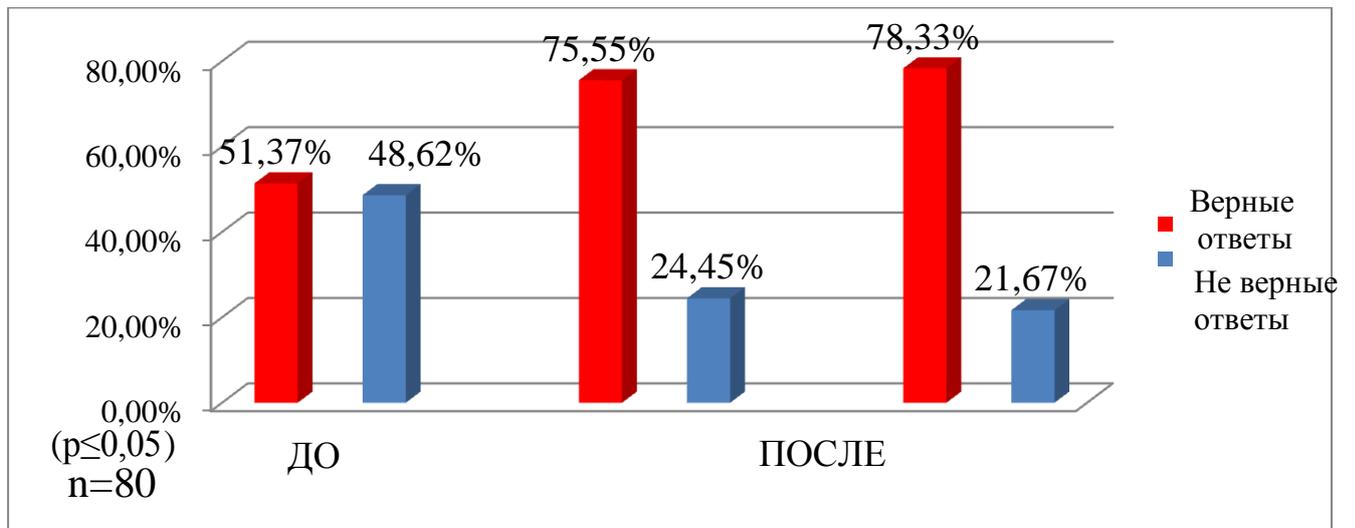


Рисунок 4.15. – Количество верных и неверных ответов студентов БГСХА до и после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

По результатам первого тестирования, 75,55% студентов БГСХА дали верные ответы на предложенные вопросы. Соответственно, 24,45% студентов БГСХА дали не верные ответы на вопросы. По результатам второго тестирования,

78,33% студентов БГСХА, дали верные ответы на тестовые задания, соответственно 21,67% студентов БГСХА, ответили неверно. На основании сравнительного анализа результатов начального анкетирования по определению сформированности системы знаний (олимпийской грамотности) до исследования с результатами первого тестирования и второго тестирования студентов БГСХА доказана эффективность по приросту уровня знаний ($p \leq 0,05$) (рисунок 4.15.).

По результатам начального анкетирования в СПбГУП и БГСХА, при постановке вопроса «На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?» (студенты могли выбирать несколько вариантов ответов) ответы следующие «Честность» 36,32% студентов СПбГУП, 45,50% БГСХА, «Справедливость» 40,10% студентов СПбГУП, 55% респондентов БГСХА, «Толерантность» 5% опрошенных студентов СПбГУП, 21,50% респондентов БГСХА, «Лояльность» 5% опрошенных студентов СПбГУП, 9,50% опрошенных БГСХА, «Совесть» 10% респондентов СПбГУП, 20,50% респондентов БГСХА, «Не способствует вообще» 3,58% опрошенных студентов СПбГУП, 5% опрошенных студентов БГСХА.

После прохождения обучения модулю «Олимпийское образование» на основе дистанционной педагогической технологии в СПбГУП и БГСХА при постановке вопроса итогового анкетирования «Развитию каких жизненно важных ценностей (качеств) способствуют знания по Олимпийскому образованию?» (студенты могли выбирать несколько вариантов ответов). Ответы следующие:

Ответы студентов СПбГУП: за вариант «Честность» отдали свое предпочтение 25% студентов, ответ «Справедливость» выбрали 26% респондентов, вариант ответа «Толерантность» отметили 36% респондентов, вариант ответа «Лояльность» определили 5% студентов, вариант ответа «Совесть» предпочли 3% студентов, ответ «Не способствуют вообще» отметили 4% студентов. Ответы студентов БГСХА: за вариант «Честность» отдали свое предпочтение 70% студентов БГСХА, ответ «Справедливость» выбрали 54% студентов, вариант ответа «Толерантность» отметили 52% респондентов, вариант ответа «Лояльность» определили 30,5% студентов, вариант ответа «Совесть»

предпочли 59,5% студентов, ответ «Не способствуют вообще» отметили 2% студентов.

По результатам начального анкетирования в СПбГУП и БГСХА при постановке вопроса «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (Честной игры). Готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» ответы следующие: «Да, готов» 80,40% опрошенных студентов СПбГУП, 65,50% респондентов БГСХА, вариант ответа «Нет, не готов, и не знаю этого понятия» 8,57% респондентов СПбГУП, 18,50% опрошенных БГСХА, вариант «В современной жизни невозможно использовать данное понятие» 11,02% респондентов СПбГУП, 16,00% студентов БГСХА.

После прохождения обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов в СПбГУП и БГСХА при постановке вопроса итогового анкетирования «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр Плей» (честной игры). Готовы ли Вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» получены следующие варианты ответов: ответы студентов СПбГУП: вариант ответа «Да, готов» отметили 97% студентов, вариант ответа «Нет, не готов, и не знаю этого понятия» отметили 3% респондентов. Ответы студентов БГСХА: вариант ответа «Да, готов» отметили 74% студентов, вариант ответа «Нет, не готов, и не знаю этого понятия» отметили 26% респондентов.

Таким образом, при ответе на вопрос «На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?» студенты СПбГУП и БГСХА выбирали жизненно важные ценности, которые формируются на основе знаний по олимпийскому образованию, у студентов БГСХА, вариант ответа «Не способствуют вообще» имел тенденцию к снижению его выбора; при ответе на вопрос «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр Плей» (честной игры). Готовы ли Вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» вариант ответа «Да, готов» до обучения выбрало 80,40% студентов СПбГУП, после обучения 97% студентов СПбГУП, т.е. наблюдается положительная динамика на 16,60%, в

БГСХА до обучения 65,50% студентов, после обучения 74%, т.е. наблюдается положительная динамика на 8,5%.

4.5. Результаты анкетирования студентов физкультурного вуза по олимпийскому образованию

Нами проводилось исследование о роли олимпийского образования в лице студентов. С этой целью определялось отношение студентов к учебному предмету (дисциплины), олимпийское образование, определялись идеалы, ценности, профессионально-педагогические качества будущих специалистов по физической культуре и спорту какие формируются в процессе изучения олимпийского образования. По результатам исследования были установлены идеалы, ценности, профессионально-педагогические качества какие формируются у будущих специалистов в процессе изучения олимпийского образования.

Для определения роли олимпийского образования в лице студентов проводилось анкетирование. Были опрошены студенты «Национального государственного Университета физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург». Выборка опрошенных студентов составила 60 человек, все студенты 5 курса, факультета летних олимпийских видов спорта.

По результатам ответа студентов на вопрос «Оцените свое посещение учебных занятий по дисциплине олимпийское образование?» было установлено, что 17,10% опрошенных студентов имели 100% посещение данного предмета, 24,39% студентов ответили, что имеют хорошее посещение и пропуски только по уважительным причинам, 56,10% респондентов пропускают олимпийское образование в силу различных причин, и 2,43% студентов, считают данный предмет малозначимым и не видят смысла в его посещении (рисунок 4.16.).



Рисунок 4.16. – Собственная оценка студентами посещения учебных занятий по дисциплине олимпийское образование

При определении различных мотивов при посещении и изучении олимпийского образования результаты следующие: 34,14% респондентов считают, что знание данного предмета, понадобится им в ходе профессиональной деятельности (работа тренером, учителем физической культуры), 29,26% изучают данный предмет для всестороннего развития личности, 17% опрошенных посещают и изучают данный предмет для освоения общечеловеческих ценностей и идеалов олимпийского движения, 9,75% опрошенных посещают олимпийское образование только для того чтобы сдать зачет, 4,90% студентов считают, что если было бы можно они бы не посещали данный предмет, так как считают, что знания по этому предмету бесполезны, 4,87% респондентов ответили, что данный предмет и преподаватель им просто нравится (рисунок 4.17.).



Рисунок 4.17. – Основные мотивы выделяемые студентами при посещении и изучении олимпийского образования

На вопрос «С каким интересом вы посещаете данный предмет?» были получены следующие результаты: 21,95% опрошенных ответили, что испытывают большой интерес при посещении олимпийского образования, 65,85% отметили, что им интересно, но хотелось бы каких-либо инноваций при изучении олимпийского образования, 7,31% студентов отмечают, что интереса практически нет, посещают только для сдачи зачета, 2,43% опрошенных отметили, что интерес к данному предмету отсутствует (рисунок 4.18.).

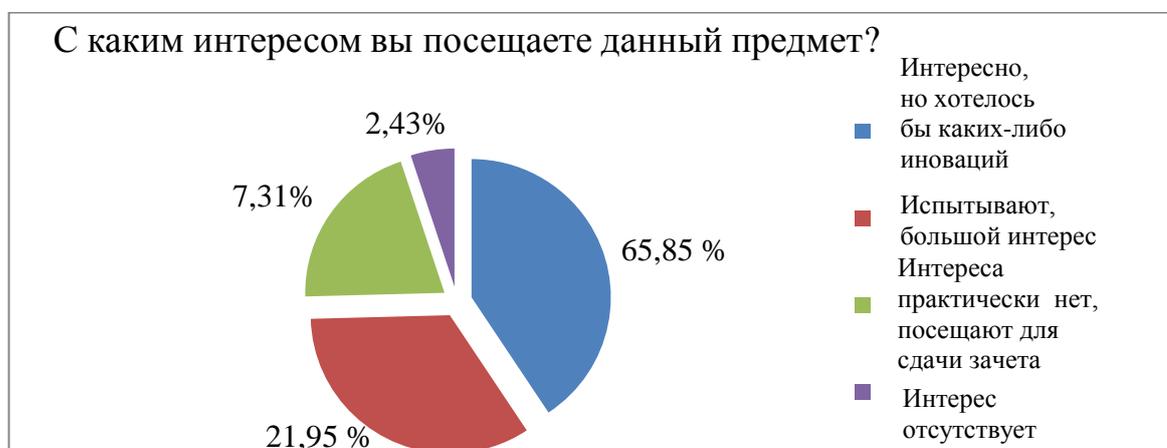


Рисунок 4.18. – Изучение интереса при посещении и изучении олимпийского образования

При ответе на вопрос «Как вы считаете, обладаете ли вы необходимыми знаниями данного предмета?» были получены следующие ответы: 7,31% студентов ответили, что «Да» они обладают необходимыми знаниями данного предмета, 73,17% опрошенных дали ответ, «Наверное, да», 7,31% студентов дали ответ «Нет» (т.е. они считают, что не обладают необходимыми знаниями), и 12,19% опрошенных дали ответ, что «Наверное, нет» (рисунок 4.19.).



Рисунок 4.19. – Оценка студентами собственных знаний по олимпийскому образованию

На вопрос «Достаточно, ли вы получаете новых знаний (ранее вам не известных)?» мы получили следующие ответы: 46,34% студентов дали положительный ответ «Да», «Наверно, да» дали ответ 29,26% респондентов, 7,31% опрошенных отметили ответ «Нет» и 17,10% сошлись на мнении «Наверно, нет» (рисунок 4.20.).



Рисунок 4.20. – Изучение получения новых знаний студентами по олимпийскому образованию (ранее не известных)

При ответе на вопрос «Оцените самостоятельно свой уровень знаний по олимпийскому образованию?» были получены, следующие результаты: 2,40% студентов, отметили отличный уровень знаний по олимпийскому образованию, хороший уровень знаний отметили 48,78% респондентов, 43,90% студентов отмечают удовлетворительный уровень знаний, и 4,85% опрошенных неудовлетворительный уровень знаний (рисунок 4.21.).

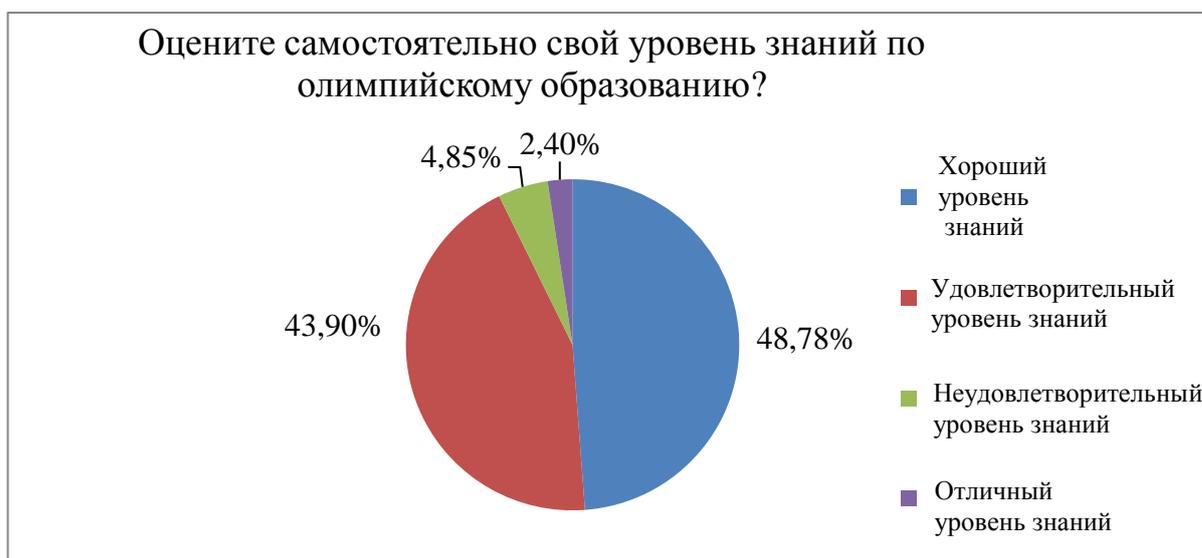


Рисунок 4.21. – Самостоятельная оценка уровня знаний по олимпийскому образованию

При ответе на вопрос «На ваш взгляд, развитию каких духовно-нравственных идеалов способствуют знания по олимпийскому образованию (пронумеруйте в варианте возрастания)?» получены следующие результаты: на первое место в ранжированном ряду «идеи мира, мирного сосуществования социальных систем, государств и народов, в которой олимпизм выступает как системообразующий фактор, а олимпийское образование – как средство воспитания молодежи в духе мира» отдали свое предпочтение 26,82% опрошенных, второе место 19,50% респондентов, третье 24,39% студентов, четвертое 2,43% опрошенных. На первое место в ранжированном ряду «идеи общечеловеческой ценности, основывающаяся на интернационализме, интерсоциальном воспитании» отметили 26,80% студентов, за второе, третье и четвертое место высказались по 17,10% студентов. На первое место «идеи гуманистического, всестороннего развития личности, базой реализации которой является олимпийское образование молодежи, олимпийская субкультура» отметили 31,70% опрошенных, на второе место 19,50% студентов, на третье 7,31% опрошенных и на четвертое 9,75% респондентов. На первое место «идея приоритета этических ценностей, исходя из философии Fair Play» была отмечена 19,51% студентов, на второе место отнесена 4,87% опрошенных, на третье 9,75% респондентов и на четвертое 29,26% студентов.

На вопрос «На ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей и качеств способствуют знания по олимпийскому образованию?» получены следующие данные: 58,53% студентов, считают, что такой ценностью и жизненно важным качеством является «справедливость», 56,10% опрошенных отметили «честность», 51,21% респондентов выделили «толерантность», 29,26% опрошенных, отметили «совесть», 17,10% студентов соответственно «лояльность», 7,31% опрошенных выделили «любовь» и дали ответ «другие качества» 2,43% студентов (рисунок 4.22.).



Рисунок 4.22. – Изучение жизненно важных качеств и ценностей, которые формируются при изучении олимпийского образования

При постановке вопроса «На ваш взгляд, развитию каких педагогических качеств и свойств педагогической личности способствуют знания по олимпийскому образованию?» были получены следующие результаты: 75,60% студентов отмечают, что такими качествами и свойством личности является «уважение к соперникам», 56,10% опрошенных отмечают «взаимопонимание», 48,78% студентов отмечают «настойчивость и упорство в достижении цели», 39,00% студентов выделяют «честность, доброта, порядочность и правдивость», по 29,26% отдали свое мнение за «смелость и решительность, и чувство гармонии», 26,82% опрошенных отметили «спортивность», за «благородство» отдали свое мнение 24,39% опрошенных, «чувство собственного достоинства» отметили 21,95% студентов, чувство красоты и дружелюбие по 17,10% опрошенных (рисунок 4.23.).

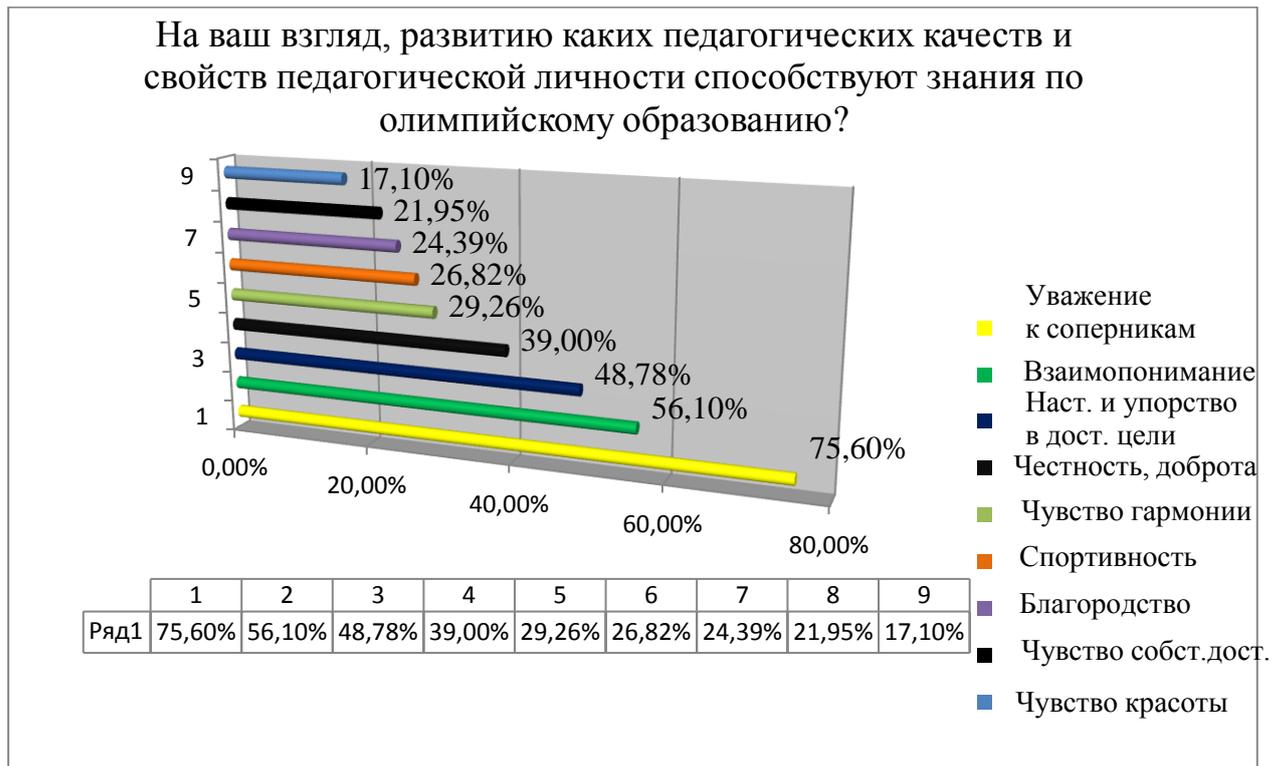


Рисунок 4.23. – Изучение педагогических качеств и свойств личности, которые формируются при изучении олимпийского образования

На вопрос «На ваш взгляд, развитию каких идейно-нравственных качеств будущего педагога способствуют знания, полученные по данному предмету?» были получены следующие ответы: 53,65% студентов отметили «патриотизм», 51,21% респондентов отметили «порядочность», 31,70% отмечают «убежденность», 26,82% опрошенных отметили «принципиальность», 24,39% студентов ответили «коллективизм», 21,95% выделили «интеллигентность» (рисунок 4.24.).



Рисунок 4.24. – Изучение идейно-нравственных качеств, которые формируются при изучении олимпийского образования

На вопрос «Олимпийское образование, как часть педагогических основ в вопросах физического воспитания, физической подготовки, гармоничного развития личности и воспитания в человеке культуры здоровья должно быть. В конечном счете, направлено на.....?» были получены следующие результаты: 58,53% опрошенных отметили, что олимпийское образование должно быть направлено на отвлечение молодежи от вредных привычек и воспитание у них основ двигательной культуры, 48,78% респондентов приверженцы формирование у человека осознанного соблюдения здорового образа жизни, 29,26% студентов отмечают, что олимпийское образование как часть педагогических основ, должно быть направлено на продления физического и творческого долголетия в жизни современного человека, 7,31% респондентов выбрали вариант повышение производительности труда (рисунок 4.25.).



Рисунок 4.25. – Изучение направленности олимпийского образования

При ответе на вопрос «Что на ваш взгляд, препятствует широкому внедрению знаний в сфере олимпизма, олимпийского движения в студенческой среде?» результаты распределились следующим образом: 43,90% студентов ответили на поставленный вопрос, выбрав вариант «недостаточное количество квалифицированных специалистов препятствует распространению знания», 31,70% респондентов выделили «недостаточное количество учебной литературы препятствует распространению знаний», и 17,10% «недостаточное количество методического материала» так же одна из причин препятствия распространению знаний (рисунок 4.26.).



Рисунок 4.26. – Изучение проблем препятствующих внедрению знаний по олимпийскому образованию

Таким образом, по результатам анкетирования установлено:

- значительная часть студентов (более половины) пропускает учебные занятия в силу различных причин;
- значительная часть студентов, благотворно относятся к изучению олимпийского образования, и считает, что знание данного предмета понадобятся в ходе профессиональной деятельности, большая часть студентов изучают олимпийское образование для всестороннего развития и освоение общечеловеческих ценностей и идеалов олимпизма;
- значительная часть студентов, считают данный предмет интересным, но выражают пожелание инновационного обучения;
- большинство студентов, считают, что обладают необходимыми знаниями по олимпийскому образованию;
- респонденты отмечают, что получают достаточно новых знаний ранее им не известных;
- большинство студентов при предоставлении им возможности оценить свой уровень знаний, считают его хорошим, но хотелось бы отметить, что отличный уровень знаний был отмечен небольшим количеством студентов;

- при определении духовно-нравственных идеалов формированию которых способствуют знания по олимпийскому образованию, значительная часть студентов отметили: «идеи гуманистического, всестороннего развития личности, базой реализации которой являются олимпийское образование молодежи, олимпийская субкультура», «идеи мира, мирного сосуществования социальных систем, государств и народов, в которой олимпизм выступает как системообразующий фактор, а олимпийское образование – как средство воспитания молодежи в духе мира»;
- при определении жизненно важных ценностей, формированию которых способствуют знания по олимпийскому образованию, первую тройку составили «справедливость», «честность», «толерантность»;
- по результатам определения педагогических качеств и свойств личности, формированию, которых способствуют знания по олимпийскому образованию, наибольшее количество ответов было получено за «уважение к соперникам», «взаимопонимание», «настойчивость и упорство в достижении цели»;
- при установлении идейно-нравственных качеств, формированию, которых способствуют знания по олимпийскому образованию результаты следующие: «патриотизм», «порядочность», «убежденность»;
- по мнению студентов, олимпийское образование, как часть педагогических основ в вопросах физического воспитания, физической подготовки, и т.д., в конечном счете, направлено на «отвлечение молодежи от вредных привычек», формирование осознанного соблюдения здорового образа жизни;
- по мнению респондентов, препятствует широкому внедрению знаний в сфере Олимпизма, Олимпийского движения в студенческой среде «Недостаточное количество квалифицированных специалистов».

4.6. Результаты педагогического эксперимента по определению эффективности обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов на примере физкультурного вуза

Для определения эффективности обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов был проведен педагогический эксперимент в котором были задействованы студенты 5 курса, Летних олимпийских видов спорта «Национального государственного Университета физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург». В процессе исследования из числа студентов в количестве (n=40) человек были сформированы 2 группы экспериментальная (n=20) и контрольная (n=20) далее (ЭГ и КГ). Педагогический эксперимент предусматривал проведения занятий по олимпийскому образованию со студентами ЭГ и КГ. До проведения педагогического эксперимента группы были однородными (по критерию олимпийской грамотности). Студенты КГ занимались по традиционной программе: включающей проведение лекционных, практических занятий, выполнение самостоятельной работы с учетом учебно-методического комплекса по олимпийскому образованию. Программа студентов ЭГ включала: проведение лекционных, практических занятий, с учетом учебно-методического комплекса, вместо запланированной самостоятельной работы по традиционной методике, было предложено пройти обучение на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов. Обучение в ЭГ осуществлялось на основе сетевой модели дистанционного обучения. В конце обучения было проведено анкетирование и тестирование (для определения олимпийской грамотности, приобщению к идеалам и ценностям олимпизма). Контрольная группа занималась по традиционной методике выполнения самостоятельной работы. До проведения педагогического эксперимента было проведено начальное анкетирование позволяющее определить сформированность системы знаний (олимпийской грамотности), отношений и

интереса, умений и навыков использовать олимпийские знания в жизни (таблица – 4.7.).

Таблица 4.7. – Основные особенности организации педагогического эксперимента

ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	
Исследуемые	Студенты, 5 курса, факультета Летних олимпийских видов спорта.
Место проведения	ФГБОУ ВО «Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург».
Группы, количество человек	Всего человек (n=40) человек (экспериментальная (n=20) и контрольная (n=20)).
Особенности преподавания	Педагогический эксперимент предусматривал проведения занятий по олимпийскому образованию со студентами ЭГ и КГ. До проведения педагогического эксперимента группы были однородными (по критерию олимпийской грамотности). Студенты КГ занимались по традиционной программе: включающей проведение лекционных, практических занятий, выполнение самостоятельной работы с учетом учебно-методического комплекса по «Олимпийскому образованию». Программа студентов ЭГ включала: проведение лекционных, практических занятий, с учетом учебно-методического комплекса, вместо запланированной самостоятельной работы по традиционной методике, было предложено пройти обучение на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов (на основе сетевой модели дистанционного обучения). В конце обучения было проведено анкетирование и тестирование (для определения олимпийской грамотности, приобщению к идеалам и ценностям олимпизма).

Продолжение таблицы 4.7. – Основные особенности организации педагогического эксперимента

Продолжение таблицы 4.7.	Контрольная группа занималась по традиционной методике проведения занятий, включающей проведение лекционных, практических занятий, выполнение самостоятельной работы с учетом учебно-методического комплекса по «Олимпийскому образованию» (самостоятельная работа выполнялась без использования дистанционного обучения).
Средства обучения	Экспериментальная группа занималась на основе модуля «Олимпийское образование» размещенного в социальной сети «в контакте» (страница доступа http://vk.com/club61441360) и электронном носителе.
	Контрольная группа занималась по традиционной методике выполнения самостоятельной работы.
Методы обучения	Экспериментальная группа. В содержании авторского модуля «Олимпийское образование» использовались активные методы обучения, материал изначально был адаптирован к условиям дистанционного обучения.
Форма обучения	Экспериментальная группа. Очная (Проведение лекционных, практических занятий, самостоятельная работа на основе дистанционной педагогической технологии).
	Контрольная группа. Очная (Проведение лекционных, практических занятий, самостоятельная работа с учетом учебно-методического комплекса по «Олимпийскому образованию»).
Содержание начального и итогового исследования	До начала исследования определялась олимпийская грамотность, отношение и интерес, сформированность умений и навыков использовать олимпийские знания в жизни. После проведения исследования определялась олимпийская грамотность, приобщение к идеалам и ценностям олимпизма.

Результаты начального анкетирования.

Для определения уровня сформированности системы знаний (олимпийской грамотности) были составлены следующие вопросы: «Когда состоялись первые античные Олимпийские игры?», «Кто такой Пьер де Кубертен?», «Что

символизируют Олимпийские кольца?», Кто впервые произнес фразу «Главное не победа, а участие?». Анкетирование студентов проходило в виде тестовых вопросов включенных в анкетирование. На каждый вопрос было предложено по 4 варианта ответа, из которых один являлся правильным. Анализ ответов на данные тестовые вопросы позволял определить уровень сформированности олимпийской грамотности студентов.

По результатам ответов на вопросы: в ЭГ 78,13% опрошенных дали верные ответы, в КГ 80,38% студентов дали верные ответы, в ЭГ 21,87% опрошенных дали не верные ответы, 19,62% респондентов КГ дали не верные ответы. Студенты ЭГ и КГ по результатам начального анкетирования до проведения исследования статистически достоверно не отличались ($p>0,05$) (рисунок 4.27.).

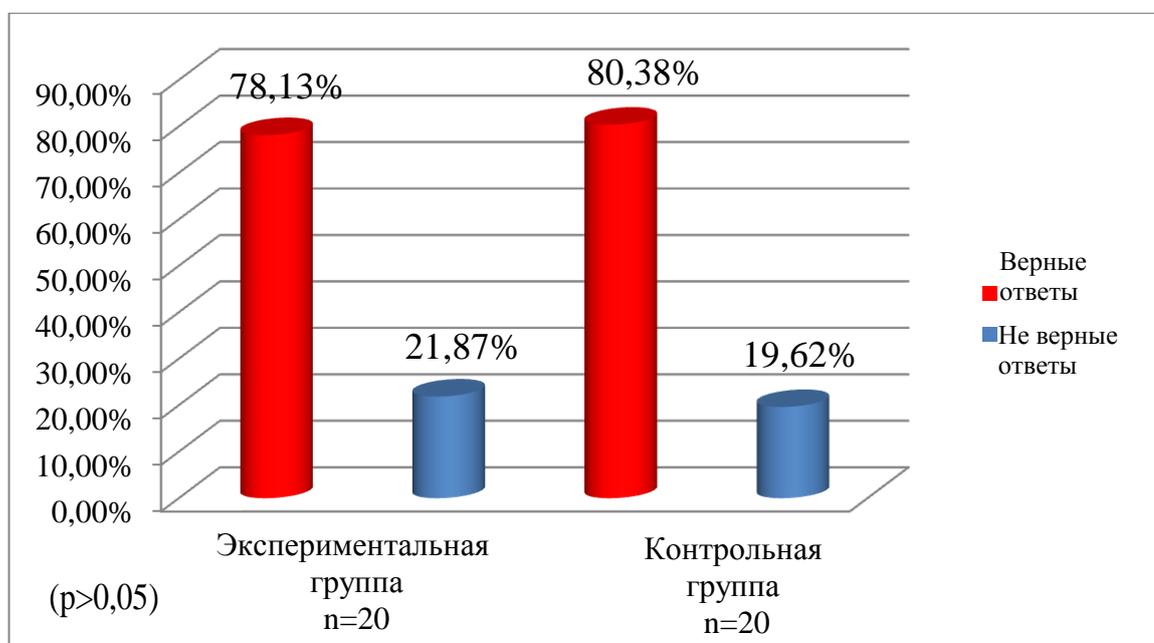


Рисунок 4.27. – Количество верных и не верных ответов до обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Таблица 4.8. – Изучение сформированности системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования)

Сформированность системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования)			
Знания по олимпийскому образованию (касающиеся сроков проведения Олимпийских игр, основоположника олимпизма, символики). На основании вопросов «Когда состоялись первые Античные Олимпийские игры?», «Кто такой Пьер де Кубертен?», «Что символизируют Олимпийские кольца?», Кто впервые произнес фразу «Главное не победа, а участие?».	Высшее учебное заведение	Сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (1 балл)	Не сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (0 баллов)
		Количество верных ответов	Количество не верных ответов
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	ЭГ – 78,13%; КГ – 80,38%.	ЭГ – 21,87%; КГ – 19,62%.

На основании анализа результатов начального анкетирования позволяющего определить сформированность системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования) установлено, что сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (1 балл) у 78,13% студентов ЭГ, 80,38% студентов КГ. Соответственно, не сформированным базовый уровень олимпийской грамотности (0 баллов), можно считать у 21,87% студентов ЭГ, 19,62% студентов КГ. Статистических различий между показателями, характеризующими олимпийскую грамотность студентов ЭГ и КГ до проведения исследования не обнаружено ($p > 0,05$).

Для определения отношения и интереса к олимпийскому образованию были разработаны следующие вопросы: «Вы часто интересуетесь олимпийскими

событиями (где будут проходить Олимпийские игры и т. д.)?», «Как Вы считаете, важно ли изучение истории Олимпийских игр, олимпийского движения и т.д.?», «Желали бы Вы, чтобы в вашем высшем учебном заведении проводились теоретические занятия по олимпийскому образованию?», «На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?».

При постановке вопроса «Вы часто интересуетесь олимпийскими событиями (где будут проходить Олимпийские игры и т.д.)?» мнения студентов разделились следующим образом: вариант ответа «Постоянно» выбрали 31,25% студентов ЭГ, 15,38% студентов КГ, ответ «Интересуюсь, по мере надобности» выбрали 68,75% опрошенных студентов ЭГ, 76,92% респондентов КГ, один из предложенных вариантов «Не интересуюсь, так как не вижу в этом смысла» остался не выбранным, что составило 0% ответов студентами ЭГ и КГ, вариант «Вообще не интересуюсь» отметили 0% студентов ЭГ, 7,69% студентов КГ.

На вопрос «Как Вы считаете, важно ли изучение истории Олимпийских игр, олимпийского движения и т.д.?» ответы следующие: «Да, важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его общий кругозор» отметили 100% студентов ЭГ, 92,31% опрошенных студентов КГ, вариант ответа «Думаю, в современной жизни это не актуально» остался не отмеченным, что составило 0% опрошенных студентов ЭГ и КГ, предложенный вариант ответа «Это не важно» выбрали 0% студентов ЭГ и 7,69% студентов КГ, ответ «Не обязательно» остался не выбранным, что составило 0% ЭГ и КГ.

На вопрос «Желали бы Вы, чтобы в вашем высшем учебном заведении проводились теоретические занятия по олимпийскому образованию?» варианты ответов следующие «Да, Олимпийской грамотностью должен владеть каждый» выбрали 93,75% студентов ЭГ, и 100% студентов КГ, «Нет, так как считаю это бесполезной тратой времени» 6,25% опрошенных студентов ЭГ, 0% студентов КГ.

При постановке вопроса «На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?» ответы

следующие «Честность» 43,75% студентов ЭГ, и 41,70% студентов КГ, «Справедливость» 43,75% студентов ЭГ, 40% студентов КГ, «Толерантность» 12,50% опрошенных студентов ЭГ, и 16,25% студентов КГ, варианты ответов «Лояльность», «Совесть», «Не способствует вообще» остались не выбранными, что составило 0% студентов ЭГ и КГ (таблица 4.9.).

Таблица 4.9. – Изучение сформированности отношения и интереса в сфере олимпийского образования

Сформированность отношения и интереса в сфере олимпийского образования					
Вопросы по определению (отношения и интереса в сфере олимпийского образования)	Высшее учебное заведение	Высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (1 балл)		Низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов)	
		«Постоянно»	«Интересуюсь, по мере надобности»	«Не интересуюсь, так как не вижу в этом смысла»	«Вообще не интересуюсь»
«Вы часто интересуетесь олимпийскими событиями (где будут проходить Олимпийские игры и т. д.)»	Варианты ответа на вопросы				
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	ЭГ – 31,25%; КГ – 15,38.	ЭГ – 68,75%; КГ – 76,92%.	ЭГ – 0 %; КГ – 0 %.	ЭГ – 0%; КГ – 7,69%.

Продолжение таблицы 4.9. – Изучение сформированности отношения и интереса в сфере олимпийского образования

«Как Вы считаете, важно ли изучение истории Олимпийских игр, олимпийского движения и т.д.?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его общий кругозор»	«Думаю, в современной жизни это не актуально»	«Это не важно»	«Не обязательно»
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	ЭГ – 100%; КГ – 92,31.	ЭГ – 0%; КГ – 0%.	ЭГ – 0 %; КГ – 7,69%	ЭГ – 0%; КГ – 0%.
	Варианты ответа на вопросы	«Да, Олимпийской грамотностью должен владеть каждый»	«Нет, так как считаю это бесполезной тратой времени»		
«Желали бы Вы, чтобы в вашем высшем учебном заведении проводились теоретические занятия по олимпийскому образованию?»	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	ЭГ – 93,75%; КГ – 100%.	ЭГ – 6,25%; КГ – 0%.		
	Варианты ответа на вопросы	1 – «Честность», 2 – «Справедливость», 3 – «Толерантность», 4 – «Люяльность», 5 – «Совесть».	«Не способствует вообще».		
«На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?»	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	1 – ЭГ – 43,75%; КГ – 41,70%; 2 – ЭГ – 43,75%; КГ – 40%; 3 – ЭГ – 12,50%; КГ – 16,25%; 4 – ЭГ – 0%; КГ – 0%; 5 – ЭГ – 0%; КГ – 0%.	ЭГ – 0%; КГ – 0%.		

При определении сформированности отношения и интереса в сфере олимпийского образования на вопрос «Вы часто интересуетесь олимпийскими событиями (где будут проходить Олимпийские игры и т.д.)» зафиксирован высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования у 100% студентов ЭГ, 92,31% респондентов КГ (1 балл). Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов) у 0% студентов ЭГ, 7,69% респондентов КГ. На вопрос «Как Вы считаете, важно ли изучение истории Олимпийских игр, олимпийского движения и т.д.», зафиксирован высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (1 балл) у 100% студентов ЭГ, 92,31% респондентов КГ. Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов) установлен у 0% студентов ЭГ, 7,69% респондентов КГ. На вопрос «Желали бы Вы, чтобы в вашем высшем учебном заведении проводились теоретические занятия по олимпийскому образованию?» зафиксирован высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (1 балл) у 93,75% студентов ЭГ, 100% респондентов КГ. Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов) установлен у 6,25% студентов ЭГ, 0% респондентов КГ. На вопрос «На Ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию?» зафиксирован высокий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (1 балл) у 100% студентов ЭГ, 100% студентов КГ. Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов) установлен у 0% студентов ЭГ и КГ.

Для определения умения и навыков использования олимпийских знаний в жизни были заданы следующие вопросы: «Используете ли Вы олимпийские знания в своем образе жизни?», «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (Честной игры) готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?».

При постановке вопроса «Используете ли Вы олимпийские знания в своем образе жизни?» ответы следующие: «Да, всегда» 62,50% студентов ЭГ, 84,61% студентов КГ, «Нет, потому, что нет желания» 12,50% респондентов ЭГ, 7,69% студентов КГ, «Нет, потому, что их не знаю» ответили 6,25% студентов ЭГ, и 0% респондентов КГ, «Нет, потому, что не вижу в них смысла» 18,75% студентов ЭГ, 7,69% студентов КГ.

При постановке вопроса «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (Честной игры). Готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» ответы следующие: «Да, готов» 68,75% опрошенных студентов ЭГ, 92,30% респондентов КГ, вариант ответа «Нет, не готов, и не знаю этого понятия» остался невыбранным респондентами ЭГ, однако его выбрали 7,70% опрошенных студентов КГ вариант «В современной жизни невозможно использовать данное понятие» 31,25 % респондентов ЭГ, 0% студентов КГ (таблица 4.10.).

Таблица 4.10. – Изучение сформированности умений и навыков в сфере олимпийского образования

Сформированность умений и навыков в сфере олимпийского образования					
Вопросы по определению (умений и навыков в сфере олимпийского образования)	Высшее учебное заведение	Высокий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (1 балл)	Низкий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (0 баллов)		
			«Нет, потому, что нет желания»	«Нет, потому, что их не знаю»	«Нет, потому, что не вижу в них смысла»
«Используете ли Вы олимпийские знания в своем образе жизни?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, всегда»	«Нет, потому, что нет желания»	«Нет, потому, что их не знаю»	«Нет, потому, что не вижу в них смысла»
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ –20; КГ – 20.	ЭГ – 62,50%; КГ – 84,61%.	ЭГ – 12,50%; КГ – 7,69%;	ЭГ – 6,25%; КГ – 0%.	ЭГ – 18,75%; КГ – 7,69.

Продолжение таблицы 4.10. – Изучение сформированности умений и навыков в сфере олимпийского образования

	Варианты ответа на вопросы	«Да, готов»	«Нет, не готов, и не знаю этого понятия»	«В современной жизни невозможно использовать данное понятие»
«В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (Честной игры). Готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?»	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	ЭГ – 68,75%; КГ – 92,30%.	ЭГ – 0%; КГ – 7,70%;	ЭГ – 31,25%; КГ – 0%.

При определении сформированности умений и навыков в сфере олимпийского образования на вопрос «Используете ли Вы олимпийские знания в своем образе жизни?» зафиксирован высокий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (1 балл) у 62,50% студентов ЭГ, 84,61% респондентов КГ. Соответственно, низкий уровень интереса и отношения в сфере олимпийского образования (0 баллов) у 37,50% студентов ЭГ, 15,39% респондентов КГ. На вопрос «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (Честной игры). Готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» зафиксирован высокий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (1 балл) у 68,75% студентов ЭГ, 92,30% респондентов КГ. Соответственно, низкий уровень умений и навыков в сфере олимпийского образования (0 баллов) у 31,25% студентов ЭГ, 7,70% респондентов КГ.

После прохождения обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов проводилось тестирование с целью определения уровня сформированности системы знаний (олимпийской грамотности). Для определения уровня олимпийской грамотности

были составлены следующие вопросы: «История Олимпийских игр состоит из...?», «Первые античные Олимпийские игры состоялись в ...?», «Какое второе название Древней Греции – родины Олимпийских игр древности?», «Длину беговой дорожки греки измеряли шагами. Она равнялась 600 ступней, которые составили стадию. От этого слово пошло название стадион. Чему равнялась одна стадия в Олимпии?», «Как называли судей античных Олимпийских игр?», «Какую награду за победу получал чемпион Олимпийских игр древности?», «Кто стал первым олимпиоником античных Олимпийских игр?», «Пифагор был олимпиоником по...», «Когда были запрещены античные Олимпийские игры?».

Результаты тестирования по тесту «Античные Олимпийские игры».

По результатам ответов на вопросы: в ЭГ 95,58% опрошенных дали верные ответы, 4,42% студентов дали не верные ответы, в КГ 75,88% опрошенных дали правильные ответы, 24,12% респондентов дали не верные ответы (рисунок 4.28., таблица 4.11.). Таким образом, у студентов ЭГ по сравнению с КГ наблюдается статистически достоверный прирост ($p \leq 0,05$) олимпийской грамотности по тесту «Античные Олимпийские игры».



Рисунок 4.28. – Количество верных и не верных ответов после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Таблица 4.11. – Изучение сформированности системы знаний после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Сформированность системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования) после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов			
Тест «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (см. приложение Б).	Высшее учебное заведение	Сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (1 балл).	Не сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (0 баллов).
		Количество верных ответов, 1 балл	Количество не верных ответов, 0 баллов
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	ЭГ – 95,58%; КГ – 75,88%.	ЭГ – 4,42%; КГ – 24,12%.

На основании анализа результатов тестирования по тесту «Античные Олимпийские игры» проведенного после обучения модулю «Олимпийское образование» на основе дистанционной педагогической технологии позволяющего определить сформированность системы знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм», установлено, что у 95,58% студентов

ЭГ и 75,88% респондентов КГ сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (1 балл). Соответственно, у 4,42% студентов ЭГ и 24,12% респондентов КГ не сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (0 баллов).

Результаты тестирования по тесту «Современное олимпийское движение».

По результатам ответов на вопросы: в ЭГ 92,37% опрошенных дали верные ответы, 7,63% студентов дали не верные ответы, в КГ 64,25% опрошенных дали правильные ответы, 35,75% респондентов дали не верные ответы (рисунок 4.29., таблица 4.12.). Таким образом, у студентов ЭГ по сравнению с КГ наблюдается статистически достоверный прирост ($p \leq 0,05$) олимпийской грамотности по тесту «Современное Олимпийское движение».

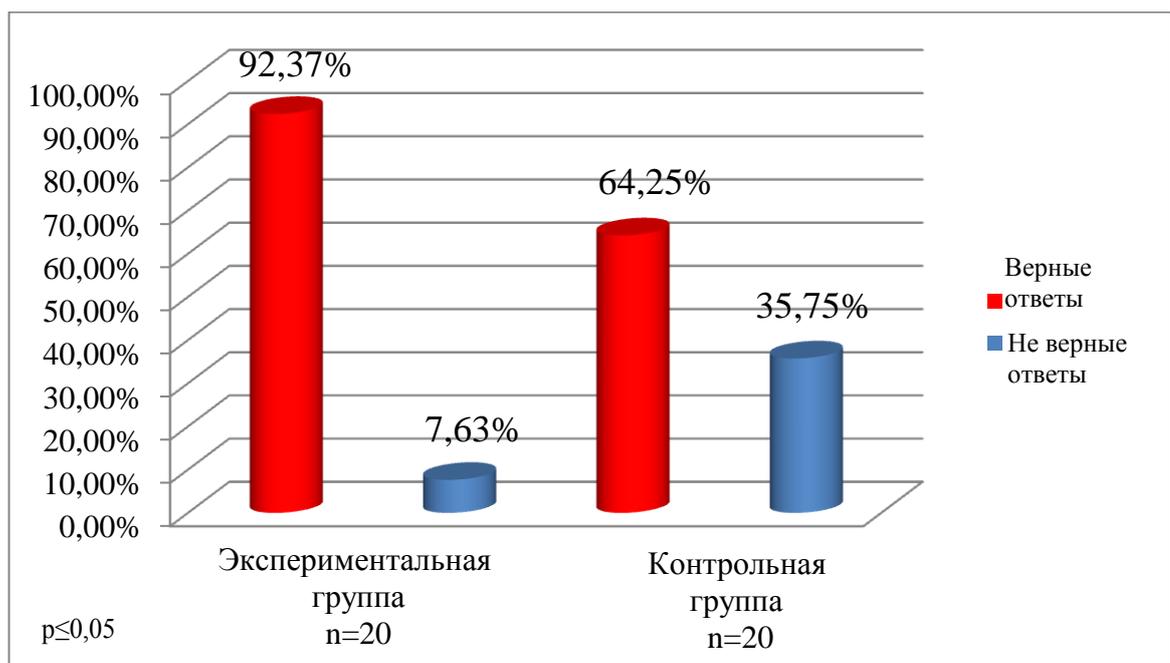


Рисунок 4.29. – Количество верных и не верных ответов после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Таблица 4.12. – Изучение сформированности системы знаний после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Сформированность системы знаний (олимпийской грамотности в сфере олимпийского образования) после обучения модулю «олимпийское образование» на основе дистанционной педагогической технологии			
Тест «Современное Олимпийское движение» (см. приложение В).	Высшее учебное заведение	Количество верных ответов, 1 балл	Количество не верных ответов, 0 баллов
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ –20; КГ – 20.	ЭГ – 92,37%; КГ – 64,25%.	ЭГ – 7,63%; КГ – 35,75%.
			(p≤0,05)

На основании анализа результатов тестирования по тесту «Современное Олимпийское движение» проведенного после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов позволяющего определить сформированность системы знаний по теме «Современное Олимпийское движение», установлено, что у 92,37% студентов ЭГ и 64,25% респондентов КГ сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение». Соответственно, у 7,63% студентов ЭГ и 35,75% респондентов КГ не сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение».

Результаты итогового анкетирования.

После прохождения обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов в качестве выполнения самостоятельной работы по дисциплине «Олимпийское образование» было проведено итоговое анкетирование, позволяющее определить влияние модуля

«Олимпийское образование» на приобщение студентов к идеалам и ценностям олимпизма и готовности использования в жизни.

На вопрос «Развитию каких жизненно важных ценностей (качеств) способствуют знания по Олимпийскому образованию?» (студенты могли выбирать несколько вариантов ответов). Ответы студентов ЭГ: за вариант «Честность» отдали свое предпочтение 29% студентов, ответ «Справедливость» выбрали 35% респондентов, вариант ответа «Толерантность» отметили 24% респондентов, вариант ответа «Лояльность» определили 12% студентов, варианты ответа «Совесть», ответ «Не способствуют вообще» остались не выбранными (рисунок 4.30.).



Рисунок 4.30. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

Ответы студентов КГ: за вариант «Честность» отдали свое предпочтение 30% студентов, ответ «Справедливость» выбрали 10% студентов, вариант ответа «Толерантность» отметили 20% респондентов, варианты ответа «Лояльность» и «Совесть» остались не выбранными, вариант ответа «Не способствуют вообще» отметили 40% студентов (рисунок 4.31.).

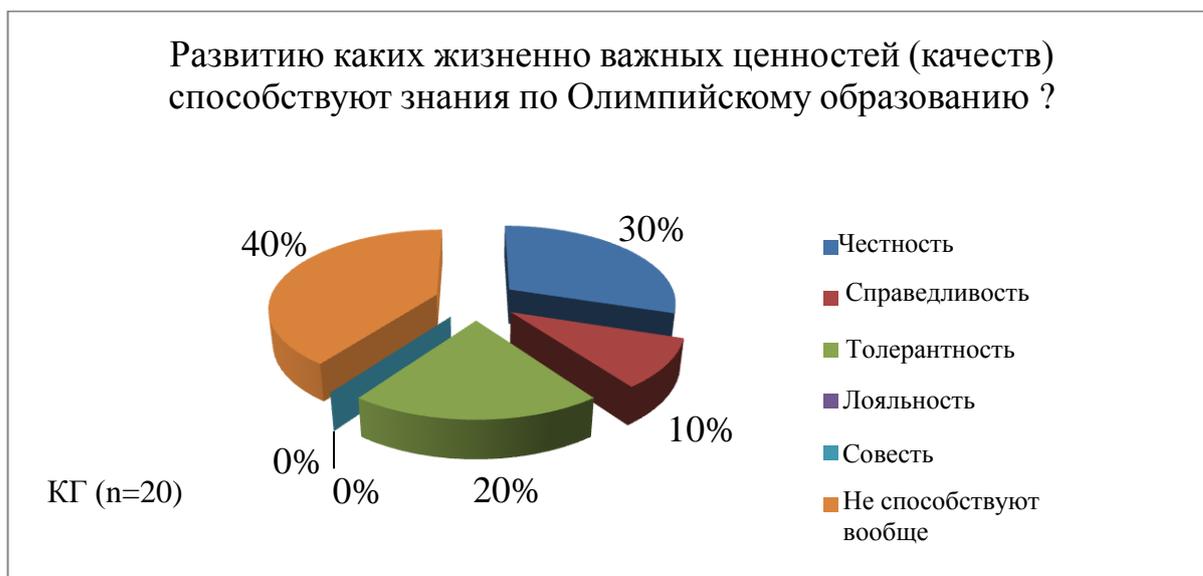


Рисунок 4.31.– Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

На вопрос «Изучение олимпийского образования по способствовало развитию следующих качеств личности?» (студенты могли выбирать несколько вариантов ответов) ответы студентов ЭГ: вариант ответа «Спортивность» отметили 11% студентов, ответ «Смелость и решительность» остался не выбранным, ответ «Настойчивость и упорство в достижении цели» отметило 23% студентов, вариант ответа «Чувство собственного достоинства» остался не выбранным, вариант ответа «Уважение к соперникам, судьям, зрителям и всем окружающим» отдали свое предпочтение 53% опрошенных респондентов, ответ «Благородство» было отмечено 6% студентов, вариант ответа «Честность, доброжелательность, порядочность и правдивость» предпочли 6% студентов (рисунок 4.32.).

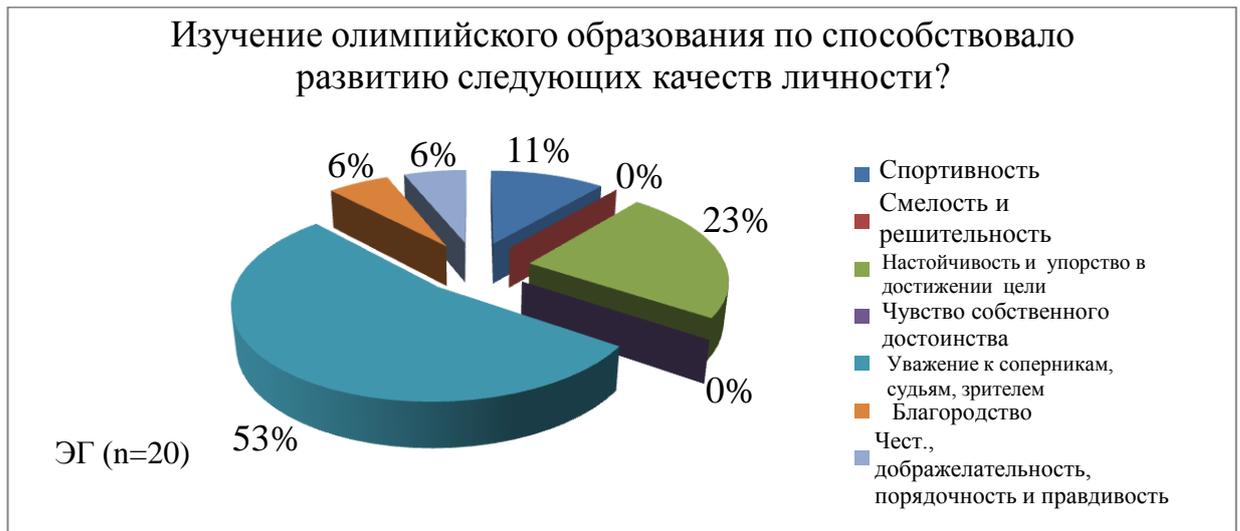


Рисунок 4.32.– Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

Ответы студентов КГ: варианты ответа «Спортивность», «Смелость и решительность» остались не выбранными, ответ «Настойчивость и упорство в достижении цели» отметило 40% студентов, вариант ответа «Чувство собственного достоинства» выбрали 20% студентов, за вариант ответа «Уважение к соперникам, судьям, зрителям и всем окружающим» отдали свое предпочтение 40% опрошенных респондентов, ответы «Благородство», «Честность, доброжелательность, порядочность и правдивость» остались не выбранными (рисунок 4.33.).

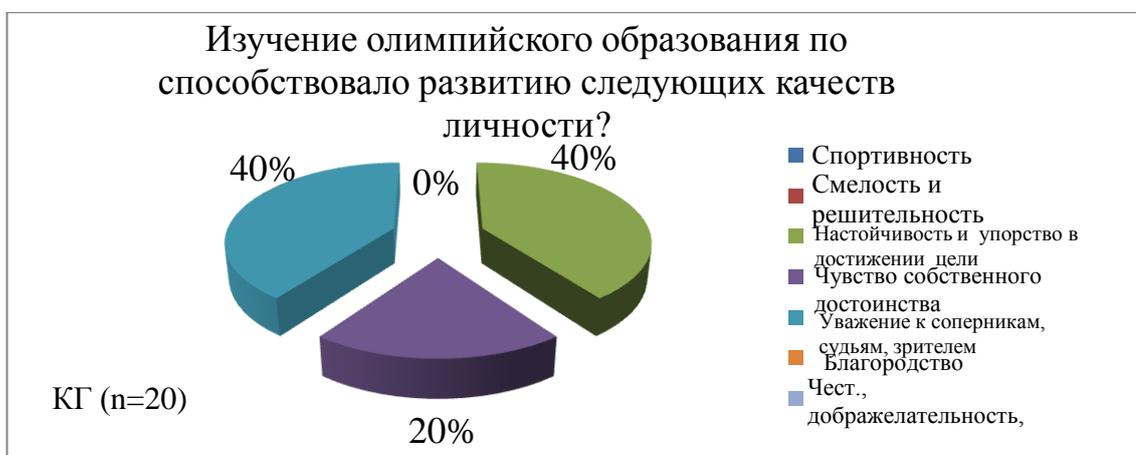


Рисунок 4.33. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

При постановке вопроса «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр Плей» (честной игры). Готовы ли Вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» Ответы студентов ЭГ: вариант ответа «Да, готов» отметили 94% студентов, вариант ответа «Нет, не готов, и не знаю этого понятия» отметили 6% респондентов (рисунок 4.34.).

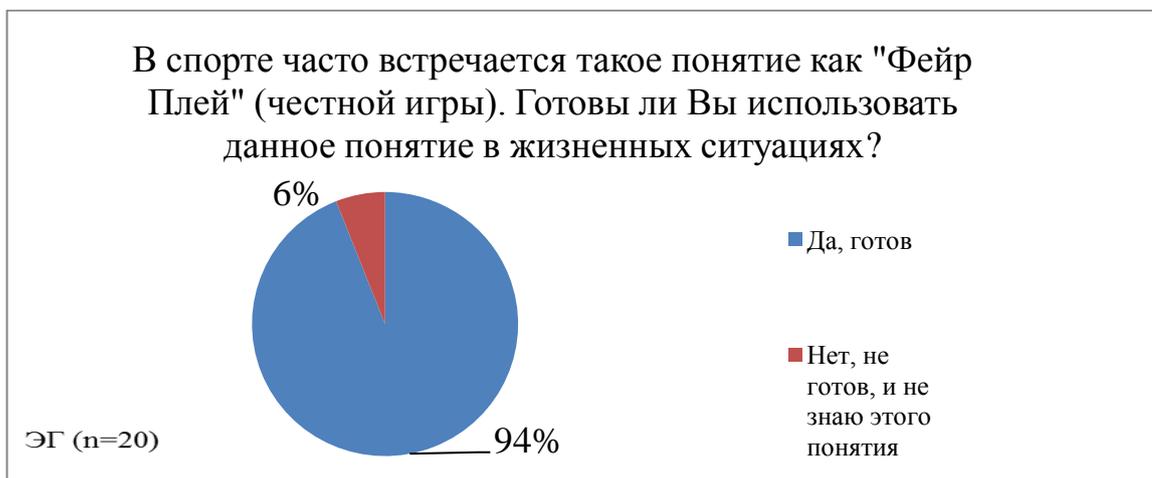


Рисунок 4.34. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

Ответы студентов КГ: вариант ответа «Да, готов» отметили 72% студентов, вариант ответа «Нет, не готов, и не знаю этого понятия» выбрали 28% студентов (рисунок 4.35.).

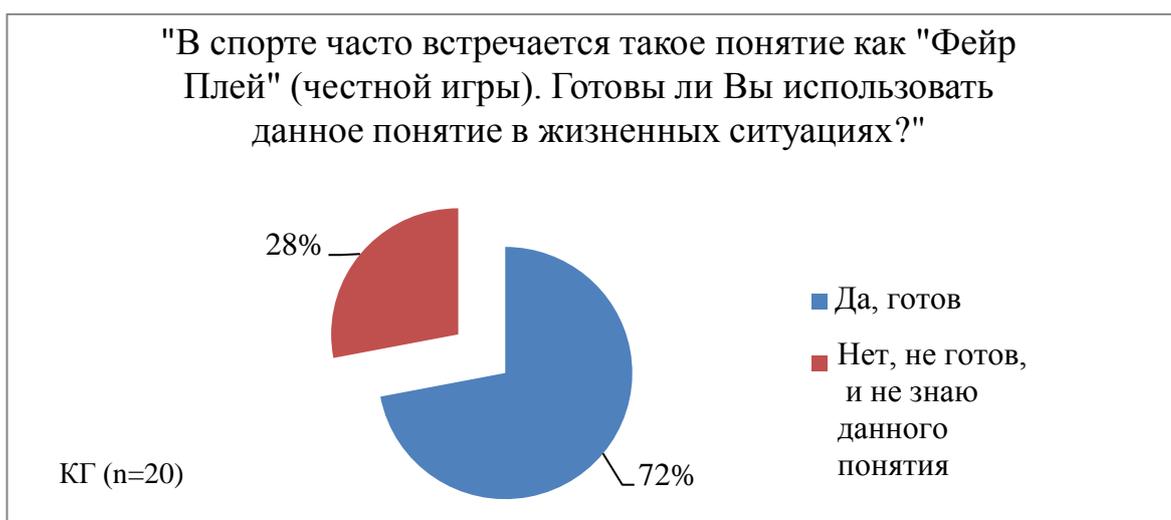


Рисунок 4.35. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

На вопрос «Способны ли Вы после изучения модуля «олимпийское образование» использовать знания по олимпийскому образованию в жизни и передавать их следующему поколению?» Ответы студентов ЭГ: вариант «Да, способен», отметили 95% студентов, вариант «Нет, еще не способен», выбрали 5% опрошенных студентов (рисунок 4.36.).



Рисунок 4.36. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

На вопрос «Способны ли Вы после курса олимпийское образование использовать знания по олимпийскому образованию в жизни и передавать их следующему поколению?» Ответы студентов КГ: вариант «Да, способен», отметили 70% студентов, вариант «Нет, еще не способен», ответили 30% студентов (рисунок 4.37.).



Рисунок 4.37.– Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

При постановке вопроса «Какие практические навыки Вы приобрели, изучая модуль «Олимпийское образование?»» Ответы студентов ЭГ: вариант ответа «Приобщение к идеалам и ценностям Олимпизма и использование их в жизни и своем образе жизни (принцип «Честной игры», развил в себе нравственные качества личности) выбрали 52,94% студентов, вариант «Повысил свою олимпийскую грамотность» 47,06% студентов, варианты ответа «Стал заниматься физической культурой и спортом», «Ничего не приобрел» остались не выбранными (рисунок 4.38.).



Рисунок 4.38.– Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

При постановке вопроса «Какие практические навыки Вы приобрели, изучая курс олимпийское образование?» Ответы студентов КГ: вариант ответа «Приобщение к идеалам и ценностям Олимпизма и использование их в жизни и своем образе жизни (принцип «Честной игры», развил в себе нравственные качества личности) выбрали 40% студентов, вариант «Повысил свою олимпийскую грамотность» 60% студентов, варианты ответа «Стал заниматься физической культурой и спортом», «Ничего не приобрел» остались не выбранными (рисунок 4.39.).



Рисунок 4.39. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

При постановке вопроса «Как Вы считаете, изучение модуля «Олимпийское образование» важно для формирования культурной личности студента?» ответы студентов ЭГ следующие: «Да, это важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его кругозор, формирует гармонично развитую личность» выбрало 100% студентов, варианты «Думаю в современной жизни это не важно», «Это не важно, «Не обязательно» остались не выбранными (рисунок 4.40.).



Рисунок 4.40. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

На вопрос «Как Вы считаете, изучение данного курса важно для формирования культурной личности студента?» ответы студентов КГ следующие: «Да, это важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его кругозор, формирует гармонично развитую личность» выбрало 100% студентов, варианты «Думаю в современной жизни это не важно», «Это не важно, «Не обязательно» остались не выбранными (рисунок 4.41., таблица 4.13.).

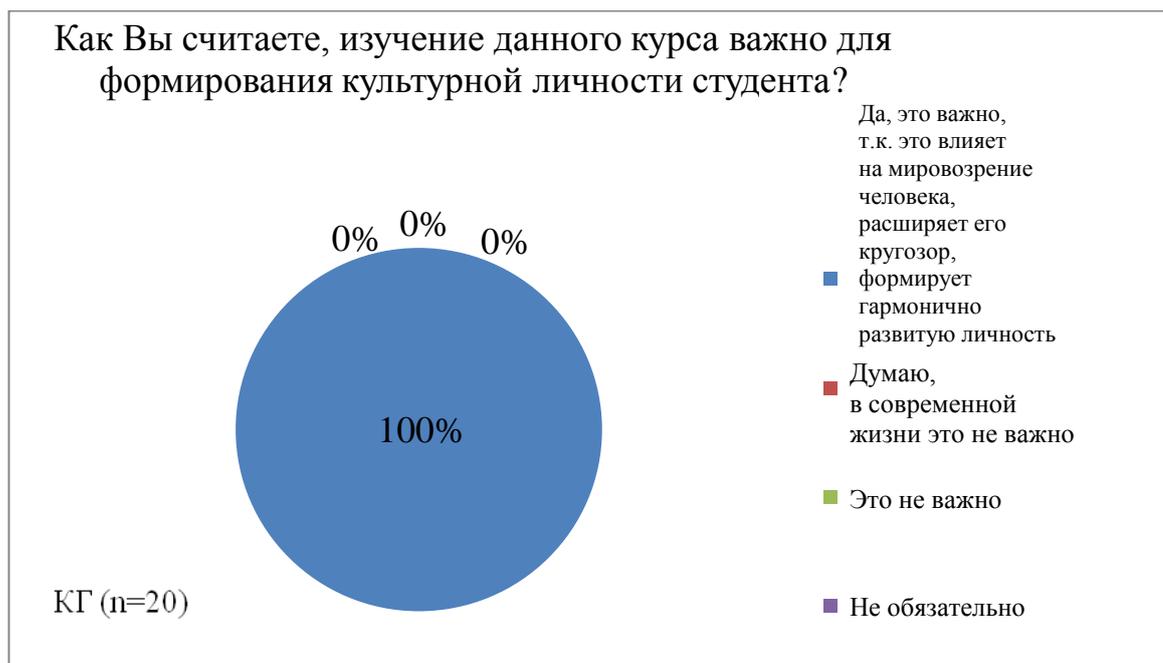


Рисунок 4.41. – Изучение жизненно важных ценностей (качеств), которые формируются при изучении олимпийского образования

Таблица 4.13. – Изучение сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Сформированность приобщения к идеалам и ценностям олимпизма			
Вопросы по определению (приобщения к идеалам и ценностям олимпизма)	Высшее учебное заведение	Сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл)	Не сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов)
«Развитию каких жизненно важных ценностей (качеств) способствуют знания по Олимпийскому образованию?»	Варианты ответа на вопросы	1 – Чест; 2 – Справ; 3 – Толер; 4 – Лояльн; 5 – Совесть.	6 – «Не способствует вообще»
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	1 – ЭГ – 29%; КГ – 30%; 2 – ЭГ – 35%; КГ – 10%; 3 – ЭГ – 24%; КГ – 20%; 4 – ЭГ – 12%; КГ – 0%; 5 – ЭГ – 0%; КГ – 0%.	6 – ЭГ 0%; – КГ – 40%.
«Изучение олимпийского образования по способствовало развитию следующих качеств личности?»	Варианты ответа на вопросы	1 – Спортивность; 2 – Смелость и решительность; 3 – Наст., и упорство в дост., цели; 4 – Чувс. собственного достоинства; 5 – Уваж. к соперникам; 6 – Благородство; 7 – Чест., дображел.	–
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	1 – ЭГ – 11%; КГ – 0%; 2 – ЭГ – 0%; КГ – 0%; 3 – ЭГ – 23%; КГ – 40%; 4 – ЭГ – 0%; КГ – 20%; 5 – ЭГ – 53%; КГ – 40%; 6 – ЭГ – 6%; КГ – 0%; 7 – ЭГ – 6%; КГ – 0%.	

Продолжение таблицы 4.13. – Изучение сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

«В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (честной игры). Готовы ли Вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, готов»	«Нет, не готов и не знаю данного понятия»
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	ЭГ – 94%; КГ – 72%.	ЭГ – 6%; КГ – 28%.
«Способны ли Вы после изучения модуля (ЭГ) курса (КГ) олимпийского образования использовать знания в жизни и передавать их следующему поколению?»	Варианты ответа на вопросы	Да, способен.	Нет, еще не способен.
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ – 20; КГ – 20.	ЭГ – 100%; КГ – 70%.	ЭГ – 0%; КГ – 30%.
«Какие практические навыки Вы приобрели, изучая модуль (ЭГ) курс (КГ) олимпийское образование?»	Варианты ответа на вопросы	1 – Приобщение к идеалам и ценностям олимпизма; 2 – Повысил свою олимпийскую грамотность; 3 – Стал заниматься физической культурой и спортом.	Ничего не приобрел

Продолжение таблицы 4.13. – Изучение сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов

Продолжение таблицы 4.13.	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ –20; КГ – 20.	ЭГ – 1 – 52%; 2 – 48%; 3 – 0%. КГ – 1 – 60%; 2 – 40%; 3 – 0%.	ЭГ – 0%; КГ – 0%.
«Как вы считаете, изучение данного модуля (ЭГ) курса (КГ) важно для формирования культурной личности студента?»	Варианты ответа на вопросы	«Да, это важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его кругозор, формирует гармонично развитую личность»	1 – Думаю в современной жизни это не важно; 2 – Это не важно; 3 – Не обязательно.
	НГУ им. П.Ф. Лесгафта (n=40). ЭГ –20; КГ – 20.	ЭГ – 100%; КГ – 100%.	ЭГ – 0%; КГ – 0%.

При определении сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов на вопрос «Развитию каких жизненно важных ценностей (качеств) способствуют знания по Олимпийскому образованию?» установлено, что у 100% студентов ЭГ и 60% КГ сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). Соответственно, у 0% респондентов ЭГ и 40% КГ не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов). На вопрос «Изучение олимпийского образования по способствовало изучению следующих качеств личности?» зафиксировано, что у 100% студентов ЭГ и КГ сформировано приобщения к

идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). На вопрос «В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр плей» (чест. игры). Готовы ли Вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?» установлено, что у 94% студентов ЭГ и 72% респондентов КГ сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). Соответственно, у 6% респондентов ЭГ и 28% студентов КГ не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов). На вопрос «Способны ли Вы после изучения модуля (ЭГ) курса (КГ) олимпийского образования использовать знания в жизни и передавать их следующему поколению?» установлено, что у 100% студентов ЭГ и 70% респондентов КГ сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). Соответственно, у 0% респондентов ЭГ и 30% студентов КГ не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов). На вопрос «Какие практические навыки Вы приобрели, изучая модуль (ЭГ) курс (КГ) олимпийское образование?» установлено, что у 100% студентов ЭГ и КГ сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). Соответственно, у 0% респондентов ЭГ и КГ не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов). На вопрос «Как вы считаете, изучение данного модуля (ЭГ) курса (КГ) важно для формирования культурной личности студента?» установлено, что у 100% студентов ЭГ и КГ респондентов сформировано приобщения к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (1 балл). Соответственно, у 0% респондентов ЭГ и КГ не сформировано приобщение к идеалам и ценностям олимпизма в сфере олимпийского образования (0 баллов).

Заключение по главе

На основании анализа результатов начального анкетирования позволяющего определить сформированность системы знаний (олимпийской

грамотности в сфере олимпийского образования) установлено, что сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (1 балл) у 99,16% студентов БГУФК, 82,14% студентов СПбГУП, 51,37% опрошенных БГСХА, и 50,26% респондентов СПбУУиЭ. Соответственно, не сформированным базовый уровень олимпийской грамотности (0 баллов), можно считать у 0,84% студентов БГУФК, 17,86% студентов СПбГУП, 48,62% опрошенных БГСХА, 49,73% респондентов СПбУУиЭ.

До проведения исследования в экспериментальных вузах СПбГУП и БГСХА, результаты начального анкетирования по сформированности олимпийской грамотности статистически отличались ($p \leq 0,05$). У студентов СПбГУП по сравнению со студентами БГСХА зафиксирован наиболее высокий процент правильных ответов по результатам определения сформированности олимпийской грамотности, результаты статистически достоверны ($p \leq 0,05$).

Доказан, высокий уровень сформированности у студентов СПбГУП и БГСХА отношения и интереса к олимпийскому образованию, умений и навыков использования олимпийских знаний в жизни.

На основании анализа результатов тестирования по тесту «Античные Олимпийские игры» проведенного после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов позволяющего определить сформированность системы знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм», установлено, что у 93,13% студентов СПбГУП и 75,55% респондентов БГСХА сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (1 балл). Соответственно, у 6,87% студентов СПбГУП и 24,45% респондентов БГСХА не сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (0 баллов).

На основании анализа результатов тестирования по тесту «Современное Олимпийское движение» проведенного после обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов позволяющего определить сформированность системы знаний по теме

«Современное Олимпийское движение», установлено, что у 85,56% студентов СПбГУП и 78,33% респондентов БГСХА сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение» (1 балл). Соответственно, у 15,44% студентов СПбГУП и 21,67% респондентов БГСХА не сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение» (0 баллов).

После прохождения обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов, проходило анкетирование позволяющее определить приобщение к идеалам и ценностям олимпизма, и готовность использования в жизни. В анкетировании участвовало 178 студентов 1-4 курсов СПбГУП, 200 студентов БГСХА.

С учетом ответов студентов на вопросы анкетирования можно констатировать:

- студенты по результатам анкетирования отмечают, что знания по олимпийскому образованию способствуют развитию жизненно важных ценностей (качеств) (в порядке ранжирования): СПбГУП (Толерантность, справедливость, честность, лояльность, совесть); БГСХА (Честность, совесть, справедливость, толерантность, лояльность);
- изучение студентами олимпийского образования поспособствовало развитию у них следующих качеств личности: СПбГУП (настойчивость и упорство в достижении цели; уважение к соперникам, судьям, зрителям; честность, доброжелательность, порядочность, правдивость; спортивность; смелость и решительность; чувство собственного достоинства; благородство; БГСХА (спортивность; настойчивость и упорство в достижении цели; смелость и решительность; уважение к соперникам, судьям, зрителям; чувство собственного достоинства; честность, доброжелательность, порядочность, правдивость; благородство;
- большинство студентов двух вузов после изучения олимпийского образования готовы использовать в жизни принцип «Фейр Плей», передавать знания в этой сфере следующему поколению. Изучая модуль «Олимпийское образование» студенты отметили, что они приобрели следующие практические навыки:

СПбГУП (повысил свою олимпийскую грамотность; приобщился к идеалам и ценностям олимпизма, ничего не приобрел, стал заниматься физической культурой и спортом); БГСХА (повысил свою олимпийскую грамотность; приобщился к идеалам и ценностям олимпизма, стал заниматься физической культурой и спортом ничего не приобрел).

После прохождения обучения на основе дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов, в СПбГУП и БГСХА было проведено тестирование. По результатам первого тестирования, 92,13% студентов СПбГУП дали верные ответы на предложенные вопросы. Соответственно, 6,87% студентов СПбГУП дали не верные ответы на вопросы. По результатам второго тестирования, 84,56% студентов СПбГУП, дали верные ответы на тестовые задания, соответственно 15,44% студентов СПбГУП, ответили неверно. На основании сравнительного анализа результатов начального анкетирования по определению сформированности системы знаний (олимпийской грамотности) до исследования с результатами первого тестирования студентов СПбГУП доказана эффективность по приросту уровня знаний ($p \leq 0,05$), по второму тестированию наблюдается положительная динамика, однако данные статистически не достоверны ($p > 0,05$).

По результатам первого тестирования, 75,55% студентов БГСХА дали верные ответы на предложенные вопросы. Соответственно, 24,45% студентов БГСХА дали не верные ответы на вопросы. По результатам второго тестирования, 78,33% студентов БГСХА, дали верные ответы на тестовые задания, соответственно 21,67% студентов БГСХА, ответили неверно. На основании сравнительного анализа результатов начального анкетирования по определению сформированности системы знаний (олимпийской грамотности) до исследования с результатами первого тестирования и второго тестирования студентов БГСХА доказана эффективность по приросту уровня знаний ($p \leq 0,05$).

На основе результатов анкетирования о роли олимпийского образования, проведенного среди студентов физкультурного вуза было выявлено отношение к учебной дисциплине олимпийское образование, идеалы, ценности,

профессионально-педагогические качества, которые формируются под влиянием обучения олимпийскому образованию.

Дистанционная педагогическая технология в сфере олимпийского образования студентов доказала свою эффективность в ходе педагогического эксперимента. До исследования установлено, что сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (1 балл) у 78,13% студентов ЭГ, 80,38% студентов КГ. Соответственно, не сформированным базовый уровень олимпийской грамотности (0 баллов), можно считать у 21,87% студентов ЭГ, 19,62% студентов КГ. Статистических различий между показателями, характеризующими олимпийскую грамотность студентов ЭГ и КГ до проведения исследования не обнаружено ($p > 0,05$). Так же по результатам анкетирования доказан высокий уровень отношения и интереса, умений и навыков в сфере олимпийского образования. После исследования на основе результатов ответов на вопросы установлено: в ЭГ 95,58% опрошенных дали верные ответы, 4,42% студентов дали не верные ответы, в КГ 75,88% опрошенных дали правильные ответы, 24,12% респондентов дали не верные ответы. Таким образом, у студентов ЭГ по сравнению с КГ наблюдается статистически достоверный прирост ($p \leq 0,05$) олимпийской грамотности по тесту «Античные Олимпийские игры». По результатам ответов на вопросы: в ЭГ 92,37% опрошенных дали верные ответы, 7,63% студентов дали не верные ответы, в КГ 64,25% опрошенных дали правильные ответы, 35,75% респондентов дали не верные ответы. Таким образом, у студентов ЭГ по сравнению с КГ наблюдается статистически достоверный прирост ($p \leq 0,05$) олимпийской грамотности по тесту «Современное Олимпийское движение». По результатам анкетирования зафиксирован высокий уровень приобщения к идеалам и ценностям олимпизма и готовности использования в жизни, с наибольшей положительной динамикой в ЭГ, чем в КГ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Олимпизм как основа олимпийского образования в историческом аспекте имеет 3 этапа: античный (культура Древней Греции, религия и религиозная аскеза, эллинская система физического воспитания, античный спорт), кубертеновский (принципы и идеи) и посткубертеновский (профессионализация и коммерциализация, рост рекордов, привлечение научно-методического обеспечения). Концепция Кубертеновского олимпизма за время развития спорта значительно видоизменилась, потеряли свое значения многие ее стержневые положения (принцип любительства, кубертеновский идеал атлета и др). Олимпийское движение столкнулось с массой современных проблем (вызовов) (политизация олимпийских игр, национализм, расизм, коммерциализация и профессионализация, допинг, маскулинизация, насилие, дискриминации в спорте и др). Данные вызовы олимпийскому движению интегрировались в единое целое, хотя на протяжении эволюции олимпийского движения они встречались как часть целого. Многие положения Олимпийской хартии остаются декларируемыми, современные реалии спорта показывают другую картину.

Характерной особенностью олимпийского образования в России выступает глубокая разработанность гуманистических проблем и внедрение олимпийского образования в массы людей. Украина нацеливалась на фундаментальные, методологические исследования по теории и практике олимпизма. Олимпийское образование в Белоруссии, выступает как общечеловеческая ценность, как существенный элемент культуры, основанный на внедрении идеалов и ценностей олимпизма в процесс образования. Под влиянием времени от античного, кубертеновского олимпизма до современного понимания спорта (посткубертеновский олимпизм) меняется его мировоззренческий смысл, происходит изменение идеалов и ценностей олимпизма под влиянием различных эпох.

2. Результаты многочисленных исследований (В.И. Столяров, И.В. Барина, К.Н. Ефременков) проведенных среди различных слоев населения, свидетельствуют о том, что наряду с растущим интересом молодежи к спорту, Олимпийским играм, наблюдается слабое усвоение ими идеалов, ценностей и традиций олимпизма. Как показывает, практика олимпийского образования, различные его формы используются в вузах физической культуры, где существуют региональные олимпийские академии. Однако, среди всего вышперечисленного, не встречается использования дистанционного обучения как формы организации олимпийского образования в вузах, как физкультурного, так и не физкультурного профиля.

3. Создан, обоснован и апробирован модуль «Олимпийское образование», направленный на повышение качества образовательной деятельности с помощью дистанционной педагогической технологии. Разработана и обоснована, структура модуля, включающая различные разделы. Разработанный модуль «Олимпийское образование» включает в себя взаимосвязанные разделы: (новости, теоретический раздел, лекторий, олимпийское образование в статьях, видеотека, проверь свои знания сам, анкетные опросы и тесты). Содержание модуля основано на комплексном представлении различного рода материалов по олимпийскому образованию адаптированных к условиям дистанционного обучения с использованием активных методов. Предполагаемый комплексный подход к теории олимпийского образования расширяет существующие знания, дает новые направления и способы их реализации.

4. Дистанционная педагогическая технология в сфере олимпийского образования студентов представлена взаимосвязанными этапами: 1. Организационный; 2. Основной; 3. Контрольно-коррекционный. Каждый этап имеет свои операции, выполнение которых приводит к достижению целей каждого этапа. Внедрение дистанционной педагогической технологии в сфере олимпийского образования студентов предполагает: системную организацию дистанционного обучения на всех его этапах, определяет действия и функции преподавателя и студента, способствует развитию навыков самостоятельности

при дистанционном обучении, гарантирует с высокой степенью достоверности достижения поставленных целей.

5. Установлено, что у 93,13% студентов СПбГУП и 75,55% респондентов БГСХА сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (1 балл). Соответственно, у 6,87% студентов СПбГУП и 24,45% респондентов БГСХА не сформирована система знаний по теме «Античные Олимпийские игры, античный олимпизм» (0 баллов). По данным теста «Современное Олимпийское движение» были опрошены 324 студента 1–4 курсов СПбГУП и 80 студентов БГСХА. Установлено, что у 84,56% студентов СПбГУП и 78,33% респондентов БГСХА сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение» (1 балл). Соответственно, у 15,44% студентов СПбГУП и 21,67% респондентов БГСХА не сформирована система знаний по теме «Современное Олимпийское движение» (0 баллов). На основании сравнительного анализа результатов начального анкетирования по определению сформированности системы знаний (олимпийской грамотности) до исследования с результатами первого тестирования студентов СПбГУП доказана эффективность по приросту уровня знаний ($p \leq 0,05$), по второму тестированию наблюдается положительная динамика, однако данные статистически не достоверны ($p > 0,05$). В БГСХА эффективность доказана по результатам 2 тестов ($p \leq 0,05$). По результатам анкетирования у студентов СПбГУП и БГСХА зафиксирован высокий уровень приобщения к идеалам и ценностям олимпизма и готовности использования в жизни.

6. Дистанционная педагогическая технология в сфере олимпийского образования студентов доказала свою эффективность в ходе педагогического эксперимента. До исследования установлено, что сформирован базовый уровень олимпийской грамотности (1 балл) у 78,13% студентов ЭГ, 80,38% студентов КГ. Соответственно, не сформированным базовый уровень олимпийской грамотности (0 баллов), можно считать у 21,87% студентов ЭГ, 19,62% студентов КГ. Статистических различий между показателями, характеризующими олимпийскую грамотность студентов ЭГ и КГ до проведения исследования не обнаружено

($p > 0,05$). Также по результатам анкетирования доказан высокий уровень отношения и интереса, умения и навыков в сфере олимпийского образования. После исследования на основе результатов ответов на вопросы установлено: в ЭГ 95,58% опрошенных дали верные ответы, 4,42% студентов дали не верные ответы, в КГ 75,88% опрошенных дали правильные ответы, 24,12% респондентов дали не верные ответы. Таким образом, у студентов ЭГ по сравнению с КГ наблюдается статистически достоверный прирост ($p \leq 0,05$) олимпийской грамотности по тесту «Античные Олимпийские игры». По результатам ответов на вопросы: в ЭГ 92,37% опрошенных дали верные ответы, 7,63% студентов дали не верные ответы, в КГ 64,25% опрошенных дали правильные ответы, 35,75% респондентов дали не верные ответы. Таким образом, у студентов ЭГ по сравнению с КГ наблюдается статистически достоверный прирост ($p \leq 0,05$) олимпийской грамотности по тесту «Современное Олимпийское движение». По результатам анкетирования зафиксирован высокий уровень приобщения к идеалам и ценностям олимпизма и готовности использования в жизни с наибольшей положительной динамикой в ЭГ, чем в КГ.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие рекомендации:

– при подборе модели дистанционного обучения рекомендуется проанализировать возможности образовательного учреждения в сфере дистанционного преподавания (техническое обеспечение, возможность приобретения необходимого оборудования и ресурсов, наличие в учреждении образования соответствующего числа специалистов в области дистанционного обучения и др);

– при разработке материалов по олимпийскому образованию рекомендуется опираться на концепцию олимпийского образования разработанную В.И. Столяровым;

– рекомендуется использовать разработанную дидактическую модель дистанционного обучения олимпийскому образованию, которая основана на комплексной и системной работе со всеми разделами разработанного модуля «Олимпийское образование»;

– при определении эффективности обучения олимпийскому образованию рекомендуется опираться на следующие показатели: повышение уровня олимпийской грамотности; сформированности системы знаний по отдельным темам; сформированности приобщения к идеалам и ценностям олимпизма и готовности использования их в жизни;

– разработанный модуль «Олимпийское образование» рекомендуется использовать в рамках дисциплины «Физическая культура» в нефизкультурных вузах на кафедрах физического воспитания, так и в физкультурных вузах в рамках дисциплины «Олимпийское образование»;

– по результатам экспериментального исследования рекомендуется использовать системную платформу «Moodle»;

– материалы разработанного модуля «Олимпийское образование», могут быть использованы учителями физической культуры в школе в качестве теории по Основам олимпийских знаний, проведение конкурса Знаток Олимпизма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверьянов, Л.А. Роль дистанционного образования в преодолении социальных противоречий нашего времени [Текст] / Л.А. Аверьянов // Дистанционное и виртуальное обучение. – 2007. – № 11. – С. 8-15.
2. Агапов, И.Г. Формирование общих компетенций школьников в процессе дистанционного обучения [Текст]: (история и теория) / И.Г. Агапов, С.Н. Додока; под науч. ред. В.С. Леднева, С.Е. Шишова; Рос. акад. образования, Ин-т общ. сред. образования. – М.: Нац. центр стандартов и мониторинга образования (НЦСиМО), 2000. – 292 с.
3. Агеевец, В.У. Пять колец: идеи и мораль. Умножать и развивать олимпийские традиции / В.У. Агеевец, А.М. Ходоров. – Л.: Лениздат, 1985. – 160 с.
4. Агеевец, В.У. Олимпийское образование – проблемы и перспективы подготовки специалистов по физической культуре / В.У. Агеевец, Г.М. Поликарпова // Вестник Балтийской академии. – СПб, 1997. – Вып.13. – С. 16-20.
5. Адамова, Л.К. Олимпийское образование школьников на основе элементов народных праздников и игр / Л.К. Адамова; Чурапчинский гос. ин-т физ. культуры и спорта, Респ. Саха (Якутия) // Физическая культура и детско-юношеский спорт в современных условиях: идея, духовность, воспитание: материалы II междунар. науч.–практич. конф. (г. Якутск, 5–6 июля 2008 г.) / Якутский гос. ун-т им. М.А. Аммосова. – Якутск, 2008. – С. 49-50.
6. Аксенов, Г.М. Олимпийская педагогика Кубертена как новый учебный курс для студентов физкультурных вузов (постановка проблемы) / Г. М. Аксенов // Олимпийский бюллетень № 6 Центральной Олимпийской академии / Рос. гос. акад. физ. культуры, Центр. Олимп. акад. – СПб., 2002. – С. 23-30.
7. Аксенов, Г.М. Педагогические идеи Кубертена и их современное значение: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г. М. Аксенов // Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма. – М.: ООО Принт Центр, 2003. – 23 с.

8. Алексеева, Ж.И. Взаимовлияние олимпизма и физкультурного движения СССР (педагогический аспект): дис. ... канд. пед. наук / Ж.И. Алексеева; ГДОИФК им. П. Ф. Лесгафта. – Л., 1983. – 202 с.
9. Андреев, А.А. Введение в дистанционное обучение. Ч. II [Текст] / А.А. Андреев. – М.: МЭСИ, 1997. – 50 с.
10. Андреев, А.А. Дидактические основы дистанционного обучения в высших учебных заведениях / А.А. Андреев // дис. д-ра пед. наук: 13.00.02. – М., 1999. – 367 с.
11. Андреев, А.А. Дидактические основы дистанционного обучения в высших учебных заведениях / А.А. Андреев // [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.02 / А. А. Андреев // Моск. гос. ун-т экономики, статистики и информатики, Ин-т общ. сред. образования РАО. – Электрон. текст. дан. – М., 1999. – 41 с. – Режим доступа:http://aqua.iefb.agtu.ru/dist/Biblio/Dissert/dissert_Andreev/br/ogl-b.htm.
12. Андреев, А.А. Дистанционное обучение: сущность технология, организация / А.А. Андреев, В.И. Солдаткин // – М.: Изд-во МЭСИ, 2000. – 350 с.
13. Андреев, А.А. К вопросу об определении понятия «дистанционное обучение» / А.А. Андреев // [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: http://www.e-joe.ru/sod/97/4_97/st096.html (дата обращения 31.05.2014).
14. Андреев, А.А. Дистанционное обучение в системе непрерывного профессионального образования [Текст] / А.А. Андреев // Школьные технологии. – 2001. – № 4. – С. 158-165.
15. Андреев, А. А. Применение сети Интернет в учебном процессе [Текст] / А. А. Андреев // Информатика и образование. – 2005. – № 9. – С. 2-7.
16. Антипов, В. Социально-педагогические функции олимпийского образования, реализуемые в государственной молодёжной политике и профилактике наркомании / Вячеслав Антипов; Санкт-Петерб. науч.-исслед. ин-т физ. культуры // Олимпизм, олимпийское движение, Олимпийские игры (история и современность): материалы XX юбилейной Олимп. науч. сессии молодых ученых и студентов России, 28-29 января 2009 г., Москва / Олимп. ком. России,

Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма, Центральная олимпийская акад. – М., 2009. – С. 10-14.

17. Антипова, М.В. Олимпийское образование как гуманистическая ценность современного общества / М.В. Антипова, Е.В. Антипова // Научно-методическое обеспечение физического воспитания, спортивной тренировки и оздоровительной физической культуры: Сб. науч. тр. / Урал ГАФК. – Челябинск, 1997. – С.173-177.

18. Антипова, М.В. Методы обучения в теоретическом курсе знаний по олимпизму в старших классах общеобразовательной школы / М. В. Антипова // Физическая культура и спорт в системе воспитания юных петербуржцев: (материалы третьей городской научно-практической конференции, март 2000 г.) / Администрация СПб., Ком. по образованию. – СПб., 2000. – С. 92-95.

19. Антипова, М. Концептуальные основы дистанционного олимпийского образования школьников 10–11 классов / Маргарита Антипова // Практика олимпийского образования: материалы конф. «Практика олимпийского образования» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15–18 июня 2002 г., г. Москва) / авт.– сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов. – М., 2002. – С. 13-17.

20. Антипова, М.В. Обоснование введения спецкурса «История и теория олимпизма» в учебный процесс общеобразовательных школ / М.В. Антипова // Физическое воспитание детей Санкт-Петербурга: (материалы городской научно-практической конференции – апрель 1998 г.) / Ком. по образованию Администрации СПб. Центр физ. культуры, здоровья детей и подготовки олимпийского резерва. – СПб., 1998. – С. 49-50.

21. Аракелян, В. Деятельность Национальной олимпийской академии и сферы олимпийской идеологии в Армении / Ваграм Аракелян; Армянская национальн. олимп. Академия // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы конф. «Олимпийское движение и социальные процессы» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15–18 июня 2002 г., Москва) / авт.-сост. В. С. Родиченко, А. Т. Контанистов. – М., 2002. – С. 32-34.

22. Атанасов, Ж. Олимпийское движение и воспитание нравственно-эстетического отношения к спорту / Ж. Атанасов // Проблемы олимпийского движения: Сб. / Под ред. А. Солакова). – БОК, София–Пресс, 1977. – С. 125-138.
23. Ашанин, В.С. Олимпийское образование: проблемы обобщения современного опыта в странах СНГ / В.С. Ашанин, В.Н. Кудиненко, Н.А. Олейник // Олимпийский спорт и спорт для всех: тезисы IX Междунар. науч. конгр. – Киев: Олимпийская литература, 2005. – С. 5.
24. Ашанин, В. Олимпийское образование: международный и отечественный опыт, актуальные вопросы реализации в спортивном вузе / Владимир Ашанин, Владимир Кудиненко, Николай Олейник // Наука в олимпийском спорте. – 2007. – № 2. – С. 93-95.
25. Бакланова, Н.Б. Дистанционное образование в Республике Марий-Эл: региональный опыт [Текст]: моногр. / Н.Б. Бакланова, А.А. Косов; Рос. акад. образования, Ин-т педагогики соц. работы, Мар. гос. ун-т, Центр дистанц. образования. – М.: Ин-т педагогики соц. работы РАО; Йошкар-Ола: Мар. гос. ун-т, 2001. – 143 с.
26. Батурич, А.В. Идея олимпизма как способ гармоничного развития личности / А. В. Батурич // Спорт. Олимпизм. Гуманизм: межвузов. сб. науч. тр. (Вып. 6) / Федеральное агентство по физ. культуре и спорту, Смолен. гос. акад. физ. культуры, спорта и туризма, Смоленская олимпийская акад. – Смоленск, 2007. – С. 19-22.
27. Бабаян, А. Идеология олимпизма и национальная культура Армении / Арутюн Бабаян, Омбер Галстян; Армянский Гос. ин-т физ. культуры, Ереван // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы конф. «Олимпийское движение и социальные процессы» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15-18 июня 2002 г., Москва) / авт.-сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов. – М., 2002. – С. 40-42.
28. Бальсевич, В.К. Олимпийский спорт и физическое воспитание: взаимосвязи и диссоциации / В.К. Бальсевич // Теория и практика физической культуры. – 1996. – N 10. – С. 2-7.

29. Баринов, С.Ю. Проблемы олимпийского образования в деятельности Международной Олимпийской Академии: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.Ю. Баринов // РГАФК. – М., 1999. – 31 с.
30. Баринов, С.Ю. Олимпийское образование в процессе воспитания спортивно-гуманистической культуры личности / Сергей Юрьевич Баринов; Московский гос. ин-т междунар. отношений (Ун-т) МИД России (МГИМО (У) МИД РФ) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2010. – № 8 (66). – С. 7-13.
31. Баринов, С. Проблемы олимпийского образования в деятельности МОА / С. Баринов // Всемирные юношеские игры под патронатом Международного олимпийского комитета. Материалы Международ. Науч. Форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» под патронатом всемирного совета физического воспитания и спортивной науки, 14–18 июля 1998 года. – Москва. – М.: Сов. Спорт. 1998. – С. 51-53.
32. Барина, И.В. Состояние и пути совершенствования олимпийского образования и воспитания учащейся молодежи: автореф. дис. канд. пед. наук. / И.В. Барина // М., 1994. – С. 26.
33. Белова, Е.Д. Воспитание молодежи в духе олимпизма / Е.Д. Белова // Олимпийские идеалы в жизнь: матер. научн.-практ. конф., посвящ. 45-летию участия белорусских спортсменов на Олимпийских играх и 60-летию БГАФК (Минск, 2 окт. 1997 г.). – Минск, 1997. – С. 15–20.
34. Белкин, Н.Я. Новые формы организации Олимпийского образования в РГУФКСИТ / Н.Я. Белкин, В.Е. Петракова // Всероссийский форум «Молодые ученые – 2009»: [сб. материалов форума]: в 2 т. – М., 2009. – Т. 2. – С. 128-130.
35. Беспалько, В.П. Педагогические и прогрессивные технологии обучения / В.П. Беспалько // М.: Изд-во института профобразования, 1995. – 336 с.
36. Беспалько, В.П. Основы теории педагогических систем (Проблемы и методы психолого-педагогического обеспечения технических обучающих систем) / В.П. Беспалько // Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та. 1977. – 304 с;

37. Беспалько, В.П. Слагаемые педагогических технологий / В.П. Беспалько // М.: Педагогика, 1989. – 80 с.
38. Бим-Бад, Б.М. Педагогический энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. Б.М. Бим-Бад; пед. кол. М.М. Безруких, В.А. Болотов, Л.С. Глебова [и др.]. – М.: Большая российская энциклопедия, 2008. – 528 с.
39. Богданова, М.А. Культурное содержание олимпизма: от античности к современности / М.А. Богданова // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 336. – С. 55-59.
40. Боген, М.М. Спорт и олимпизм в прошлом, настоящем и будущем / М.М. Боген // Физическая культура в школе, 2003, №2. – С. 71-75.
41. Болдырева, В.А. Научно-методические основы организации олимпийского образования школьников в период педагогической практики студентов физкультурных вузов / В.А. Болдырева // автореф. дис. ... канд. пед. наук; РГАФК. – М., 1999. – 27 с.
42. Бугреев, А. Социальная детерминация неолимпизма / Анатолий Бугреев; Волгогр. гос. акад. физ. культуры // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы конф. «Олимпийское движение и социальные процессы» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15-18 июня 2002 г., Москва) / авт.-сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов. – М., 2002. – С. 57-61.
43. Булатова, М.М. Итоги реализации 10-летней программы Международного олимпийского комитета и Национального университета физического воспитания и спорта Украины по развитию научных исследований и образования в сфере олимпийского спорта / М.М. Булатова, В.Н. Платонов // Современный олимпийский спорт и спорт для всех: материалы VII Междунар. науч. конгр. – М., 2003. – Т. 1. – С. 8-9.
44. Булатова, М.М. Система олимпийского образования в Украине: новые формы, и внедрение / М.М. Булатова // Современный олимпийский спорт и спорт для всех: IX Междунар. науч. конгресс. – Киев, 2005. – С.7.
45. Булатова, М.М. Система олимпийского образования в Украине (1991-2006): методология и практические результаты / М.М. Булатова // Современный

олимпийский спорт и спорт для всех: материалы X Междунар. науч. конгр. – Гданьск, 2006. – С. 38-41.

46. Бурмистрова, А.С. Дистанционное обучение: эволюция технологии [Текст] / А.С. Бурмистрова // Акад. проф. образования, журн. «Проф. образование». – М.: ИСОМ, 2006. – 42 с.

47. Брискин, Ю. Идеи олимпизма в спорте инвалидов / Юрий Брискин, Алина Передерий // Наука в олимпийском спорте. – 2007. – № 2. – С. 137-141.

48. Быховская, И.М. Гуманизм или технократизм: два стиля мышления в спорте / И.М. Быховская // Спорт, духовные ценности, культура. – М., 1997. – Вып. 3. – С. 9-13.

49. Вайндорф-Сысоева, М.Е. О моделях применения дистанционных образовательных технологий в современном вузе / М.Е. Вайндорф-Сысоева, В.А. Шитова // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. 2013. №4. С.29-34.

50. Вацеба, О. Актуальные вопросы олимпийского образования в учебно-воспитательном процессе учеников общеобразовательных школ (на примере г. Львова) / Оксана Вацеба, Вера Юхымук // Наука в олимпийском спорте. – 2007. – № 2. – С. 87-92.

51. Визитей, Н.Н. Идея олимпизма и реалии современного мира / Н.Н. Визитей, В.Г. Манолаки; Гос. ун-т физ. воспитания и спорта Респ. Молдова // Теория и практика физической культуры. – 2011. – № 1. – С. 43-47.

52. Волов, В.Т. Дистанционное образование: истоки, проблемы, перспективы [Текст] / В.Т. Волов, Л.Б. Четырова, Н.Ю. Волова; Рос. акад. наук, Самар. науч. центр, Самар. фил. Современ. гуманитар. ин-та. – Самара: СНЦ РАН, 2000. – 100 с.

53. Волов, В.Т. История дистанционного образования [Текст] / В. Т. Волов // Инновации в образовании. – 2001. – № 3. – С. 115-126.

54. Волов, В.Т. Современное состояние и перспективы развития дистанционного образования в России [Текст] / В.Т. Волов // Инновации в образовании. – 2001. – № 4. – С. 5-11.

55. Волосникова, Т.В. Взаимодействие педагогов в процессе олимпийского образования дошкольников / Т.В. Волосникова, Н.В. Лебедева // Физическая культура и спорт в системе воспитания юных петербуржцев: (материалы третьей городской научно-практической конференции, март 2000 г.) / Администрация СПб., Ком. по образованию. – СПб., 2000. – С. 89-90.
56. Воронина, Т.П. Образование в эпоху новых информационных технологий / Т.П. Воронина, В.П. Кашицин, О.П. Молчанова – М., 2006. – 206 с.
57. Волков, Л. Спортивный стиль жизни как основа олимпийского образования детей и молодёжи различных регионов мира / Леонид Волков, Наталия Пангелова // Наука в олимпийском спорте. – 2007. – № 2. – С. 110-114.
58. Высоцки, Ц.А. Актуальность создания системы олимпийского образования в Польше / Ц.А. Высоцки // Научное обоснование физического воспитания, спортивной тренировки и подготовки кадров по физической культуре и спорту: материалы VIII Междунар. науч. сессии. – Минск, 2004. С. 168–169.
59. Георгиадис, К. Теоретические основы олимпийского образования / Костас Георгиадис // Наука в олимпийском спорте. – 2007. – № 2. – С. 13-14.
60. Гераклит. Фрагменты ранних греческих философов / Гераклит. – Ч.1. – М.: Наука, 1984. – С. 176-256.
61. Гордиенко М.Г. Классификация моделей дистанционного обучения взрослых / М.Г. Гордиенко // Кременчугский национальный университет имени Михаила Остроградского, Украина. 2012. www.ipro.grsu.by.
62. Грец, Г.Н. Олимпийское образование в физкультурных вузах России в контексте интеграции в общеевропейское образовательное пространство / Георгий Николаевич Грец, Константин Николаевич Ефременков, Ирина Анатольевна Ефременкова; Смоленская гос. акад. физ. культуры, спорта и туризма (СГАФКСТ) // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2009. – № 3 (49). – С. 9-13.
63. Гутин, А.Т. Идеалы и ценности олимпизма в воспитании юных спортсменов: автореф. дис. ... канд. пед. наук / А.Т. Гутин; Омский гос.ин-т физ.культуры. – Омск, 1988. – 17 с.

64. Гуслистова, И.И. Методология интегративного подхода к олимпийскому образованию / И.И. Гуслистова // Мир спорта. – 2004. – №4. – С.82-86.
65. Гуслистова, И.И. Аксиологическое измерение олимпийского образования / И.И. Гуслистова // Современный олимпийский спорт и спорт для всех: материалы XI Междун. науч. конгр. (10-12 окт. 2007 г., Минск): в 4 ч. Ч. 1: Секция «Актуальные проблемы теории и методики подготовки спортсменов». Секция «Социологические, психологические и педагогические аспекты физической культуры и спорта» / Белорус. гос. ун-т физ. культуры [и др.]. – Мн., 2007. – С. 20-22.
66. Гулюта, О.В. Терминологический аспект олимпизма / О.В. Гулюта // современный олимпийский спорт и спорт для всех: материалы XI Междун. науч. конгр. (10-12 окт. 2007 г., Минск): в 4 ч. Ч. 1: Секция «Актуальные проблемы теории и методики подготовки спортсменов». Секция «Социологические, психологические и педагогические аспекты физической культуры и спорта» / Белорус. гос. ун-т физ. культуры [и др.]. – Мн., 2007. – С. 17-20.
67. Дивинская, Е.В. Олимпийское образование будущих специалистов физической культуры и спорта на основе личностно-ориентированного подхода: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04 / Дивинская Елена Викторовна; Волгоградская гос. акад. физ. культуры. – Волгоград, 2003. – 23 с.
68. Додока, С.Н. Дистанционное обучение, проблемы, перспективы [Текст] / С.Н. Додока // Киров: Изд-во ВГПУ, 2000. – 158 с.
69. Додока, С.Н. Информационные и телекоммуникационные технологии в образовании [Текст] / С.Н. Додока // под ред. С.Ю. Михина. – М.: Центр, 1999. – 137 с.
70. Дудкин, В.Ю. Олимпийская образованность киевских школьников 12-13 лет / В.Ю. Дудкин, Л.А. Радченко // Современный олимпийский спорт и спорт для всех: материалы XI Междун. науч. конгр. (10-12 окт. 2007 г., Минск): в 4 ч. Ч. 1: Секция «Актуальные проблемы теории и методики подготовки спортсменов». Секция «Социологические, психологические и педагогические аспекты

- физической культуры и спорта» / Белорус. гос. ун-т физ. культуры [и др.]. – Мн., 2007. – С. 23-25.
71. Егоров, А.Г. Олимпизм и проблема «двух культур» в спорте / А. Г. Егоров // Спорт. Олимпизм. Гуманизм: Межвуз. сб. науч. тр. – Смоленск., 1994. – С.57-60.
72. Егоров, А.Г. Социокультурный смысл спартианской ревизии основ современного спорта / А.Г. Егоров; Смоленский гос. пед. ун-т // Физическая реабилитация детей, взрослых и инвалидов. – 2005. – № 3-4. – С. 7-12.
73. Егоров, А.Г. Многообразие олимпизма и динамика олимпийского образования / А.Г. Егоров, К.Н. Ефременков, Г.Ф. Петлеваный // Теория и практика физической культуры. – 2000. – №9. эл. адрес <http://bmsi.ru/doc/cb817301-07aa-4589-9d52-794ea4300217>.
74. Егоров, А.Г. Философское значение современного олимпизма / А.Г. Егоров // Теория и практика физической культуры. – 2001. – С. 18-23.
75. Ефременкова, И.А. Интеграция образовательного процесса высших учебных заведений физической культуры России в общеевропейскую систему высшего образования в контексте Болонского процесса / И.А. Ефременкова // диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.08 / Ефременкова Ирина Анатольевна; [Место защиты: Моск. гос. акад. физ. культуры].– Смоленск, 2010.– 185 с.
76. Ефременков, К.Н. Межпредметные связи в структуре школьного олимпийского образования: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / К.Н. Ефременков // М., 1998. – 24 с.
77. Жолдак, В. Олимпизм – фактор гуманизации физической культуры и спорта / Владимир Жолдак; Моск. гос. акад. физ. культуры, г. Малаховка // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы конф. «Олимпийское движение и социальные процессы» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15-18 июня 2002 г., Москва) / авт. – сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов. – М., 2002. – С. 77-81.
78. Закон «Об образовании» [Текст]: (в ред. федеральных законов от 13.01.96 № 12-ФЗ, от 16.11.97 № 144-ФЗ, от 20.07.2000 № 102-ФЗ, от 07.08.2000 № 122-ФЗ, от 13.02.2002 № 20-ФЗ, от 21.03.2002 № 31-ФЗ, от 25.06.2002 № 71-ФЗ, от 25.07.2002

№ 112-ФЗ, от 10.01.2002 № 11-ФЗ, от 07.07.2003 № 123-ФЗ, от 08.12.2003 № 169-ФЗ, от 05.05.2004 № 9-ФЗ, от 30.06.2004 № 61-ФЗ, от 20.07.2004 № 68-ФЗ, 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 29.12.2004 № 199-ФЗ, от 09.05.2005 № 45-ФЗ, от 18.07.2005 № 92-ФЗ и от 21.07.05 № 100-ФЗ, с изм., внесенными постановлением Конституционного суда РФ от 24.10.2000 № 13-П, федеральными законами от 27.12.2000 № 150-ФЗ, от 30.12.2001 № 194-ФЗ, от 24.12.2002 № 176-ФЗ, от 23.12.2003 № 186-ФЗ) // ОвД. Межведомственный информационный бюллетень. – 2005. – № 26. – С. 10-65.

79. Закотнова, П.В. Подготовка преподавателей вуза к деятельности в системе дистанционного обучения [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / П.В. Закотнова // – Омск, 2004. – 22 с.

80. Захарова, И.Г. Информационные технологии для качественного и доступного образования [Текст] / И. Г. Захарова // Педагогика. – 2002. – № 1. – С. 27-34.

81. Захаров, М.А. Фейр Плей в системе олимпийского образования / М.А. Захаров // автореф. дис. ... канд. пед. наук (13. 00. 04.) / Смол. ГУФК. – Смоленск, 2002. – 20 с.

82. Захаров, Е.М. Олимпизм и его отражение в императорском Риме / Е.М. Захаров // 51 научно-практическая конференция студентов СГИФК (тезисы докладов) / Смоленский гос. ин-т физ. культуры; под ред. В.В. Ермакова. – Смоленск, 2002. – С. 4.

83. Зубовский, В.Г. Личность в воспитательном пространстве олимпизма / В.Г. Зубовский // Проблемы совершенствования физической культуры, спорта и олимпизма в Сибири: материалы всероссийской науч.-практ. конф. молодых ученых / Сибирский гос. ун-т физ. культуры и спорта [и др.]. – Омск: Сиб ГУФК, 2005. – С. 11-13.

84. Исаев, А.А. Теоретические основы развития целостной системы воспитания в массовом детско-юношеском спорте на принципах олимпизма: дис. ... д-ра пед. наук в виде науч. докл. / А. А. Исаев; РГАФК. – М., 1999. – 78 с.

85. Кайрос // Словарь Античности. – М.: Прогресс, 1085. – С. 40.

86. Кларин, М.В. Инновационные модели обучения в зарубежных педагогических поисках / М.В. Кларин // М.: Арена, 1994. – 222 с.
87. Кобринский, М.Е. Олимпийское образование в Республике Беларусь / М.Е. Кобринский, А.А. Кокашинский // Мир спорта. – 2003. – №3. – С. 36-40.
88. Кобринский, М.Е. Концептуальные подходы к становлению и развитию олимпийского образования в Беларуси / М.Е. Кобринский [и др.] // Мир спорта. – 2002. – №1. – С. 3–9.
89. Кобринский, М.Е. Белорусский олимпийский учебник: учеб. пособие / М.Е. Кобринский, Л.Г. Тригубович. – Минск: Белорус. олимп. акад., 2005. – 240 с.
90. Кобринский, М.Е. Институты олимпийского образования: деятельность олимпийских академий / М.Е. Кобринский, И.И. Гуслистова; Бел. гос. ун-т физ. культуры // Мир спорта. – 2008. – № 1. – С. 93-98.
91. Кобринский, М.Е. Система национального олимпийского образования Республики Беларусь / М.Е. Кобринский, И.И. Гуслистова; Бел. гос. ун-т физ. культуры // Мир спорта. – 2009. – № 2. – С. 89–94.
92. Кобец, А.И. Олимпийское образование в общеобразовательной школе: (Из опыта работы) / А.И. Кобец, В.Ф. Кофтунов // Здоровый образ жизни: реабилитация, физическая культура и спорт в условиях крайнего Севера и Сибири: Материалы межрегион. науч.-практ. конф. 7–11 апр.1997г. / СибГАФК. – Омск, 1997. – С.176-179.
93. Кечиев, Л. Н. Дистанционное обучение в сети Интернет [Текст] / Л. Н. Кечиев, А. В. Алешин // Внешкольник. – 2001. – № 11. – С. 19-21.
94. Контанистов, А.Т. Формирование организационно-педагогических основ олимпийского образования в России: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / А.Т. Контанистов ; ВНИИ физ.культуры и спорта. – М., 2001. – 23 с.
95. Контанистов, А.Т. О формировании организационно-педагогических основ олимпийского образования в России / А.Т. Контанистов // Теория и практика физической культуры. – 2003. – N 3. – С.44-47.

96. Контанистов, А. Олимпийское образование в системе физического воспитания российских школьников / А. Контанистов // Наука в олимпийском спорте. – 2007. – № 2. – С. 41-45.
97. Коршунов, В.А. Воспитание школьников в системе Олимпийского образования / В.А. Коршунов // Проблемы Олимпийского образования на Дальнем Востоке: сб. ст. Дальневосточная гос. акад. физ. культуры. – Вып. 2. – Хабаровск, 2004. – С.19-28.
98. Круглик, И.И. Олимпизм и его историческая преамбула / И.И. Круглик, Ю.Ф. Курамшин, А.А. Померанцев // «Проблемы физической культуры населения, проживающего в условиях неблагоприятных факторов окружающей среды», X Международная науч. практическая конф. (2013, Гомель). X Международная научно-практическая конференция «Проблемы физической культуры населения проживающего в условиях неблагоприятных факторов окружающей среды», 3–4 октября 2013.: [материалы]: в 2 ч. Ч.2: / редкол: О.М. Демиденко [и др.]. – Гомель: ГГУ им. Ф.Скорины, 2013. – С. 172-174.
99. Круглик, И.И. Олимпийское образование // И.И. Круглик, Ю.Ф. Курамшин // учебно-методическое пособие, (для студентов всех направлений подготовки), электронное учебно-методическое издание. – Спб.: СПбГУП, 2014. CD-R.
100. Круглик, И.И. Научно-методическое обеспечение подготовки высококвалифицированных спортсменов и спортивного резерва: проблемы и направления / И.И. Круглик, Ю.Ф. Курамшин // Всероссийской с международным участием научно-практической конференции «Физическая культура, спорт и здоровье в современном обществе», 24 октября 2013. – С. 532-536.
101. Круглик, И.И. Олимпийское образование (зарождение, становление, развитие) / И.И. Круглик, Ю.Ф. Курамшин // Олимпийское движение: история и современность: сборник статей / под общ. ред. Н.В. Рекутиной. – Омск: Изд-во СибГУФК, 2013. – 226-234 с. ISBN 978-5-91930-026-7.
102. Круглик, И.И. Изменение идеалов и ценностей олимпизма, от античности к современности / И.И. Круглик, И.П. Круглик, Ю.Ф. Курамшин // Психология,

- социология и педагогика. 2015. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://psychology.snauka.ru/2015/04/4898> (дата обращения: 21.04.2015).
103. Круглик, И.И. Кубертеновский идеализм спорта и современные реалии спорта / И.И. Круглик, Ю.Ф. Курамшин, И.П. Круглик // сборник статей Всероссийской с международным участием очно-заочной, научно-практической конференции Олимпизм: истоки, традиции и современность: / редкол.: Г. В. Бугаев, О. Н. Савинкова, В. М. Фефелов. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. С. 239-248.
104. Круглик, И.И. Кубертеновский идеал спорта как предмет исследования / И.И. Круглик, И.П. Круглик // Физическая культура и здоровье студентов вузов: материалы XII Международной научно-практической конференции, 12 февраля 2016 г. – Спб.: СПбГУП, 2016. С. 72-74.
105. Кружков, Д.А. Направления использования информационных технологий в олимпийском движении / Д.А. Кружков // Теория и практика физической культуры. – 2004. – №8. – С.62-63.
106. Кубертен, П. де. Олимпийские мемуары / Пьер де Кубертен. – Киев: Олимпийская литература, 1997. – 180 с.
107. Кулинкович, Е. Концептуальные подходы к олимпийскому образованию в Республике Беларусь / Евгений Кулинкович; Белорус. олимп. академия // Практика олимпийского образования: материалы конф. «Практика олимпийского образования» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15-18 июня 2002 г., г. Москва) / авт.-сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов. – М., 2002. – С. 58-61.
108. Кун, Л. Всеобщая история физической культуры и спорта / Л. Кун // – М.: Радуга, 1982. – 398 с.
109. Курамшин, Ю.Ф. Спортивная рекордология: теория, методология, практика / Ю.Ф. Курамшин. – М.: Советский спорт, 2005. – 408 с.
110. Курамшин, Ю.Ф. Человек, который жил олимпийским движением (Пьер Де Кубертен) / Ю.Ф. Курамшин, И.И. Круглик // Гуманитарные научные

исследования. – Январь, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/01/2237>.

111. Курамшин, Ю.Ф. Реалии современного спорта / Ю.Ф. Курамшин, И.П. Круглик, И.И. Круглик // Физическая культура и здоровье студентов вузов: материалы XII Международной научно-практической конференции, 12 февраля 2016 г. – Спб.: СПбГУП, 2016. С. 74-78.

112. Курдюков, Б.Ф. Научно-педагогические аспекты совершенствования процесса обучения в общеобразовательных учебных заведениях нового типа средствами физической культуры / Б.Ф. Курдюков // автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.04. – Краснодар, 1994. – 25 с.

113. Кыласов, А.В. Окольцованный спорт / А.В. Кыласов // – М. 2010. – 326 с.

114. Лагутина, М.Д. Олимпизм, олимпийское движение и Олимпийские игры: учеб. пособие / М.Д. Лагутина; Сибирский гос. ун-т физ. культуры и спорта, Сибирская олимп. акад. – Омск : Изд-во СибГУФК, 2010. – 179 с.

115. Левин, В.И. Дистанционное обучение в России: положение и проблемы // V Междунар. науч.-практ. конфер. «Проблемы образование в современной России и на постсоветском пр-ве». Сб. статей. Пенза: Изд-во ПДЗ, 2005.

116. Матвеев, С. Олимпийское образование от Древней Греции до современности / С. Матвеев, Л. Радченко, Я. Щербашин // Наука в Олимпийском спорте. 2007. С. 46-52.

117. Мамедов, О.Ю. Невидимые тени «Олимпийского солнышка» / О.Ю. Мамедов // Пространство экономики. 2008. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nevidimye-teni-olimpiyskogo-solnyshka> (дата обращения: 17.09.2015).

118. Московский государственный университет экономики, статистики и информатики Открытое образование. Термины и определения [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.info.mesi.ru/program/program/glossaruOO.html>

119. Мюллер, Н. Олимпийское образование / Н. Мюллер // Мир спорта. 2003. – № 3. – С. 6–12.

120. Недкова, А. Дистанционное обучение как образовательная форма / А. Недкова // Международная научная конференция «Образование, наука, экономика и технологии». Б., ФОН, 4–5.09.2012, кн. 2 том 8, С.12–17.
121. Недкова, А.С. Виды моделей дистанционного обучения / А.С. Недкова // Фан-наука. 2013. №11 (26). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vidy-modeley-distantcionnogo-obucheniya> (дата обращения: 02.06.2014).
122. Новости Международного олимпийского движения [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://www.olympic.ru/news/news/tomas-bah-mi-privetstvuem-reshimost-olimpiyskogo-komiteta>. – Дата доступа: 10. 02. 2016.).
123. Олимова, В. Люди и игры. У истоков современного спорта / В. Олимова // – М.: Физкультура и спорт, 1985. – 240 с.
124. Олимпийский учебник студента: Учеб. пособие для формирования системы олимп. образования в нефизкультурных высш. учеб. заведениях / В.С. Родиченко и др.; Олимп. ком. России. – 1-е изд. – М.: Советский спорт, 2003. – 126 с.
125. Олимпийский учебник студента: Учебное пособие для формирования системы олимпийского образования в нефизкультурных высших учеб. заведениях / Олимп. комитет России. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Сов. спорт, 2004. – 126 с.
126. Олимпийская хартия (в действии с 11 февраля 2010 г.) [Текст] / Международный Олимпийский Комитет; пер. с англ. – Лозанна: Компания «DidWeDo S.a.r.l.», 2007. – 45 с.
127. Олимпийская повестка 2020: материалы внеочередной сессии // Международный олимпийский комитет [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа : <http://www.valovs.Ru/documents/show/66/>. – Дата доступа: 10.02.2016.)
128. Парфенова, Л.В. Социально-педагогические принципы олимпийского движения: дис. ... канд. пед. наук / Л.В. Парфенова // ГЦОЛИФК. – М., 1984. – 168 с.
129. Педагогика [Текст]: Большая советская энциклопедия / сост. Е.С. Рапацевич. – Мн.: Современное слово, 2005. – 720 с.

130. Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты / Пиндар. – М.: Наука, 1980. – 503 с.
131. Платонов, В.Н. Олимпийский спорт: учеб.: в 2 кн. / В.Н. Платонов, С.И. Гуськов // Киев: Олимпийская литература, 1994. – Кн. 1. – 496 с.
132. Платонов, В.Н. Олимпийская энциклопедия / В.Н. Платонов // Гл. ред. С.П. Павлов. – М.: Сов. энцикл., 1980. – 415 с.
133. Платонов, В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта: в 5 т. Т. 1 / Междунар. олимп. комитет, Национальный ун-т физ. воспитания Украины; под общ. ред. В.Н. Платонова. – Киев: Олимп. лит., 2002. – 495 с.
134. Платонов, В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта: в 5 т. Т. 2 / Междунар. олимп. комитет, Национальный ун-т физ. воспитания Украины; под общ. ред. В.Н. Платонова. – Киев : Олимп. лит., 2004. – 583 с.
135. Платонов, В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта: в 5 т. Т.3: Олимпийский спорт: информация, статистика / Междунар. олимп. комитет, Национальный ун-т физ. воспитания Украины; под общ. ред. В.Н. Платонова. – Киев: Олимп. лит., 2004. – 631 с.
136. Платонов, В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта: в 5 т. Т.4: Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте / Междунар. олимп. комитет, Национальный ун-т физ. воспитания Украины; под общ. ред. В.Н. Платонова. – Киев: Олимп. лит., 2004. – 607 с.
137. Платонов, В.Н. Энциклопедия олимпийского спорта: в 5 т. Т. 5: Олимпийский спорт в Украине / Междунар. олимп. комитет, Национальный ун-т физ. воспитания Украины; под общ. ред. В.Н. Платонова. – Киев: Олимп. лит., 2004. – 527 с.
138. Петлеванный, Г.Ф. Система олимпийского образования в многопрофильной школе-комплексе физкультурно-эстетического направления: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г.Ф. Петлеванный; РГАФК. – М., 1997. – 28 с.
139. Пирожников, Р.А. Региональные системы олимпийского образования России: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / Р. А. Пирожников; СГИФК. – М., 2001. – 23 с.

140. Полат, Е.С. Теория и практика дистанционного обучения / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева // Учеб. пособие для студ. высш. пед. учебн. заведений, под ред. Е.С. Полат, М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 416 с.
141. Полат, Е.С. Педагогические технологии дистанционного обучения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / [Е.С. Полат, М.В. Моисеева, А.Е. Петров // под ред. Е.С. Полат. – М.: Издательский центр «Академия», 2006. – 400 с.
142. Полат, Е.С. Дистанционное обучение [Текст] / Е.С. Полат // учеб. пособие для вузов под ред. Е.С. Полат. – М.: Владос, 1998. – 192 с.
143. Поликарпова, Г.М. Олимпийское образование учащейся молодежи: Метод. пособие / Г.М. Поликарпова, Г.А. Рагозина; Крестьян. гос. ун-т им. Кирилла и Мефодия. – Луга, 2001. – 65 с.
144. Поликарпова Г.М. Олимпийское образование и воспитание как предмет педагогического исследования / Г.М. Поликарпова // Дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01: Великий Новгород, 2003 414 с.
145. Поликарпова, Г.М. Зарождение спорта в гомеровском обществе / Г.М. Поликарпова; СПбГАФК им. П.Ф. Лесгафта // Научные исследования и разработки в спорте: Вестник аспирантуры / СПбГАФК им. П.Ф. Лесгафта. – СПб., 1997. – Вып.4. – С.43-49.
146. Поликарпова, Г.М. Воспитательная система олимпизма как педагогический процесс / Г.М. Поликарпова; Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК), Москва // Теория и практика физической культуры. – 2012. – № 4. – С. 62-64.
147. Поликарпова, Г.М. Реализация олимпийского образования в средних и высших учебных заведениях России / Г.М. Поликарпова, Н.Ю. Мельникова, Н.С. Леонтьева // XVIII Международный научный конгресс «Олимпийский спорт и спорт для всех» 1-4 октября, 2004. – Т.1. – С. 135-138.

148. Пьянников, М.М. К вопросу о понятиях «дистанционное обучение» и «дистанционное образование» / М.М. Пьянников // Гуманитарный вектор. – 2010, № 1. – С. 41–45.
149. Пьянников, М.М. К вопросу о понятиях «дистанционное обучение» и дистанционное образование» / М.М. Пьянников // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. 2010. №. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatiyah-distantsionnoe-obuchenie-i-distantsionnoe-obrazovanie> (дата обращения: 02.06.2014).
150. Разуева, К.Р. Интерактивная составляющая программ дистанционного обучения / К.Р. Разуева // Труды СПбГУКИ. 2013. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/interaktivnaya-sostavlyayuschaya-programm-distantsionnogo-obucheniya> (дата обращения: 11.06.2014).
151. Романов, А.Н. Технология дистанционного обучения в системе заочного экономического образования [Текст] / А.Н. Романов, В.С. Торопцов, Д.Б. Григорович. – М.: ЮНИТИ ДАНА, 2000. – 303 с.
152. Родиченко, В.С. Олимпийское образование в новой России / В.С. Родиченко. – М.: Физкультура и Спорт, 2005. – 48 с.
153. Родиченко, В.С. Твои Олимпийские игры / В.С. Родиченко. – М.: ИЦ «Фэйр Плэй», 1993. – 47 с.
154. Родиченко, В.С. Международный спорт: организации и люди / авт. – сост. Ю.Н. Юрьев; под общ. ред. В.С. Родиченко. – М.: ИЦ «Фэйр Плэй», 1993. – 49 с.
155. Родиченко, В.С. Олимпийские академии России: Учеб. метод. пособие для системы физ. и олимп. образования / Авт.-сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов; Олимп. ком. России. – М.: Советский спорт, 2003. – 93 с.
156. Родиченко, В.С. Олимпийское образование и современные тенденции развития в области политики и идеологии / В.С. Родиченко, В.И. Столяров // Спорт, духовные ценности, культура. – М., 1997. – Вып. 6. – С.26-32.
157. Рыженков, В.Н. Олимпийское движение Беларуси: Итоги, состояние, проблемы, перспективы / В.Н. Рыженков, В.И. Малашенко // – Минск: [б. и.], 1994. – 24 с.

158. Сайт всероссийская электронная образовательная система [эл. ресурс]. – Спб.: СПбГУП, 2014. – Режим доступа: <http://rosmetod.ru/upload/2014/10/30/06-47-30-kruglik-metodicheskie-rekomendacii-fevral-2014-god.doc?check=1>
159. Сегал, Ю.П. Идеалы и ценности олимпизма как средство повышения эффективности работы по коммунистическому воспитанию школьников старших классов: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Сегал Юлия Петровна; Гос. центр. ин-т физ. культуры. – М., 1990. – 23 с.
160. Сергеев, В.Н. Гуманистическая направленность реализации олимпийского образования / В.Н. Сергеев // Дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04: Волгоград, 2000 200 с.
161. Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко // – Спб. Речь, 2000. – 220 с.
162. Столбов, В.В. История физической культуры и спорта / В.В. Столбов, Л.А. Финогенова, Н.Ю. Мельникова // – М.: Физкультура и спорт, 2000. – 423 с.
163. Столяров, В.И. Олимпийское движение и воспитание молодежи / В.И. Столяров // Метод. разработка для аспирантов и слушателей Высш. шк. тренеров ГЦОЛИФКа. – М., 1989. – 33 с.
164. Столяров, В.И. Актуальные проблемы теории и практики олимпийского образования детей и молодежи / В.И. Столяров // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 1998. – N 4. – С. 13-21.
165. Столяров, В.И. Об актуальных проблемах и серьезных ошибках в теории и практике олимпийского образования / Владислав Столяров; РГАФК // Практика олимпийского образования: материалы конф. «Практика олимпийского образования» в рамках II Междунар. форума «Молодежь-Наука-Олимпизм» (15-18 июня 2002 г., г. Москва) / авт.-сост. В.С. Родиченко, А.Т. Контанистов. – М., 2002. – С. 139-144.
166. Столяров, В.И. Кубертеновский идеал олимпийца и его реализация в современных условиях / В.И. Столяров // Олимпийское движение и социальные процессы: Материалы 5 Всерос. науч. практ. конф., посвящ. 100-летию МОК / РГАФК. – М., 1996. – С.8-18.

167. Столяров, В.И. Олимпийское образование и воспитание спортсменов высокого класса / В.И. Столяров, А.С. Максимов; Рос. гос. ун-т физ. культуры, спорта и туризма, Москва // Теория и практика физической культуры. – 2008. – №5. – С. 53-54.
168. Суник, А. Российский спорт и олимпийское движение на рубеже XIX –XX веков / А. Суник // 2-е изд., испр. и доп. – М.: Сов. спорт, 2004. – 764 с.
169. Твой олимпийский учебник : учеб. пособие для учреждений образов. России / Авт. кол.: Родиченко В.С. и др.; Олимп. ком. России. – М.: Сов. спорт: Физкультура и спорт, 1996. – 136 с.
170. Твой олимпийский учебник: Учеб. пособие для образоват. учреждений / Олимпийский комитет России. – 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Физкультура и спорт, 2004. – 143 с.
171. Твой олимпийский учебник: Учеб. пособие для образоват. учреждений / Олимпийский комитет России. – 15-е изд., перераб. и доп. – М.: Физкультура и спорт, 2005. – 144 с.
172. Твой олимпийский учебник: Учеб. пособие для учреждений образования России / Олимпийский комитет России. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Сов. спорт, 1999. – 159 с.
173. Твой олимпийский учебник: учеб. пособие для учреждений образования России / Олимп. ком. России. – 17-е изд., перераб. и доп. – М.: Советский спорт, 2007. – 144 с.
174. Твой олимпийский учебник [Текст]: учебное пособие для учреждений образования России / Олимпийский комитет России. – 19-е изд., перераб. и доп. – Москва: Физкультура и спорт, 2008. – 143 с.
175. Твой олимпийский учебник: учеб. пособие для олимпийского образования / Родиченко и др.; Олимп. ком. России. – 23-е изд., перераб. и доп. – М.: Советский спорт, 2011. – 149 с.
176. Томенко, А. Особенности становления и развития олимпийского образования в современной практике / Александр Томенко // Наука в олимпийском спорте. – 2007. – № 2. – С. 133-136.

177. Терентьева, Л.А. Проблемы олимпийского образования в нефизкультурных вузах / Л.А. Терентьева, В.Н. Прохоров, Г.И. Дементьев // Актуальные проблемы физического воспитания в профессиональной подготовке студентов высшей школы: материалы 52-ой межвуз. науч. - метод. конф. (17 июня 2003 г.) / Ком. по делам физ. культуры и спорта Администрации С.-Петербурга, М-во образования Рос. Федерации. – СПб., 2003. – С.84-86.
178. Утишева, Е.В. Олимпизм как состояние духа / Е.В. Утишева // Молодежная Галактика. – 2007. – № 3. – С.188-193.
179. Филаретос, Н. Введение в олимпизм через деятельность Международной олимпийской академии // Мир спорта. – 2003. – № 3. – С. 18-21.
180. Хисматулин, С.А. Преподавание теории и методики физического воспитания и спорта с использованием дистанционных образовательных технологий: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук: специальность 13.00.04 Теория и методика физ. воспитания, спортив. тренировки, оздоровит. и адаптив. физ. культуры / Хисматуллин Салават Ахметович; [Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена]. – Санкт-Петербург: 2006. – 24 с.
181. Хроленко, А.Т. Современные информационные технологии для гуманитария [Текст]: практическое руководство / А.Т. Хроленко, А.В. Денисов. – 2-е изд. – М.: Флинта: Наука, 2008. – 128 с.
182. Чернецкий, Ю.М. Концептуальные основы олимпийского образования: дис. ... д-ра пед. наук в виде науч. докл.: 13.00.04: защищена 03.07.01 / Чернецкий Юрий Маркович; Южно-Урал. гос. ун-т. – Челябинск, 2001. – 80 с.
183. Чистяков, В.А. Взаимодействие субъектов образовательного процесса в системе дистанционного обучения (на примере вуза физической культуры): дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08: защищена 11.11.04 / С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П. Ф. Лесгафта. – СПб., 2004. – 416 с.
184. Чистяков, В.А. Взаимодействие субъектов образовательного процесса в системе дистанционного обучения (на примере вуза физической культуры) В.А. Чистяков // автореф. дис. ... д-ра пед. наук / С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – СПб., 2004. – 45 с.

185. Чистяков, В.А. Взаимодействие субъектов образовательного процесса в системе дистанционного обучения / В.А. Чистяков // [монография]. – СПб.: [б. и.], 2004. – 279 с.
186. Шаров, В.С. Дистанционное обучение: форма технология средство / В.С. Шаров // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009. №4. С. 236-240;
187. Шаров, В.С. Дистанционное обучение: форма, технология, средство / В.С. Шаров // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009. №94. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/distantcionnoe-obuchenie-forma-tehnologiya-sredstvo> (дата обращения: 02.06.2014).
188. Щенников, С.А. Открытое дистанционное образование [Текст] / С.А. Щенников // – М.: Мирос, 2002. – 268 с.

ЗАРУБЕЖНЫЕ АВТОРЫ

189. Andrecs, H. Die olympische Idee und ihre Verwirklichung in der Schule / H. Andrecs // Sport in unserer Zeit: Arbeitstexte zum verstandnis der olympischen Idee. Heft 1. – Wien, 1984, S. 12–23.
190. Baskau, H. Methods of Olympic education / H. Báskau // Rep. Of the XXVII Olympic Athens, 1987 – P. 142-149.
191. Glen Haig, M. The components of the Olympic Movement: Paper presented at the 35-th International Session., 1995.
192. Justiniano A. The activities of Olympic Academy of Portugal // World Youth Games., 1998. P. 320-322.
193. Filaretos, N. Introduction sur l'Olympisme a travers l'oeuvre de l'Académie Internationale Olympique / N. Filaretos // Rapport de la 33 session., 1993. – P.58-64.
194. Karatassakis, T. The teaching of olympism in the schools / T. Karatassakis // Report of the Int. Sess. for educationists 1973-1977-1979, Ancient Olympia. – НОС, Athens, 1980, p. 216–222.
195. Krawczyk, Z. Sport and Humanism. Aspects of an Analysis / Z. Krawczyk // Paper presented at the XII World Congress of Sociology, 9-13 July 1990, Madrid, Spain.

196. Landry, F. Education on Olympism and the school curriculum: principles, techniques and applying based on the experience of the Montreal Olympic Games / F. Landry // Paper presented at the 6-th Int. Sess. for educationists IOA. – IOA, 1984.
197. Larraury, I. Collections and services / I. Larraury, J. Agostoni // Olympic Message. The Olympic Museum. – 1993. – 37, Sept. – P. 54-55.
198. Müller, N. Olympic Education Programmes / N. Müller // Program and Abstract Book. The 1996 International Pre-Olympic Scientific Congress, 10-14 July 1996, Dallas, Texas, USA, p.76.
199. Müller, N. Die Olympische Idee Pierre de Coubertin und Carl Diem in ihrer Auswirkung auf die IOA / N. Müller // Graz, 1975. – Doc. Dissertation.
200. Niedermann, E. Schulsport und olympische Idee / E. Niedermann // Sport in unserer Zeit: Arbeitstexte zum Verständnis der olympische Idee, Heft 2. – Wien, 1984, S. 7–11.
201. Mzali Mohamed. Olympism and education / Moha med Mzali // Report of the 18th session of the IOA – Athens, 1979. – Đ. 62–72.
202. Rodichenko, V. An Introduction to Sportology: Extracts from Selected Papers / V. Rodichenko // M.: Sovetsky Sport, 2001. – 126 c.
203. Stolyarov, V. Social essence and value of the Olympic idea / V. Stolyarov // Dialectics and Humanism, 1984, N 1, p. 33–43.
204. Stolyarov, V. The social nature and values of olympism / V. Stolyarov // International Olympic Academy twenty-second session, 11th-25th July 1982. – IOC, Lausanne, 1985, p. 216–221.
205. The Olympics: an educational opportunity: Instructional materials for senior high school. – USA Olympic Committee, Olympic House, Colorado Springs, 1984.
206. The Olympics: something for everyone. – Ottawa: COA, Fall, 1990.
207. The VIC Health Olympic Schools Project. – Melbourne, 1992.

Анкета.

Олимпийское образование студентов.

Уважаемые студенты !!!

Кафедра физического воспитания проводит исследования позволяющее определить уровень сформированности СИСТЕМЫ ЗНАНИЙ (ОЛИМПИЙСКОЙ ГРАМОТНОСТИ), ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕРЕСА, УМЕНИЙ И НАВЫКОВ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ОЛИМПИЙСКИЕ ЗНАНИЯ В ЖИЗНИ

Пожалуйста, прочитайте внимательно вопросы, выберите и отметьте кружком те ответы, которые соответствуют вашей точке зрения, либо допишите ответ. Помните, что качество результатов опроса будет зависеть от искренности и точности Ваших ответов. Заранее благодарны.

1. Когда состоялись Первые Античные Олимпийские игры ?

- А) 1896 г;
- Б) 776 г.до н.э;
- В) 430 г. до н.э;
- Г) 1898 г.

2. Кто такой Пьер де Кубертен ?

- А) Барон, один из основоположников Олимпийского движения, которому удалось возродить Олимпийские игры;
- Б) Спортивный чиновник;
- В) Олимпийский чемпион;
- Г) Врач.

3. Что символизируют Олимпийские кольца ?

- А) Союз пяти континентов и встречу спортсменов всего мира на Олимпийских играх;
- Б) Союз спортсменов;
- В) Союз Олимпийцев;
- Г) Встречу всех спортсменов на Чемпионате мира.

4. Кто впервые произнес фразу «Главное не победа, а участие» ?

- А) Какой-либо спортсмен;
- Б) Пьер де Кубертен;
- В) Епископ Пенсильвании;
- Г) Атлет.

5. Вы часто интересуетесь Олимпийскими событиями (где будут проходить Олимпийские игры и т.д.) ?

- А) Постоянно;
- Б) Интересуюсь, по мере надобности;
- В) Не интересуюсь, так как не вижу в этом смысла;
- Г) Вообще не интересуюсь.

6. Как вы считаете, важно ли изучение Истории Олимпийских игр, Олимпийского движения и т.д.?

- А) Да, важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его общий кругозор, формирует гармонично развитую личность;
- Б) Думаю в современной жизни это не актуально;
- В) Это не важно;
- Г) Не обязательно.

7. Желали бы вы, чтобы в Вашем Высшем учебном заведении проводились теоретические занятия по Олимпийскому образованию ?

- А) Да, Олимпийской грамотностью должен владеть каждый;
- Б) Нет, так как считаю это бесполезной тратой времени.

8. Используете ли вы Олимпийские знания в своем образе жизни ?

- А) Да, всегда;
- Б) Нет, потому что нет желания;
- В) Нет, потому, что их не знаю;
- Г) Нет, потому что не вижу в них смысла.

9. В спорте часто встречается такое понятие как «ФЕЙР ПЛЕЙ» (ЧЕСТНОЙ ИГРЫ) готовы ли вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях ?

- А) Да, готов;
- Б) Нет, не готов, и не знаю этого понятия;
- В) В современной жизни не возможно использовать данное понятие.

10. На ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию ?

- А) Честность;
- Б) Справедливость;
- В) Толерантность;
- Г) Лояльность;
- Д) Совесть;
- Е) Не способствуют вообще.

СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ!!!

Тест.
Античные Олимпийские игры.

1. История Олимпийских игр состоит из:
 - А) Античных Олимпийских игр;
 - Б) Современных Олимпийских игр;
 - В) Античных и Современных Олимпийских игр.

2. Первые Античные Олимпийские игры состоялись в ...
 - А) 776 г до н.э;
 - Б) 1896 г;
 - В) 500 г до н.э;

3. Какое второе название Древней Греции – родины Олимпийских игр древности?
 - А) Фивы;
 - Б) Спарта;
 - В) Эллада.

4. Длину беговой дорожки греки измеряли шагами. Она равнялась 600 ступней, которые составили стадию. От этого слова пошло название стадиона. Чему равнялась 1 стадия в Олимпии?
 - А) 152,3 м;
 - Б) 170, 5 м;
 - В) 192, 27 м.

5. Как называли судей Античных Олимпийских игр?
 - А) Спортивные судьи;
 - Б) Элланодики;
 - В) Рефери.

6. Какую награду за победу получал чемпион Олимпийских игр древности?
 - А) Золотой кубок;
 - Б) Золотую медаль;
 - В) Лавровый венок.

7. Первым Олимпиоником на Античных Олимпийских играх стал:

- А) Демосфен;
- Б) Неизвестна фамилия атлета;
- В) Корэб.

8. Пифагор был олимпиоником по:

- А) Верховой езде;
- Б) Панкратиону;
- В) Кулачному бою.

9) Когда были запрещены Античные Олимпийские игры?

- А) В 394 г до н.э;
- Б) 1800 г;
- В) 394 г н.э.

ОТВЕТЫ:

- 1. В
- 2. А
- 3. В
- 4. В
- 5. Б
- 6. В
- 7. В
- 8. В
- 9. В

Тест.

Современное олимпийское движение.

1. Кто является основоположником современных Олимпийских игр ?
 - А) Алексей Дмитриевич Бутовский;
 - Б) Деметриус Викелас;
 - В) Пьер де Кубертен.

2. Когда состоялись Первые современные Олимпийские игры ?
 - А) С 6-15 апреля 1896 года (Афины, Греция);
 - Б) 1900 г. (Франция);
 - В) 1908 г. (Лондон).

3. Кто стал первым Олимпийским чемпионом ?
 - А) Повар из Эллады Корэб;
 - Б) Первая золотая олимпийская медаль была вручена американцу Джеймсу Коннолли, победившему в тройном прыжке;
 - В) Дорандо Пиетри.

4. В каком виде спорта впервые было проявления принципа Честной игры?
 - А) Кулачный бой;
 - Б) Велоспорт (соревнования по – велогонкам – зрители приняли с восторгом. Очевидец описывал велогонку на 100 км: «После 50 км на дистанции остались только два участника – француз Фламан и грек Коллеттис. У последнего неполадки с велосипедом, Фламан останавливается и дает время сопернику для починки. Первое проявление «Честной игры». После соревнования, в котором победил француз, восторженная публика вынесла обоих участников на руках»);
 - В) Футбол.

5. Кто стал первым Олимпийским чемпионом от России ?
 - А) Бутовский;
 - Б) Корэб;
 - В) Николай Панин-Коломенкин.

6. По какой причине не состоялись некоторые Олимпийские игры ?

- А) Из-за Первой и Второй мировых войн;
- Б) Из-за гражданских войн;
- В) Из-за природных катаклизмов.

7. Какой документ является главным сводом всех правил и разъяснений в Олимпийском движении ?

- А) Олимпийская хартия;
- Б) Конституция;

8. Принцип Фэйр Плей это...

- А) Справедливая игра;
- Б) Честная игра;
- В) Нечестная игра.

9. Кто из современных спортсменов имеет наибольшее количество Олимпийских наград?

- А) Майкл Фелпс;
- Б) Ирина Роднина;
- В) Виталий Щербо.

ОТВЕТЫ:

- 1. В;
- 2. А;
- 3. Б;
- 4. Б;
- 5. В;
- 6. А;
- 7. А;
- 8. Б;
- 9. А

Конкурс «Знатоки Олимпизма»

Уважаемые студенты !!!

Кафедра «ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ»,
УО «Белорусской государственной сельскохозяйственной академии»
проводит Теоретический конкурс «ЗНАТОК ОЛИМПИЗМА»
с целью приобщения студенческой молодежи
к идеалам и ценностям Олимпизма, изучении Истории Олимпийского движения в
преддверии
«Зимних Олимпийских игр в СОЧИ».

Правила КОНКУРСА.

В конкурсе могут участвовать по 3 человека от каждой группы, по итогам ответов на конкурсные вопросы будет создана комиссия, которая и определит 3 победителей в ЛИЧНОМ первенстве.

ВОПРОСЫ ДЛЯ КОНКУРСА «ЗНАТОК ОЛИМПИЗМА»

1. Когда состоялись Первые Античные Олимпийские игры ?

- А) 1896;
- Б) 776 г. до н.э;
- В) 430 г. до н.э;
- Г) 1898 г.

2. Какое второе название Древней Греции – родины Олимпийских игр древности ?

- А) Фивы;
- Б) Спарта;
- В) Эллада.

3. Длину беговой дорожки греки измеряли шагами. Она равнялась 600 ступней, которые составили стадию. От этого слова пошло название стадиона. Чему равнялась 1 стадия в Олимпии ?

- А) 152,3 м;
- Б) 170, 5 м;
- В) 192, 27 м.

4. Кто стал первым Олимпийским чемпионом (олимпиоником) на Античных Олимпийских играх ?

- А) Фиддипидис;
- Б) Дионис;
- В) Корэб (повар из Эллиды).

5. В каком из видов состязаний Победителем стал Пифагор ?

- А) Борьба;
- Б) Панкратион;
- В) Кулачный бой;
- Г) Марафонский бег;

6. Кто из героев греческой мифологии является создателем стадиИ ?

- А) Дионис;
- Б) Геракл;
- В) Зевс.

7. Какую награду за победу получал чемпион Олимпийских игр древности ?

- А) Золотой кубок;
- Б) Золотую медаль;
- В) Лавровый венок.

8. Какое звание получал атлет-победитель в беге на 1 стадию, 2 стадиИ и в беге с оружием?

- А) Одиаст;
- Б) Двааст;
- В) Триаст.

9. Кто такой Пьер де Кубертен ?

- А) Барон один из основоположников Олимпийского движения, которому удалось возродить Олимпийские игры;
- Б) Президент Греции;
- В) Олимпийский чемпион;
- Г) Врач.

10. В каком году состоялись возрожденные Пьером де Кубертенем Олимпийские игры современности ?

- А) 2000;
- Б) 1896;
- В) 2012;
- Г) 1900.

11. Назовите Первого Олимпийского чемпиона современности ?



Первый Олимпийский чемпион – ...

12. Что символизируют Олимпийские кольца ?

- А) Союз пяти континентов и встречу спортсменов всего мира на Олимпийских играх;
- Б) Союз спортсменов;
- В) Союз Олимпийцев;
- Г) Встречу всех спортсменов на Чемпионате мира.

13. Кто впервые произнес фразу «Главное не участие, а победа ?

- А) Какой-либо спортсмен;
- Б) Пьер де Кубертен;
- В) Епископ Пенсильвании;
- Г) Атлет.

14. Кто из российских спортсменов (дореволюционной России) стал первым олимпийским чемпионом?

- А) М. Клейн;
- Б) А. Петров;

- В) Н. Орлов;
Г) Н. Панин-Коломенкин.

15. Когда Олимпийские игры нашего времени не проводились и почему?

- А) Из-за проведения всемирных выставок во Франции не проводились Олимпийские игры в 1900 году;
Б) Из-за Первой и Второй мировых войн не были проведены Олимпийские Игры в 1916, 1941, 1944 годах;
В) В истории проведения Олимпийских игр таких случаев не встречалось.

16. Кто это?



- А) Пьер де Кубертен;
Б) Алексей Дмитриевич Бутовский;
В) Первый Олимпийский чемпион от дореволюционной России Николай Александрович Панин-Коломенкин.

17. Как расшифровывается Официальный Олимпийский девиз «Citius, Altius, Fortius» который выражает устремления олимпийского движения ?

«Citius, Altius, Fortius» – ...

18. Что такое МОК, НОК, МОА...

Ответ:

19. Составьте последовательность из 4 букв следующим понятиям...

ЧАСТЬ А!!!

- А) Олимпизм;
Б) Олимпиада;
В) Олимпийское движение;
Г) Олимпийские игры.

1. Четырехлетний период времени, начинается с 1 января каждого високосного года и завершается 31 декабря года, предшествующего следующему високосному году.
2. Представляет собой философию жизни, возвышающую и объединяющую в сбалансированное целое достоинство тела, воли и разума. Олимпизм, соединяющий спорт с культурой и образованием, стремится к созданию образа жизни, основывающегося на радости от усилия, на воспитательной ценности хорошего примера и на уважении к всеобщим основным этическим принципам.
3. Это соревнования в индивидуальных или командных видах спорта среди спортсменов, но не среди стран. Олимпийские Игры состоят из Игр Олимпиады и зимних Олимпийских Игр. Только те виды спорта, которыми занимаются на снегу или на льду, считаются зимними видами спорта.
4. Представляет собой согласованную, организованную, универсальную и постоянную деятельность всех лиц и организаций, вдохновляемых ценностями олимпизма, осуществляемую под руководством МОК. Эта деятельность охватывает пять континентов. Вершиной ее является объединение спортсменов всего мира на великом спортивном празднике – Олимпийских играх. Символом олимпийского движения являются 5 переплетенных колец.

Ответ: А) –

Б) –

В) –

Г) –

20. Прочитайте внимательно Принципы Олимпизма (кто их сформулировал):

- Содействие гармоничному и всестороннему развитию личности;
- Возможность самосовершенствования на пути к высшим спортивным результатам;
- Принцип любительства как проявления самодисциплины и отказа от материальной выгоды, развитие спорта для удовольствия, а не для выгоды;
- Этический кодекс спорта;
- Укрепление мира между народами, установление международного взаимопонимания.

А) Спортсмены;

Б) Пьер де Кубертен;

В) Н. А. Панин-Коломенкин.

21. Уберите лишнюю букву??? Олимпийское образование способно формировать идеалы и ценности современного человека. Перечислим основные философские идеи олимпизма и олимпийского образования:

- А) идея мира, мирного сосуществования социальных систем, государств и народов, в которой олимпизм выступает как системообразующий фактор, а олимпийское образование – как средство воспитания молодежи в духе мира;
- Б) идея общечеловеческой ценности, основывающаяся на интернационализме, интерсоциальном воспитании;
- В) содействие гармоничному и всестороннему развитию личности;
- Г) идея гуманистического, всестороннего развития личности, базой реализации которой являются олимпийское образование молодежи, олимпийская субкультура;
- Д) идея приоритета этических ценностей, исходя из философии Fair Play.

Ответ:

БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ !!!
ОТВЕТЫ КОНКУРСА «ЗНАТОК ОЛИМПИЗМА»:

1. Б.
2. В.
3. В.
4. В.
5. В.
6. Б.
7. В.
8. В.
9. А.
10. Б.
11. Джеймс Конноли.
12. А.
13. В.
14. Г.
15. Б.
16. А.
17. Быстрее, Выше, Сильнее.
18. Международный олимпийский комитет, Национальный олимпийский комитет, Международная олимпийская академия.
19. А – 2;
 Б – 1;
 В – 4;
 Г – 3.
20. Б.
21. В.

БАЛЛЫ ЗА СЛОЖНОСТЬ ВОПРОСОВ

За первые 5 вопросов за каждый правильный ответ начисляется 1 балл;

Вопросы с 6 по 10 за каждый правильный ответ по 2 балла;

Вопросы с 11 по 15 за каждый правильный 3 балла;

Вопросы с 16-21 за каждый правильный 5 балла.

«УТВЕРЖДАЮ»

Заведующая кафедрой Физического воспитания,
УО «Белорусской государственной сельскохозяйственной академии»

«___» _____ 2014 г.

ПОЛОЖЕНИЕ

о проведении конкурса «Знатоки Олимпизма»
среди студентов

Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов

1. Цели и задачи конкурса.

Приобщения студенческой молодежи к идеалам и ценностям Олимпизма, изучении Истории Олимпийского движения в преддверии «Олимпийских зимних игр в СОЧИ».

Задачами конкурса являются: популяризация истории олимпийского движения, формирование олимпийской грамотности студенческой молодежи, формирование системы ценностно-мотивационных ориентаций и развитие интеллектуальных способностей, формирование физкультурно-спортивного образа жизни студенческой молодежи

2. Сроки проведения конкурса.

Апрель 2014 года.

3. Участники конкурса.

В конкурсе могут участвовать по 3 человека от каждой группы, по итогам ответов на конкурсные вопросы будет создана комиссия, которая и определит 3 победителей в ЛИЧНОМ первенстве.

4. Содержание и условия конкурса.

Конкурс будет проходить в виде ответов на тестовые задания. Тестовые задания будут как в открытой форме (из предложенных вариантов нужно выбрать правильный вариант ответа), закрытая форма (без предложенных вариантов ответа), в виде наглядных картинок.

В содержание вопросов включены вопросы по Истории Античных Олимпийских игр, Современных Олимпийских игр, вопросов по Олимпийскому образованию.

Материал для подготовки к конкурсу вы можете получить на кафедре физического воспитания СПбГУП, на сайте университета, в ГРУППЕ в КОНТАКТЕ (ОЛИМПЕЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В НГУ им. П.Ф. ЛЕСГАФТА).

5. Определение победителя и награждение участников.

Победители определяются по наибольшей сумме правильных ответов. Победители и призеры будут награждены дипломами, благодарностями от университета. Получат бонус при аттестации и зачете по дисциплине «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА».

ЗА ПРОВЕДЕНИЕ КОНКУРСА ОТВЕТСТВЕННА ЗАВ. КАФЕДРЫ

И.В. Соколова и СТ. ПРЕПОДАВАТЕЛЬ КАФЕДРЫ И.И. Круглик.

Анкета.

Роль и место олимпийского образования.

Уважаемые студенты ! Кафедра теории и методики физической культуры проводит исследование о роли и месте олимпийского образования в системе профессиональной физкультурной подготовки специалистов по физической культуре и спорту. С этой целью мы хотим определить отношение студентов к учебному предмету «ОЛИМПЕЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ» и выяснить какие идеалы, ценности, качества формируются у будущих специалистов в процессе его изучения.

Пожалуйста, прочитайте внимательно вопросы, выберите и отметьте кружком те ответы, которые соответствуют вашей точке зрения. Помните, что качество результатов опроса будет зависеть от искренности и точности Ваших ответов. Заранее благодарны.

Первые три вопроса даны для самостоятельной оценки посещения занятий по олимпийскому образованию, вопросы от 4 по 6 собственная оценка знаний по предмету олимпийского образования, от 7 до 10 определение идеалов ценностей и качеств, которые формируются под воздействием олимпийского образования, 10–12 вопросы определяют, на что направлены знания по олимпийскому образованию, выделение проблем, собственное отношение к предмету.

1. Оцените свое посещение учебных занятий по предмету олимпийское образование ?
 - Посещение 100%, пропуски по данному предмету отсутствуют;
 - Посещение хорошее, пропуски только по уважительной причине;
 - Иногда пропускаю, в силу различных причин;
 - Данный предмет, считаю малозначимым и поэтому не вижу смысла в его посещении.

2. Какие мотивы вами движут при посещении и изучении олимпийского образования ?
 - Посещаю только для того, чтобы сдать экзамен (зачет);
 - Я считаю, что знание данного предмета, понадобится мне в ходе профессиональной деятельности (работа тренером по избранному виду спорта, учителем физической культуры и т.д.);
 - Просто нравится данный предмет и преподаватель;
 - Если было бы можно я бы не посещал данный предмет, так как считаю что знания по этому предмету бесполезны;

- Для освоения общечеловеческих ценностей и идеалов олимпизма, олимпийского движения;
- Изучаю данный предмет для всестороннего развития личности;
- Другие.

3. С каким интересом вы посещаете данный предмет?

- Испытываю большой интерес;
- Да мне интересно, но хотелось бы каких-либо инноваций;
- Интересы практически нет, посещаю для сдачи экзамена зачета;
- Интересы нет.

4. Как вы считаете, обладаете ли вы необходимыми знаниями данного предмета?

- Да;
- Наверно, да;
- Нет;
- Наверно, нет.

5. Достаточно, ли вы получаете новых знаний (ранее вам не известных)?

- Да;
- Наверно, да;
- Нет;
- Наверно, нет.

6. Оцените самостоятельно свой уровень знаний по олимпийскому образованию ?

- Отличный;
- Хороший;
- Удовлетворительный;
- Неудовлетворительный.

7. На ваш взгляд, развитию каких духовно-нравственных идеалов способствуют знания по олимпийскому образованию (пронумеруйте в варианте возрастания) ?

- идея мира, мирного сосуществования социальных систем, государств и народов, в которой олимпизм выступает как системообразующий фактор, а олимпийское образование – как средство воспитания молодежи в духе мира;
- идея общечеловеческой ценности, основывающаяся на интернационализме, интерсоциальном воспитании;

– идея гуманистического, всестороннего развития личности, базой реализации которой являются олимпийское образование молодежи, олимпийская субкультура;

– идея приоритета этических ценностей, исходя из философии Fair Play.

8. На ваш взгляд, развитию каких жизненно важных ценностей способствуют знания по олимпийскому образованию ?

- Честность;
- Справедливость;
- Толерантность;
- Лояльность;
- Совесть;
- Любовь;
- Другие (дописать):

9. На ваш взгляд, развитию каких педагогических качеств и свойств педагогической личности способствуют знания по олимпийскому образованию?

- Спортивность (включает разностороннюю физическую подготовку);
- Смелость и решительность;
- Настойчивость и упорство в достижении цели;
- Чувство собственного достоинства;
- Чувство красоты (эстетическое чувство);
- Чувство гармонии, согласованность, соразмерность мыслей и поступков;
- Дружелюбие (готовность к дружбе, поиску друзей);
- Доброжелательность, добрая воля, расположение к людям;
- Уважение к соперникам, судьям, зрителям и всем окружающим;
- Честность, доброжелательность, порядочность и правдивость;
- Благородство (великодушие);
- Взаимопонимание с людьми других стран, народов;
- Другие (дописать):

10. На ваш взгляд, развитию каких идейно-нравственных качеств будущего педагога способствуют знания, полученные по данному предмету?

- Патриотизм;
- Убежденность;
- Принципиальность;
- Коллективизм;
- Порядочность;

– Интеллигентность.

11. Олимпийское образование, как часть педагогических основ в вопросах физического воспитания, физической подготовки, гармоничного развития личности и воспитания в человеке культуры здоровья должно быть. В конечном счете, направлено на.....?

- Повышение производительности труда;
- Формирование у человека осознанного соблюдения здорового образа жизни;
- Отвлечение молодежи от вредных привычек и воспитание у них основ двигательной культуры;
- Продления физического и творческого долголетия в жизни современного человека;
- Другое (дописать):

12. Что на ваш взгляд, препятствует широкому внедрению знаний в сфере олимпизма, олимпийского движения в студенческой среде?

- Недостаточное количество методических материалов;
- Недостаточное количество учебной литературы;
- Недостаточное количество квалифицированных специалистов.

ЛИЧНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ДАННОМУ ПРЕДМЕТУ
(ЕГО ЗНАЧИМОСТЬ)

НЕСКОЛЬКО СЛОВ О СЕБЕ:

Курс:

Группа:

Специализация:

БЛАГОДАРИМ ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!

Опросник (олимпийские знания)

Уважаемые студенты ! С помощью данного опросника Вы можете проверить свой уровень знаний в сфере Олимпийского образования!!!

1. Когда состоялись первые Олимпийские игры древности (античные)?
А) 776 г. до н.э.;
Б) 800 г. до н.э.;
В) 902 г. до н. э.
2. Какое второе название Древней Греции – родины Олимпийских игр древности ?
А) Фивы;
Б) Спарта;
В) Эллада.
3. Длину беговой дорожки греки измеряли шагами. Она равнялась 600 ступней, которые составили стадию. От этого слова пошло название стадиона. Чему равнялась 1 стадия в Олимпии ?
А) 152,3 м;
Б) 170, 5;
В) 192, 27 м.
4. Кто из героев греческой мифологии является создателем стадины ?
А) Дионис;
Б) Зевс;
В) Геракл.
5. Какую награду за победу получал чемпион Олимпийских игр древности ?
А) Золотой кубок;
Б) Золотую медаль;
В) Лавровый венок.

6. Какое звание получал атлет-победитель в беге на 1 стадию, 2 стадии и в беге с оружием ?

- А) Одиаст;
- Б) Двааст;
- В) Триаст.

7. Кто являлся основоположником олимпийского движения ?

Ответ:

8. В каком году состоялись возрожденные Пьером де Кубертенем Олимпийские игры современности ?

- А) 2000;
- Б) 1896;
- В) 2012.

9. Кто из российских спортсменов (дореволюционной России) стал первым олимпийским чемпионом ?

- А) М. Клейн;
- Б) А. Петров;
- В) Н. Орлов;
- Г) Н. Панин-Коломенкин.

10. Кокой город стал столицей игр XXII Олимпиады ?

- А) Минск;
- Б) Петроград;
- В) Москва;
- Г) Киев.

11. Что такое 1. МОК? 2. НОК? 3. МОА.

- 1.
- 2.
- 3.

12. Когда Олимпийские игры нашего времени не проводились и почему ?

Ответ:

13. Какова дистанция марафонского бега ?

Ответ:

14. Кто был избран первым членом МОК для России ?

- А) Г.И. Рибопьер;
- Б) Л.В. Уваров;
- В) В.Н. Воейсков;
- Г) А.Д. Бутовский.

14. Сколько раз Олимпийским чемпионом признавался боец А.Карелин ?

- А) один;
- Б) два;
- В) три;
- Г) четыре.

15. Назовите олимпийского чемпиона который по итогам Игр Олимпиад в Лондоне имеет наибольшее число олимпийских наград ?

При ответе на какие вопросы у вас возникли трудности ?

Курс:

Группа:

Специализация:

БЛАГОДАРИМ ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!

РЕЙТИНГ ВОПРОСОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ СЛОЖНОСТИ ВОПРОСОВ

Вопросы состояли из трех уровней сложности в зависимости от:

На вопросы 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 студентам из трех предложенных ответов нужно было выбрать один правильный;

На вопросы 9, 10, 15 нужно было выбрать правильный ответ из 4 предложенных ответов;

На вопросы 7, 12, 13, 16 вариантов ответов не было, нужно было их написать самому. Вопрос 11 нужно расшифровать аббревиатуры (МОК, НОК, МОА).

Анкета.

Олимпийское образование и личность студента.

Уважаемые студенты !!!

После прохождения обучения модулю «Олимпийское образование» (ЭГ, СПбГУП, БГСХА) курса (КГ) олимпийское образование, просим Вас пройти итоговое анкетирование позволяющее определить влияние олимпийского образования на личность студента.

Пожалуйста, прочитайте внимательно вопросы, выберите и отметьте кружком те ответы, которые соответствуют вашей точке зрения, либо допишите ответ. Помните, что качество результатов опроса будет зависеть от искренности и точности Ваших ответов. Заранее благодарны.

1. «Развитию каких жизненно важных ценностей (качеств) способствуют знания по Олимпийскому образованию?»

- А) Честность;
- Б) Справедливость;
- В) Толерантность;
- Г) Лояльность;
- Д) Совесть;
- Е) Не способствуют вообще.

2. «Изучение Олимпийского образования по способствовало развитию следующих качеств личности?»

- А) Спортивность;
- Б) Смелость и решительность;
- В) Настойчивость и упорство в достижении цели;
- Г) Чувство собственного достоинства;

- Д) Уважение к соперникам, судьям, зрителям и всем окружающим;
- Е) Благородство;
- Ж) Честность, доброжелательность, порядочность и правдивость.

3. В спорте часто встречается такое понятие как «Фейр Плей» (честной игры). Готовы ли Вы использовать данное понятие в жизненных ситуациях?

- А) Да, готов;
- Б) Нет, не готов и не знаю этого понятия.

4. Способны ли Вы после изучения модуля (ЭГ, СПбГУП, БГСХА) курса (КГ) олимпийское образование использовать знания по олимпийскому образованию в жизни и передавать их следующему поколению?

- А) Да, способен;
- Б) Нет, еще не способен.

5. Какие практические навыки Вы приобрели, изучая модуль (ЭГ, СПбГУП, БГСХА) курс (КГ) олимпийское образование?

- А) Приобщение к идеалам и ценностям Олимпизма и использование их в жизни и своем образе жизни (принцип «Честной игры»);
- Б) Повысил свою олимпийскую грамотность;
- В) Стал заниматься физической культурой и спортом;
- Г) Ничего не приобрел.

6. Как вы считаете, изучение данного модуля (ЭГ, СПбГУП, БГСХА) курса (КГ) важно для формирования культурной личности студента?

- А) Да, это важно, т.к. это влияет на мировоззрение человека, расширяет его кругозор, формирует гармонично развитую личность;
- Б) Думаю в современной жизни это не важно;
- В) Это не важно;
- Г) Не обязательно.

СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ!!

Вопросник
Уважаемые студенты !!!

После изучения модуля «Олимпийское образование в статьях» дайте ответы на следующие вопросы:

1. Дайте краткую характеристику жизни и деятельности Пьера де Кубертена ?
2. Дайте определения обозначению Олимпийский символ, Олимпийский девиз, Олимпийский флаг?
3. Дайте краткую характеристику деятельности А.Д. Бутовского ? и др.

После изучения модуля «Видеотека» дайте ответы на следующие вопросы:

1. Раскройте сущность основных мифов и легенд проведения Античных Олимпийских игр ?
2. Дайте краткую характеристику периоду Возрождения Олимпийских игр ?
3. Дайте краткую характеристику проведения Игр I-V Олимпиады (какие виды соревнования входили, наиболее яркие эпизоды Олимпийских игр) ?

СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ !!!

Конкурс капитанов

ВАРИАНТ КОНКУРСА КАПИТАНОВ (С ОТВЕТАМИ)

НАЗВАНИЕ УНИВЕРСИТЕТА (полностью):

ФИО капитана команды:

ЖЕЛАЕМ УСПЕХОВ !!!

Второй этап «Конкурс капитанов»

ПРАВИЛА ЭТАПА

От каждой команды в конкурсе участвует капитан команды. Одновременно все капитаны участвуют в конкурсе. Ведущий конкурса раздает конкурсные материалы капитанам команд. В течении 10 минут капитаны команд отвечают на вопросы различного уровня сложности без вариантов ответов. Судейская комиссия подсчитывает количество правильных ответов. За каждый правильный ответ начисляются 2 балла.

Итоги конкурса «Знатоки Олимпизма» подводятся как в личном первенстве (конкурс капитанов) так и в командном (среди команд всех вузов принимающих участие в фестивале).

К подведению итогов конкурса привлекаются представители других вузов.

1. Какое количество античных Олимпийских игр было проведено (с 776 г. до н.э до 394 г. н.э) ?

Ответ: (всего 293 Олимпиады).

2. Сколько месяцев античный атлет должен был готовиться к выступлению на Олимпийских играх ?

Ответ: Каждый атлет должен был десять месяцев готовиться дома и еще месяц тренироваться в Олимпии.

3. В программу античных олимпийских игр входило состязание как бег на 1 стадию. Какое второе название бега на 1 стадию ?

Ответ: Стадиодром.

4. Когда впервые в истории современных Олимпийских игр выступили женщины ?

Ответ: Игры II Олимпиады (1900) (Париж, Франция).

5. Что так не понравилось при проведении Игр III Олимпиады (1904) (Сент-Луис, США), Пьеру де Кубертену, что он произнес известную фразу «ОПЛЕВАЛИ ВЕЛИКУЮ ИДЕЮ» ?

Ответ: «Антропологические дни».

6. Как называется текст который произносят и спортсмены и судьи на открытии Олимпийских игр ?

Ответ: Олимпийская клятва.

7. Олимпийский девиз состоит из 3 слов «Citius, Altius, Fortius», которые переводятся (быстрее, выше, сильнее). Как изначально переводился олимпийский девиз ?

Ответ: Быстрее, выше, храбрее.

8. В каком городе и стране находится штаб-квартира МОК ?

Ответ: Штаб-квартира МОК находится в Лозанне, Швейцария.

9. Когда празднуется Международный олимпийский день ?

Ответ: 23 июня.

10. Кто автор данного текста и откуда взяты эти слова ?

О спорт! Ты - мир! Ты устанавливаешь хорошие, добрые, дружественные отношения между народами. Ты – согласие. Ты сближаешь людей, жаждущих единства. Ты учишь разноязыкую, разноплеменную молодёжь уважать друг друга.....

Ответ: Пьер де Кубертен, ОДА СПОРТУ.

11. Кто является основателем Параолимпийских игр ?

Ответ: Людвиг Гутман.

12. Кто в данный момент времени является президентом МОК ?

Ответ: Томас Бах.

13. Кто является родоначальником создания системы олимпийского образования в России ?

Ответ: В.С. Родиченко, В.И. Столяров.

БЛАГОДОРИМ ЗА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ !!!

А К Т

внедрения результатов научной разработки в практику

Мы, нижеподписавшиеся, представители кафедры физического воспитания и Департамента информационных технологий – и.о. заведующего кафедрой физического воспитания Соколова И.В., Директор департамента информационных технологий Обидовский В.Н., Начальник отдела новых образовательных технологий Кутузова Е.С., и преподаватель кафедры физического воспитания СПбГУП Круглик И.И., составили настоящий акт о том, что в учебный процесс кафедры физического воспитания СПбГУП внедрен авторский курс «Олимпийское образование» для самостоятельной работы студентов.

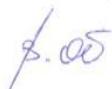
Ф.И.О. автора внедрения	Наименования научной разработки	Эффект от внедрения
Круглик Иван Иванович	Курс Олимпийское образование включающий (теоретический модуль, лекции по олимпийскому образованию, олимпийское образование в статьях, видеотека, проверь свои знания, анкетные вопросы и тесты).	Данный курс используется в качестве самостоятельной работы студентов. Оказывает влияние на культуру личности студентов. Способен оказывать влияние на формирование идей и ценностей Олимпизма.

И.о. зав. кафедрой



И.В. Соколова

Директор ДИТ



В.Н. Обидовский

Начальник ОНТ ДИТ



Е.С. Кутузова

Преподаватель



И.И. Круглик





А К Т
внедрения результатов научной разработки в практику

Мы, нижеподписавшиеся, сотрудники факультета физической культуры и спорта Учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М.Машерова» (210036, г. Витебск, ул. Чапаева, 30, Республика Беларусь) декан факультета, доцент, кандидат педагогических наук – Шпак Виктор Гарриевич, заведующий кафедрой теории и методики физической культуры и спорта (ТМФКиС), доцент, кандидат педагогических наук – Шацкий Григорий Борисович, старший преподаватель кафедры ТМФКиС – Нахаева Елена Михайловна и соискатель Национального государственного университета имени П.Ф. Лесгафта (190121, г. Санкт-Петербург, ул. Декабристов, 35, Россия) преподаватель кафедры физического воспитания СПбГУП (г. Санкт-Петербург) Круглик Иван Иванович, составили настоящий акт о том, что в учебный процесс факультета физической культуры и спорта ВГУ имени П.М.Машерова в 2013-2014 учебном году внедрены электронные материалы авторского курса самостоятельной работы студентов по Олимпийскому образованию.

Ф.И.О. автора внедрения	Наименования научной разработки	Эффект от внедрения
Круглик Иван Иванович	Курс Олимпийское образование, включающий теоретический модуль, лекции по олимпийскому образованию, олимпийское образование в статьях, видеотека, проверь свои знания, анкетные вопросы и тесты.	Расширился информационный и демонстрационный материал преподавания учебных дисциплин «Цивилизация и олимпизм» и «История ФКиС», формирования у студентов идей и ценностей Олимпизма. Возросла эффективность самостоятельной работы студентов очной и заочной форм обучения при подготовке к семинарским занятиям, зачетам и экзаменам по предмету «Цивилизация и олимпизм».

Декан факультета ФКиС,
 доцент, канд.пед.наук
 Зав. кафедрой ТМФКиС,
 доцент, канд.пед.наук
 Сотрудник, использующий разработку,
 старший преподаватель кафедры ТМФКиС

Автор разработки


 В.Г.Шпак


 Г.Б.Шацкий


 Е.М.Нахаева


 И.В.Круглик



Удостоверено
 ОК Е.М. Нахаева

А К Т

внедрения результатов научной разработки в практику

УО «Белорусской государственной сельскохозяйственной академии»
(БГСХА) город Горки, Республика Беларусь

Мы нижеподписавшиеся, проректор по учебно-воспитательной работе УО «Белорусской государственной сельскохозяйственной академии», кандидат экономических наук, доцент Гудков С. В., заведующий кафедрой физического воспитания и спорта БГСХА, старший преподаватель Аксёнов В.Л., и аспирант кафедры ТиМФК НГУ им. П. Ф. Лесгафта, старший преподаватель кафедры физического воспитания Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов (СПбГУП) Санкт-Петербург, Круглик, И.И., с другой стороны, составили настоящий акт в том, что в практику учебного процесса кафедры физического воспитания и спорта, внедрён авторский курс дистанционного обучения студенческой молодёжи олимпийскому образованию.

Ф.И.О. автора внедрения	Наименования научной разработки	Эффект от внедрения
Круглик Иван Иванович	Курс дистанционного обучения студенческой молодёжи олимпийскому образованию включает следующую структуру (теоретический модуль, лекции по олимпийскому образованию, олимпийское образование в статьях, видеотека, проверь свои знания, анкетные вопросы и тесты). По содержанию данного курса автором разработана технология дистанционного обучения студентов олимпийскому образованию.	Данный курс используется в качестве дистанционного обучения по модели Кейс-технологии. Экспериментально проверена эффективность технологии дистанционного обучения студентов олимпийскому образованию. Курс способствует повышению олимпийской грамотности, приобщению к идеалам и ценностям олимпизма.

Проректор по УВР

Заведующий кафедрой ФВиС

Аспирант НГУФКСиЗ им. П.Ф. Лесгафта



С.В. Гудков

В.Л. Аксенов

И.И. Круглик

МИНИСТЕРСТВО СВЯЗИ И МАССОВЫХ
КОММУНИКАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ
В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ

ФГУП НТЦ "ИНФОРМРЕГИСТР"

РЕГИСТРАЦИОННОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО
обязательного федерального экземпляра
электронного издания

№ 37539

Электронное издание на 1 CD-R
«Круглик И. И., Курамшин Ю. Ф. Олимпийское
образование: учебно-методическое пособие:
(для студентов всех направлений подготовки):
электронное учебно-методическое издание»
(© 2014 И. И. Круглик, Ю. Ф. Курамшин).

Номер государственной регистрации обязательного экземпляра
электронного издания – **0321403009**.

Производитель: **НОУ ВПО "Санкт-Петербургский
Гуманитарный университет профсоюзов"**.

И. о. директора ФГУП НТЦ «Информрегистр»



Т.В. Плескачева

Т.В. Плескачева

14 января 2015 г.



ДИПЛОМ

Награждается

КРУГЛИК

ИВАН ИВАНОВИЧ

за 2 место

среди молодых ученых

во Всероссийском туре

XXVI Олимпийской научной сессии

молодых ученых и студентов России

Генеральный директор



В.Б. Сенглеев

Москва, 5 февраля 2015 года

**ОЛИМПИЙСКИЙ
КОМИТЕТ
РОССИИ**



