

## ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата педагогических наук, доцента Пронина Сергея Александровича на диссертацию Багаева Михаила Владимировича «Становление статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве (1917-1941 гг.)», представленный на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности [13.00.04 - теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры (педагогические науки)], в диссертационный совет Д 311.010.01 ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург».

### Актуальность темы и направленность исследования

Развитие теории физической культуры в последние полвека идет преимущественно в рамках формирования ее концептуальных и методологических проблем. В этом плане проделана огромная и плодотворная работа.

Однако эмпирическая основа данной научной дисциплины разработана недостаточно. Результаты рассмотрения процесса создания, сохранения и трансляции во времени ценностей, созданных в результате целенаправленной двигательной активности человека, пока очень фрагментарны и незначительны.

И в первую очередь это относится к главной ценности - к человеку, занимающемуся физической культурой и спортом. Долгие годы это выражение постулировалось при рассмотрении практически всех основных проблем отечественной культурологии. Но при фокусировании на физическую культуру дальше деклараций дело не двинулось: место (статус - суть ценность) физкультурника (спортсмена) в обществе оставался нерассмотренным вопросом.

Объясняется это не только идеологическими и методологическими причинами, но и тем, что для изысканий по этой проблеме требуется обширный фактологический материал, собранный и проанализированный под одним углом зрения с использованием единых критериев. Только в этом случае возможно проведение объективных обобщений.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что:

- в работе впервые зафиксирован процесс становления статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве до Великой Отечественной войны;
- дано определение понятия статус «физкультурник» (спортсмен);
- введено в научный оборот понятие «фалеральный статус» как отражение значения влияния наградных знаков на авторитет личности в обществе;
- обоснован подход к рассмотрению становления статуса «физкультурник» (спортсмен), основанный на выделении в этом процессе составляющих компонентов: социального (объединяющего соревновательный, фалеральный и экономический статусы), правового и информационного статуса;
- выявлены значимые аспекты в истории развития отечественного футбола в Советском государстве, соотносимые с компонентами статуса «физкультурник» (спортсмен);
- разработаны показатели (индикаторы) и индексы компонентов статуса «физкультурник» (спортсмен);
- разработан «обобщенный индекс статуса «физкультурник» (спортсмен), основанный на статистическом наблюдении за динамикой индексов социального, правового и информационного статусов;
- выделены периоды процесса становления статуса «физкультурник» (спортсмен), основанные на характере его динамики;
- определена основная тенденция процесса становления статуса «физкультурник» (спортсмен), опирающаяся на сопоставлении значений периодов этого процесса.

**Теоретическая значимость исследования** проявляется в том, что:

- дополнен понятийный аппарат теории физической культуры и спорта термином статус «физкультурник» (спортсмен);
- сформулировано представление о социальном, правовом и информационном статусах «физкультурник» (спортсмен);
- выявлены принципы рассмотрения процесса становления статуса

«физкультурник» (спортсмен);

- в научный оборот введены новые факты об истории отечественного футбола;
- обоснована методика расчета обобщенного индекса становления статуса «физкультурник» (спортсмен).

**Практическая значимость исследования** характеризуется тем, что:

- график динамики обобщенного индекса статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве (1917–1941 гг.) позволяет целостно воспринимать процесс развития физической культуры и спорта ;
- периодизация процесса становления статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве (1917–1941 гг.) способствует детальному структурированию учебного материала в процессе преподавания курсов «История физической культуры и спорта», «Теория и методика физической культуры» ;
- учет выделенных составляющие статуса «физкультурник» (спортсмен) будет способствовать усилению ориентации отечественного спорта на патриотическое воспитание.

**Степень достоверности и обоснованности основных результатов исследования** обеспечивается основательной методологической базой исследования, базирующейся на современных исследовательских подходах и многоаспектностью и содержательностью избранных современных и информативных методов исследования; анализом и обобщением большого массива теоретико-методологического и фактологического материала, связанного со становлением статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве (1917–1941 гг.).

Обоснованность научных результатов подтверждается логикой исследования, корректной статистической обработкой, обеспечивается методологией исследования, адекватным подбором исследовательских методик, корректным использованием методов математической обработки результатов, непосредственной организацией и участием автора в экспериментальной ра-

боте.

Представленные в диссертации результаты исследования обладают внутренним единством, целостностью интерпретации, подтверждают выдвинутую гипотезу и разработанную концепцию исследования. Заключение и выводы аргументированы, отличаются научной новизной и доказывают основные положения, выносимые на защиту.

Характеризуя диссертационную работу в целом, хотелось бы отметить ее высокий научный уровень, полноту решения поставленных задач, обоснованность выводов.

Содержание 6 опубликованных по теме исследования научных работ (в том числе, 5 статей в журналах из перечня ВАК) соответствует основным положениям диссертации.

Вместе с тем, к рассматриваемой диссертации имеются следующие замечания дискуссионного и редакционного характера:

1. Автор достаточно широко использует индексный метод (гл. 4), но не упоминает о нем при рассмотрении методологических подходов к проблеме (гл. 1).

2. В ряде случаев некоторые исторические факты не имеют корректных ссылок на первоисточник (гл. 4).

3. Представляется, что данные контент-анализа изданий с целью выявления степени использования терминов «физкультурник» и «спортсмен» (гл. 3) следовало бы использовать не только как иллюстрацию процесса, но и как действенный фактор, отражающий восприятие обществом этих категорий.

Данные замечания носят дискуссионный характер и не снижают ценности и значимости выполненной работы, заслуживающей, безусловно, положительной оценки.

**Заключение.** По научной новизне, теоретической и практической значимости, степени обоснованности, достоверности научных положений и выводов, судя по автореферату, диссертация соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а её автор – Багаев Михаил Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.04 — теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики»

197101, Санкт-Петербург, Кронверкский пр., д. 49.

Тел. +7(812) 233-00-89

E-mail: od@mail.ifmo.ru

Официальный оппонент,  
кандидат педагогических наук, доцент,  
доцент кафедры физического воспитания и валеологии

Тел. +7(911) 081-05-74

E-mail: pro-555@mail.ru




Грохонко С. А.  
Иванов О. К.  
24.09.2018