

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 311.010.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ,  
СПОРТА И ЗДОРОВЬЯ ИМЕНИ П.Ф. ЛЕСГАФТА, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ»,  
МИНИСТЕРСТВО СПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 08.11.2018 № 13

О присуждении Багаеву Михаилу Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация на тему «Становление статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве (1917–1941 гг.)» по специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры принята к защите 28 июня 2018 года (протокол заседания № 9 п/з) диссертационным советом Д 311.010.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», Министерство спорта Российской Федерации, 190121, г. Санкт-Петербург, ул. Декабристов д. 35, приказ № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Багаев Михаил Владимирович, 1964 года рождения, в 1987 году окончил Ленинградский ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции институт инженеров железнодорожного транспорта имени академика В.Н. Образцова.

Работает заведующим историческим центром в ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта

и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», Министерство спорта Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре теории и методике физической культуры ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», Министерство спорта Российской Федерации.

Научный руководитель – Агеев Владимир Ульянович, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», кафедра теории и методике физической культуры, профессор.

Официальные оппоненты:

Гостев Руслан Георгиевич, доктор исторических наук, профессор, журнал «Берегиня–777–СОВА» (НИЦ «Еврошкола»), политическая история», главный редактор;

Пронин Сергей Александрович, кандидат педагогических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики», кафедра физического воспитания и валеологии, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный институт физической культуры» Министерства обороны Российской Федерации в своем положительном отзыве, подписанном Пашутой Валерием Лукичом, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой психолого-педагогических и правовых основ служебно-прикладной физической подготовки, и утвержденном Трапезниковым Сергеем Александровичем, кандидатом педагогических наук, доцентом, заместителем



начальника института по учебной и научной работе, указала, что диссертационное исследование Багаева Михаила Владимировича на тему «Становление статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве (1917–1941 гг.)» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научно-практической педагогической задачи по выявлению особенностей становления статуса спортсменов в обществе.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ общим объемом 0,91 п.л. (личный вклад автора 0,87 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них 5 работ в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ общим объемом 0,89 п.л. (личный вклад автора 0,85 п.л.).

Основные публикации по теме диссертации:

1. Багаев, М.В. Влияние Первого Всероссийского съезда работников по физической культуре, спорту и допризывной подготовке на развитие Петроградского футбола / М.В. Багаев ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 1 (119). – С. 37–42.

2. Багаев, М.В. Становление организационных форм руководства физической культурой и спортом в Петрограде-Ленинграде (1920-1929 гг.) / М.В. Багаев ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 6 (124). – С. 20-24.

3. Багаев, М.В. Появление понятия «спортсмен» в истории российского спорта / М.В. Багаев, Ю.П. Лукосяк ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург // Теория и практика физической культуры. – 2015. – № 10. – С. 75.

4. Багаев, М.В. Динамика количества спортивных журналов в Советской России – СССР до начала Великой Отечественной войны (1918-

1941 гг.) / М.В. Багаев ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 12 (130). – С. 33-36.

5. Лукосяк, Ю.П.1912 год: вступление России в Международную Футбольную федерацию (ФИФА) / Ю.П. Лукосяк, М.В. Багаев // Современные тенденции развития науки и технологий : сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции. Белгород, 30 июня 2015 г. / Агентство перспективных научных исследований (АПНИ). – Белгород : [б.и.], 2015. – Т. 4. – С. 67–69.

6. Багаев, М.В. О дефиниции понятия статуса спортсмена / М.В. Багаев ; Нац. гос. ун-т физ. культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург // Физическая культура : воспитание, образование, тренировка. – 2016. – № 3. – С. 25.

В научных работах соискателя в полной мере отражены результаты диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: от научного руководителя Агеевца Владимира Ульяновича; от ведущей организации ФГКВОУ ВО «Военный институт физической культуры» Министерства обороны Российской Федерации; от официального оппонента Гостева Руслана Георгиевича; от официального оппонента Пронина Сергея Александровича; от Казанкиной Татьяны Васильевны, кандидата педагогических наук, доцента, заместителя председателя Олимпийского совета Санкт-Петербурга, трехкратной Олимпийской чемпионки, Заслуженного мастера спорта; от Зонина Германа Семеновича, кандидата педагогических наук, доцента, председателя аттестационной комиссии НОУ ДО «Северо-Западный региональный центр по подготовке и лицензированию тренеров по футболу», Заслуженного тренера СССР; от Перельмана



Александра Борисовича, кандидата педагогических наук, доцента, заместителя председателя Комитета по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга; от Лукосяка Юрия Павловича, главного редактора газеты «Футбольный архив» и альманаха «Исторический футбольный архив», члена Международной федерации истории и статистики футбола (IFFHS), почетного члена федерации футбола Санкт-Петербурга.

При общей положительной оценке диссертации в отзывах оппонентов и ведущей организации указываются следующие замечания:

1. Представленная диссертация, оказалась буквально загроможденной многочисленными ссылками на авторов из других областей науки. Во многом это предопределялось тем, что она является по существу результатом пионерской научной деятельности в области Теории физической культуры и Истории физической культуры и спорта. Но это отвлекает оппонента от восприятия системы становления статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советской России до Великой Отечественной войны.

2. Представляется излишним, присутствие в работе иллюстраций не носящих эксклюзивный характер (значки ГТО, БГТО).

3. В силу того, что индексы, использованные в диссертации, являются новыми, следовало бы их описать более подробно.

4. В диссертации иногда встречаются стилистические неточности и отдельные опечатки.

5. При анализе правового статуса в первой главе диссертации (§ 1.1.3.), автор недостаточно полно и глубоко рассматривает отдельные аспекты проблемы.

6. При рассмотрении метода библиографического поиска (§ 2.1.1.) основное внимание уделяется вопросам розыска печатной информации, но никак не отмечаются особенности работы с архивными документами.

7. При определении понятия «физкультурник» (спортсмен) в Советском

Союзе в довоенный период (§ 3.2.1.) данные проведенного в этой связи контент-анализа проанализированы недостаточно.

8. При рассмотрении исторических аспектов эволюции фалерального статуса (§ 4.1.3.1.) приводится ряд рисунков спортивных знаков, в том числе и широко известных (ГТО, ЗМС). Представляется, что это избыточная информация, носящая описательный характер.

9. В работе отсутствуют явные параллели о связи ее результатов с современностью.

10. Автор достаточно широко использует индексный метод (гл. 4), но не упоминает о нем при рассмотрении методологических подходов к проблеме (гл. 1).

11. В ряде случаев некоторые исторические факты не имеют корректных ссылок на первоисточник (гл. 4).

12. Представляется, что данные контент-анализа изданий с целью выявления степени использования терминов «физкультурник» и «спортсмен» (гл. 3) следовало бы использовать не только как иллюстрацию процесса, но и как действенный фактор, отражающий восприятие обществом этих категорий.

13. В автореферате диссертации недостаточно, раскрыта взаимосвязь изменения (роста) статуса советских «физкультурников» («спортсменов») и динамики увеличения значимости физической культуры и спорта в СССР, одним из важнейших факторов которой являлась необходимость усиления ее прикладной направленности (военизации) в связи с нарастанием внешних военных угроз. То есть, было бы целесообразным более четко провести линию о зависимости статуса лиц, занимающихся физической культурой и спортом, от государственного статуса физической культуры и спорта.

14. В работе следовало бы также более рельефно отразить и то, как тенденции прошлого проявляются в современности (например,



проанализировать с этих позиций соответствующую терминологию, представленную в Федеральном законе от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», в котором, в частности, есть понятие «спортсмен», но нет понятия «физкультурник»).

15. В работе следовало бы отразить то, как тенденции прошлого проявляются в современности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** концепция, отражающая идеи и положения о возникновении явления статуса «физкультурник» (спортсмен), становления его и укрепления позиции в социуме в Советском государстве до Великой Отечественной войны;

**предложено** периодизация процесса становления статуса «физкультурник» (спортсмен), основанные на характере его динамики; значимые аспекты в истории развития отечественного футбола в Советском государстве, соотносимые с компонентами статуса «физкультурник» (спортсмен); показатели (индикаторы) и индексы компонентов статуса «физкультурник» (спортсмен); «обобщенный индекс статуса «физкультурник» (спортсмен), основанный на статистическом наблюдении за динамикой индексов социального, правового и информационного статусов;

**доказан** подход к рассмотрению становления статуса «физкультурник» (спортсмен), основанный на выделении в этом процессе составляющих компонентов: социального (объединяющего соревновательный, федеральный

и экономический статусы), правового и информационного статуса; основная тенденция процесса становления статуса «физкультурник» (спортсмен), опирающаяся на сопоставлении значений периодов этого процесса.

**введено** определение понятия статус «физкультурник» (спортсмен); определение понятия «фалеральный статус» как отражение значения влияния наградных знаков на авторитет личности в обществе.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказана** методика расчета обобщенного индекса становления статуса «физкультурник» (спортсмен);

**применительно к проблеме диссертационного исследовании использован** комплекс методов научно-педагогического исследования: библиографический поиск; теоретический анализ и обобщение информации и данных; опрос (интервьюирование); историко-типологический метод; статистический анализ; систематизация;

**изложен** понятийный аппарат теории физической культуры и спорта термином статус «физкультурник» (спортсмен);

**раскрыты** новые факты об истории отечественного футбола;

**изучены** принципы рассмотрения процесса становления статуса «физкультурник» (спортсмен);

**проведена модернизация** представления о социальном, правовом и информационном статусах «физкультурник» (спортсмен).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработана и внедрена** классификация процесса становления статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве (1917–1941 гг.),

**определена** динамика обобщенного индекса статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве (1917–1941 гг.) позволяет целостно воспринимать процесс развития физической культуры и спорта.



**созданы рекомендации по** детальному структурированию учебного материала в процессе преподавания курсов «История физической культуры и спорта», «Теория и методика физической культуры»;

**представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию изучения процесса становления статуса «физкультурник» (спортсмен).

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория исследования** построена на основе теории социальной стратификации, позволившей делить общество на тонкие слои;

**идеи базируются** на материале анализа отечественного и зарубежного опыта рассмотрения процесса становления статуса конкретной деятельности;

**использовано** сопоставление представленных данных авторского подхода, с данными ранее проведенных других исследований по изучаемой тематике;

**установлена** действенность разработанной концепции становления статуса «физкультурник» (спортсмен) в Советском государстве (1917–1941 гг.)»;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, позволяющие провести анализ полученных данных и сделать выводы.

**Личный вклад соискателя заключается в:**

- определении и формулировке научной проблемы;
- обосновании темы исследования;
- подборе основного методологического аппарата и комплекса методов исследования;
- самостоятельном проведении исследований и внедрения результатов в практику;
- подготовке текста диссертации, автореферата и публикаций.

На заседании 08 ноября 2018 года диссертационный совет принял

решение присудить Багаеву М.В. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**

диссертационного совета Д 311.010.01,  
доктор педагогических наук, профессор

В.А. Таймазов

**УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ**

диссертационного совета Д 311.010.01,  
доктор педагогических наук, профессор

В.Ф. Костюченко

08 ноября 2018 г.