

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 311.010.01
на базе ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет
физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта,
Санкт-Петербург» Министерство спорта Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23.06.2016 г. № 10

О присуждении Эмануэль Татьяне Сергеевне, гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация на тему: «Индивидуализация повышения квалификации педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования (педагогические науки), принята к защите 07.04.2016., протокол № 9 п/з диссертационным советом Д 311.010.01 на базе ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», Министерство спорта Российской Федерации, 190121, Санкт-Петербург, ул. Декабристов, д. 35, приказ № 1777-803/1000 от 02.07.2010 г.

Соискатель Эмануэль Татьяна Сергеевна, 1988 года рождения, в 2009 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (г. Санкт-Петербург) по специальности «Менеджмент организации». С 29 октября 2014 г. по 29 апреля 2016 г. являлась соискателем ученой степени кандидата педагогических наук по кафедре педагогики ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», работает методистом по здоровьесберегающим технологиям в

информационно-методическом центре Московского района г.Санкт-Петербурга, Комитет по образованию Санк-Петербурга.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург», Министерство спорта Российской Федерации.

Научный руководитель: Закревская Наталья Григорьевна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург».

Официальные оппоненты:

- Мысина Галина Анатольевна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры «Здоровьесберегающие технологии и адаптивная физическая культура» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» (МГТУ им. Н.Э. Баумана), адрес: 105005, Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1, телефон: (499) 261-61-63,

- Кравцов Алексей Олегович, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры управления образованием и кадрового менеджмента федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», адрес: 191186, Санкт-Петербург, наб. Р. Мойки, 48, телефон: (812) 570-08-75

дали положительные отзывы на диссертацию.

- Ведущая организация – государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, адрес: 191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 11-13, телефон: 315-35-53, в своем

положительном заключении, подписанном 06.06.2016 г. заведующим кафедрой педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека Санкт-Петербургской академии постдипломного образования, доктором педагогических наук, профессором Алексеевым Сергеем Владимировичем и утвержденном проректором по научной работе Санкт-Петербургской академии постдипломного образования, доктором педагогических наук, доцентом Крыловой Ольгой Николаевной, указала, что диссертационное исследование Эмануэль Татьяны Сергеевны является законченным и самостоятельным научно-исследовательским трудом, решающим актуальную научно-практическую педагогическую задачу, а также отметила качество написания диссертации и организации исследования, что указывает на высокую компетентность и научную зрелость соискателя. При этом было отмечено, что Т.С. Эмануэль представила фундаментальное научное исследование серьезной педагогической проблемы, отражающее попытку междисциплинарного синтеза, для осуществления которого автором достаточно четко и полно очерчены методологические основания, а также, что исследование Эмануэль Т.С. позволяет не только критически оценить такие прочно укоренившиеся в практике категории, как цели и результаты образования, но и концептуально обосновать возможности выхода из противоречий, затрудняющих перевод профессионального педагогического образования в новое качество. Поэтому рассматриваемое исследование следует отнести к удачной попытке развития современной педагогической мысли. Такая константа позволяет отметить определенный вклад в научную педагогическую теорию и рекомендовать использовать полученные данные для изучения будущим аспирантам, учителям-исследователям, педагогам-исследователям и другим категориям педагогических работников, а также издать диссертацию в виде научного пособия для методистов и аспирантов.

Соискатель имеет 20 научных работ, в том числе по теме диссертации 20, из них 3 публикаций в рецензируемых научных изданиях по перечню ВАК РФ.

Наиболее значимыми являются:

1. Эмануэль, Т.С. Саногенетический мониторинг состояния здоровья детей и подростков» / Т.С. Эмануэль, А.А. Потапчук, Ю.В. Эмануэль // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2012. – № 10. – С. 131–136.

2. Эмануэль, Т.С. Оценка психомоторного состояния дошкольников в условиях образовательного учреждения / Т.С. Эмануэль, А.А. Потапчук, Т.В. Волосникова, М.М. Андриенко, Ю.В. Эмануэль // Адаптивная физическая культура. – 2013. – № 3 (55). – С. 31–33.

3. Эмануэль, Т.С. Экспресс-диагностика функциональных состояний кардиореспираторной функции у детей с речевой и зрительной депривацией / Т.С. Эмануэль, А.А. Потапчук, М.М. Андриенко, Ю.В. Эмануэль // Адаптивная физическая культура. – 2014. – № 4 (60). – С. 20–23.

4. Эмануэль, Т.С. Практикум по повышению квалификации педагогов в работе с детьми (на материале использования игровых и психолингвистических средств) : пособие для педагогов образовательных учреждений и заместителей руководителей образовательных учреждений / Т.С. Эмануэль ; Первый С.-Петербург. гос. мед. ун-т им. академика И.П. Павлова Мин-ва здравоохранения РФ ; Средняя общеобразовательная школа № 104 им. героя Советского Союза М.С. Харченко Выборгского района Санкт-Петербурга. – Санкт-Петербург : Коста, 2014. – 176 с.

5. Эмануэль, Т.С. Краткое руководство по организации здоровьесберегающей деятельности ОУ в стихах и интеллект-картах : пособие для педагогов образовательных учреждений и заместителей руководителей образовательных учреждений) / Т.С. Эмануэль ; Первый С.-Петерб. гос. мед. ун-т им. академика И.П. Павлова Мин-ва здравоохранения РФ ; ГБДОУ центр развития ребенка - детский сад № 139 Выборгского района С.-Петербурга «Рекреационный центр детского творчества». – Санкт-Петербург : Коста, 2014. – 24 с.

6. Эмануэль, Т.С. Воспитание культуры здоровья участников образовательного процесса: от теории к практике : учебно-методическое пособие для врачей-педиатров, а также может использоваться в учебном процессе и повышении квалификации врачей всех специальностей и педагогов) / Т.С. Эмануэль, Т.В. Волосникова, Е.С. Джавлах, Ю.В. Эмануэль, А.А. Потапчук ; Первый С.-Петерб. гос. мед. ун-т им. академика И.П. Павлова Мин-ва здравоохранения РФ ; ГБДОУ центр развития ребенка — детский сад № 139 Выборгского района Санкт-Петербурга «Рекреационный центр детского творчества». – Санкт-Петербург : СПбГМУ, 2015. – 68 с.

7. Эмануэль, Т.С. Проектная деятельность учащихся в рамках здоровьесберегающей деятельности ОУ / Т.С. Эмануэль, И.А. Добренко, Ю.В. Эмануэль // Клинико-лабораторный консилиум. – 2014. – № 2 (49). – С.112–119.

8. Т.С. Эмануэль, А.А.Потапчук. «Формирование здорового образа жизни у подрастающего поколения» (статья). Клинико-лабораторный консилиум. - №3(43), СПбГМУ имени акад. И.П.Павлова, 2012. – С. 98-100

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: от научного руководителя Закревской Натальи Григорьевны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург»; от официального оппонента Мысиной Галины Анатольевны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры «Здоровьесберегающие технологии и адаптивная физическая культура» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана»; от официального оппонента Кравцова Алексея Олеговича, кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры управления образованием и кадрового менеджмента федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»; от ведущей организации - Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования»; от Худика Владимира Александровича, доктора психологических наук, профессора кафедры дефектологии и специальной психологии факультета педагогики, психологии и коммуникативистики Кубанского государственного университета (г. Краснодар); от Малофеева Николая Николаевича, доктора педагогических наук, профессора, академика Российской академии образования, директора института коррекционной педагогики Российской академии образования; от Носкина Леонида Алексеевича, доктора биологических наук, профессора, директора научно-исследовательского Центра «Сохранение и укрепление здоровья обучающихся» Московского государственного педагогического университета; от Филипповой Светланы Октавьевны, доктора педагогических наук, профессора, заведующей кафедрой оздоровительной физической культуры и адаптивного спорта ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»; от Гайдука Александра Александровича, доктора медицинских наук, профессора, заведующего кафедрой лечебной физкультуры, физиотерапии и врачебного контроля Санкт-Петербургского государственного педиатрического медицинского университета Минздрава России.

В поступивших отзывах отмечается актуальность исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обоснованность и достоверность полученных результатов, а также соответствие выполненного научного исследования установленным критериям для кандидатских диссертаций.

При общей положительной оценке диссертации, в качестве замечаний оппоненты указывают на следующее:

1. В разделе 1.3. остается неясным: какие именно эффективные методологические установки были заимствованы автором из положительного опыта повышения квалификации преподавателей по физической культуре? Также в ходе защиты диссертации необходимо пояснить обращение автора к этой профессиональной группе.

2. Из каких соображений рекомендованная образовательная программа, рассчитанная на 72 часа, распределена в течение учебного года, а не проводится интенсивно в более короткий период времени?

3. Не предусматривает ли учебная программа выполнения каких-либо домашних заданий?

4. В разделе 4.3., посвященном экспериментальной апробации разработанного процесса индивидуализации, приводятся данные положительной динамики как личностного развития прошедших обучение респондентов, так и показателей деятельности образовательных учреждений (где трудятся респонденты). При этом представляется спорной необходимость сравнения показателей разных организаций. Почему недостаточно сопоставление показателей в пределах только одного образовательного учреждения?

5. Сформулированная в диссертации цель исследования – «разработать и экспериментально проверить теоретические и методические средства индивидуализации повышения квалификации педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения» – представляется более узкой нежели содержание самого диссертационного исследования, результатами которого явилась разработка инновационной модели индивидуализации указанного процесса.

6. Вызывает сомнение корректность термина «теоретические средства» (на с. 6 дисс.), представляется, что более верно было бы говорить о «теоретических основаниях».

7. Требуется отдельное пояснение в ходе защиты диссертационного исследования содержание п.3.2. «Показатели процесса повышения квалификации педагогов...», поскольку остается непонятным - какие это показатели: качества?, эффективности?, результативности? Представляется, что речь идет не о показателях, а о недостатках организации в осуществлении повышения квалификации.

8. Представляется не совсем уместной таблица 6 «SWOT-анализ процесса повышения квалификации...» (с.90 дисс.), которая, в контексте данного параграфа, является скорее попыткой факторного анализа проблемных аспектов процесса повышения квалификации, с наличием которого в такой трактовке можно согласиться.

Аналогичные возражения можно высказать и в отношении таблицы 1 «SWOT-анализ методов обучения...» (с.48-50 дисс.).

9. В разделе 3.1. «Социальные характеристики слушателей...» автором указано процентное распределение слушателей по должностям (с.81 дисс.). Вызывает вопрос, почему эти категории выпали далее из рассмотрения?

А также ведущей организацией приведены следующие замечания и вопросы:

1. В построенной модели образовательного процесса слушатель осуществляет выбор того или иного вариативного модуля в пределах какой-либо темы. Учитывая разный уровень сложности содержательного контента вариативных модулей (в рамках оценки – «риск / напряжение / норма»), не приводит ли это к тому, что и уровень полученных знаний в конечном счете будет разным?

2. Вызывает вопросы экспертиза эффективности реализуемых в Санкт-Петербурге программ повышения квалификации (С. 89-95 дисс.). Результаты

городских исследований, которые проводит СПб АППО по государственному заданию Комитета по образованию, показывают противоположную тенденцию (Колесникова М.Г. Школы здоровья в Санкт-Петербурге: изучение результативности // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. Труды IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием 20-22 ноября 2014 г. Том 9, часть 1. СПб.: СПбГПУ, 2014. С. 215-226). Хотелось бы услышать позицию автора о наблюдаемом противоречии.

3. В диссертации представлены результаты эффективности реализации авторской программы повышения квалификации (Глава 4 дисс.). Сложно предположить, что только авторская программа (72 часа) дает такую положительную динамику. С нашей точки зрения, в диссертации не учитывается системная работа в образовательной системе Санкт-Петербурга, в том числе и в области оздоровительной деятельности, на школьном, районном и городском уровнях.

Приведенные выше вопросы не имеют принципиального характера, не подвергают сомнению результаты работы и не влияют на её оценку.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана методика профессиональной подготовки педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения», реализующая основную научную идею – индивидуализацию процесса повышения квалификации;

предложены теоретические и методические средства, указывающие на нетрадиционный подход к индивидуализации повышения квалификации

педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения», к которым отнесены: модель индивидуализации, поддерживающая вариативность содержания процесса повышения квалификации; системные факторы индивидуализации; образовательная программа; модуль методического сопровождения;

доказана целесообразность и перспективность индивидуализации повышения квалификации педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения» с использованием моделирования вариативности;

введено понятие «культура здоровья образовательной организации» как стратегически важная совокупность ценностно-целевых установок и правил, ориентированных на здоровьесозидание и формирующих у субъектов образовательной деятельности чувство принадлежности к определенной группе, в которой они в большей мере испытывают взаимопонимание.

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

доказана состоятельность методики профессиональной подготовки педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения», расширяющей представления об индивидуализации процесса повышения квалификации;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов исследования: анализ, обобщение, систематизация, педагогический эксперимент, диагностические методы (опрос, самооценка, анкетирование, тестирование, экспертная оценка), методы статистической обработки данных и их интерпретация;

изложены положения теоретической основы повышения квалификации педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения», раскрывающие суть необходимости, востребованности, целесообразности индивидуализации повышения квалификации педагогов и возможности моделирования вариативности этого процесса;

раскрыты проблемное поле и противоречия в организации повышения квалификации педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения», на основании которых сформулирована научная задача исследования;

изучены и уточнены основные компоненты культуры здоровья и здорового образа жизни, выявлены связи между ними, на основе которых разработана содержательная структура оздоровительной деятельности и этапы ее реализации в условиях образовательных учреждений;

проведена модернизация образовательной программы с использованием дифференцированно-тематической корреляции модулей, позволяющей обеспечить оптимальность индивидуализации повышения квалификации педагогов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс ГБОУ ДППО ЦПКС ИМЦ Московского района Санкт-Петербурга, ГБОУ ВПО ПСПбГМУ им. И.П.Павлова Минздрава России, ГБОУ СОШ № 104 им. Героя Советского Союза М.С. Харченко Выборгского района Санкт-Петербурга, ГБДОУ № 139 Выборгского района Санкт-Петербурга средства индивидуализации повышения квалификации педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения», в том числе: модель индивидуализации повышения квалификации, образовательная программа, методика профессиональной подготовки педагогов;

- **определены** перспективы совершенствования образовательной программы по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения» с использованием продуктивных методов взаимодействия: арт-педагогика, методы развития творческого мышления, ТРИЗ, основы мнемотехники, проектный менеджмент и др.;

- **создана** методическая база практических рекомендаций для активизации взаимодействия системных факторов индивидуализации повышения квалификации педагогов по выбранному направлению;

- **представлены:** модули инвариантный, вариативный и методического сопровождения образовательной программы; а также учебно-методический комплекс, включающий пособия, программы, контрольно-диагностический материал, задания для самостоятельной работы слушателей и методические разработки по тематике оздоровительной деятельности образовательного учреждения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ результаты подтверждаются корректным теоретическим обоснованием, репрезентативной выборкой участников педагогического эксперимента, использованием статистических методов обработки полученных данных и согласованности данных эксперимента и научных выводов;

теория исследования построена на известных современных педагогических и общенаучных концепциях, проверяемых фактах, которые согласуются с опубликованными экспериментальными данными по тематике оздоровительной деятельности в условиях образовательных организаций и подготовки педагогов к ведению этой деятельности;

идея базируется на анализе практики и обобщении передового опыта высококвалифицированных педагогов, методистов и экспертов в области обучения навыкам оздоровительной деятельности;

использованы данные статистической обработки результатов исследования (160 слушателей системы повышения квалификации различных должностей и возрастных групп) и сравнительный анализ с данными мониторинга динамики оздоровительной деятельности в районной системе образования, на базе которой состоялся формирующий педагогический эксперимент.

Личный вклад соискателя состоит: в поиске и формулировании основной научной идеи индивидуализации повышения квалификации педагогов, в получении исходных теоретических данных для экспериментов при непосредственном участии соискателя в применении собственного опыта работы в области повышения квалификации педагогов по направлению «Оздоровительная деятельность образовательного учреждения»; в разработке теоретических положений и методических средств индивидуализации профессиональной подготовки педагогов; в организации и проведении эксперимента; в подготовке основных публикаций по теме исследования.

На заседании 23 июня 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Эмануэль Т. С. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек из них 6 докторов наук по специальности 13.00.08 (педагогические науки) участвующих в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовали за – «18», против – «нет», недействительных бюллетеней – «нет».

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

диссертационного совета Д 311.010.01

доктор педагогических наук,

профессор



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

диссертационного совета Д 311.010.01

доктор педагогических наук,

профессор

В.Ф. КОСТЮЧЕНКО

23 июня 2016 года