

Лесгафтовец

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, КОМИТЕТА ВЛКСМ
И РЕКТОРАТА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ИМЕНИ П. Ф. ЛЕСГАФТА

№ 23—24 (1367—1368) ● Вторник, 27 июня 1989 г.
Газета издается с 1940 года. ● Цена 2 коп.

НА ИНСТИТУТСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ДИСКУССИИ

Сегодня, спустя 49 лет, наша газета вновь выходит под своим первоначальным названием — «Лесгафтовец».

Именем лесгафтовца гордятся выпускники нашего вуза многих десятилетий, все, кто внес и вносит вклад в благородную деятельность института.

Лесгафтовцы — это революционный дух участников первых русских революций, это легендарные герои боев на Карельском перешейке зимой 1939—1940 г. и Великой Отечественной войны, это мужество и отвага воинов-интернационалистов. И во все времена среди правофланговых в дни тревог и свершений были коммунисты института.

Сегодняшний номер газеты посвящен закрытой партийной дискуссии коммунистов института.

Два месяца шла подготовка к этой дискуссии. Напомним этапы этой работы. Начало апреля — обсуждение идеи проведения дискуссии на идеологической комиссии парткома и на расширенном заседании парткома, в котором приняли участие секретари партбюро и партгруппы кафедр. Обращение к коммунистам института высказать свои предложения по острым проблемам партии. Обобщение предложений идеологической комиссии, утверждение на парткоме тезисов дискуссии (конец апреля). Май — обсуждение тезисов на партийных группах, выработка резолюций. Обобщение резолюций идеологической комиссией парткома, выработка проекта резолюции для партийного собрания. Обсуждение проекта резолюции партийным комитетом.

Все это позволило вовлечь в орбиту предварительной работы многих коммунистов, обсудить в рабочей обстановке ряд спорных вопросов.

Коммунистам перед началом дискуссии были вручены Устав КПСС, материалы работы парткома и партийных бюро за март-апрель-май (на факультетских собраниях ранее были распространены соответствующие постановления за январь-февраль), а также материалы анкетирования, в ходе которого давалась оценка деятельности парткома за полгода.

В таблице были представлены результаты анкетирования и национальный состав нашего института. Коммунист А. А. Синюрин подготовил оригинальные карикатуры на злободневные темы из жизни нашего института.

На этом партсобрании присутствовали представители Ленинградского горкома КПСС и Октябрьского райкома КПСС, секретари парткомов вузов нашего района, гости из Киргизского института, из Ленинградской высшей профсоюзной школы культуры и Высшей партийной школы.

Материалам дискуссии, состоявшейся 31 мая с. г., мы отводим сегодня большую часть номера.



ВETERАНЫ
В Актовом зале в День Победы.

Фото Н. КАПЛУНОВСКОГО

Итак, наша газета (как было решено на недавнем собрании трудового коллектива института) возвращается к своему прежнему, довоенному названию — «Лесгафтовец».

Надеемся, что новшество встретит с удовлетворением и ветераны, которым довелось быть среди первых авторов «Лесгафтовца» в 1940—1941 годах, и все друзья нашей газеты.

Рисунок нового названия сделан художником Валерием Базуновым.

ОТЛИЧИЯ — СТАРЫМ ПАРТИЙЦАМ

Перед началом дискуссии знаки «50 лет пребывания в КПСС» ветеранам Ивану Нестеровичу Анкуде и Алексею Афанасьевичу Копылову по поручению Октябрьского райкома партии вручил секретарь парткома института Г. П. Виноградов.

Участники собрания горячо приветствовали своих товарищей — старейших партийцев.

ВРЕМЯ ДЕЙСТВОВАТЬ!

Доклад секретаря парткома института
Г. П. Виноградова

Коммунисты обсудили тезисы:

1. Правда после смерти? (О политических судьбах Генеральных секретарей ЦК КПСС.)
2. Итоги выборов народных депутатов СССР.
3. Национальные вопросы: существует ли такая проблема в институте?
4. Место партии среди общественных организаций.
5. Плюрализм мнений + демократический централизм = внутрипартийная демократия?
6. Что значит сегодня быть коммунистом?

«Конечно, мы провалились. Мы думали осуществить новое коммунистическое общество по щучьему велению. Между тем, это вопрос десятилетий и поколений. Чтобы партия не потеряла душу, веру и волю к борьбе, мы должны изобразить перед ней возврат к меновой экономике, к капитализму как некоторое временное отступление. Для себя мы должны ясно видеть, что попытка не удалась, что так вдруг переменить психологию людей, навыки их вековой жизни нельзя. Можно попробовать загнать население в новый строй силой, но вопрос еще, сохранили бы мы власть в этой всероссийской мясорубке». В начале марта с. г. эти строки, приписываемые Ленину, появились в «Известиях», затем их можно было прочесть в «Литературной газете» и, наконец, — в «Московских новостях». В довершение, в марте-89 в «Огоньке» появилась фотография, где барельеф Ленина служит подпоркой для счаровательного пейзажа с голыми девицами.

Как оценить эти факты? Только как антиленинизм.

Как и год назад, самой главной газете партии понадобилось больше месяца на раздумье, чтобы в принципе задаться вопросом: где сенсация, а где факты? А ведь речь идет о серьезном политическом вопросе: сделал ли

Ленин такую оценку результатов революции?

Только на одном этом примере наглядно проявилась застарелая болезнь, поразившая многих членов партии, — пассивность, политическая импотенция. Мы, похоже, привыкли оправдываться, что-то разъяснять вслед событиям, но никак не наступать. Но ведь это позиция эрцгерарда общества, но не авангарда.

Справедливый упрек в свой адрес принимает партийный комитет института. Ведь мы тоже никак не откликнулись на этот мартовский демарш.

Сейчас мы можем констатировать — сенсаций хватает. Мы упираемся ими. Мы упали в своего рода политический мазохизм. Мы, похоже, действительно полу-

чаем удовольствие от того, что сокрушаем всех и вся. Может, действительно, пришло время разбрасывать камни!

Ленин говорил, что настоящие политические деятели не умирают для политики после их физической смерти. Это так.

Сейчас больше всех публикаций — публикации о Сталине. Чего стоит, например (или, может, сколько стоит!), утверждение о том, что, когда Сталину хотелось съесть двойную порцию супа, он, отведая из своей тарелки, плевал в тарелку Свердлова. Тот, естественно, отодвигал ее, а довольный товарищ по ссылке съедал все.

Публикация подобных материалов дискредитирует гласность, облачая ее в желтые цвета.

Да, мы должны знать правду. Но, как было недвусмысленно заявлено в канун 70-летия Великого Октября в докладе Генерального секретаря ЦК, «оставаясь на позициях исторической правды, мы должны видеть как

неоспоримый вклад Сталина в борьбу за социализм, защиту его завоеваний, так и грубые политические ошибки».

Это диалектическое положение приемлемо к оценке деятельности любого лидера.

Почему только после отставки Н. С. Хрущева мы узнаем о нем правду, да и то только сегодня? Почему его доклад на XX съезде КПСС был опубликован только через 33 года? Сегодня мы узнаем, что у Хрущева был не только черный цвет, но и белый. И не только на его могиле, но и в его деятельности.

Почему только после смерти Л. И. Брежнева мы узнаем о нем правду? Сегодня, правда, пока только в черном цвете. Хотя знатоки утверждают, что во времена застоя было что выпить и было чем закусить.

Ведь так, рассуждая односторонне, можно сказать и о нашем времени — жить стало хуже, товарищи, но интереснее. Сказать так, значит не видеть за трудностями и проблемами жизни огромных перемен в политической жизни нашей страны. И вот здесь мне подумалось: ведь ты секретарь парткома — без году неделя, ведь ты в большей степени преподаватель своей кафедры, нежели партийный функционер. Куда ты лезешь? На каких таких Генсеков замечиваешься? Иль разве забыл минорное: «что было, — то и будет, что делалось, — то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем».

Ну, а скажите, кто из нас не думал так? Или же рядовых членов партии, мы должны видеть как

[Окончание на 2-й стр.]

Остальные материалы дискуссии
читайте на 2, 3 и 4-й стр.
газеты

[Окончание. Начало на 1-й стр.] «Взгляд» после выборов прозвучало мимоходом: «Ленинград был и остается городом революции». Шутка, конечно. Серьезный анализ причин поражения наших партийных и советских лидеров был сделан на совместном пленуме горкома и обкома КПСС.

Вывод один: нужны конкретные дела. Раздавались голоса, что проигравшие должны подать в отставку. Считаю, что это было бы политическим дезертирством. Есть суждение, что коммунисты Ленинграда не проиграли, были побеждены только руководители. Не согласен. Мы члены одной партии, проиграли любого из нас — проиграли для всех, тем более проиграли лидеров.

И вот здесь встает проблема политической ответственности каждого коммуниста за перестройку. Это очень удачная позиция — спрятаться за многомиллионную партию. В этом отношении позиция беспроигрышная — партия не проиграет никогда. Но что сделал ты, коммунист, для перестройки в институте, на факультетах, на кафедре? Чем отличился в работе, в повседневной деятельности от беспартийного?

4. Причины поражения наших кандидатов. Подробный анализ был сделан на расширенном заседании парткома. Среди главных причин можно выделить опять же нашу пассивность, заорганизованность механизма окружных предвыборных собраний и, как показала жизнь на этих выборах, — народу не до физкультуры. Возможно, наши идеи найдут отклик при выборах в местные Советы. Однако нам наверху укажут на развалины стадиона и на ту роль, которую мы играем в работе по месту жительства.

Тезис третий — национальные вопросы. Алма-Ата, прибалтийские республики, Сумгаит, Степанакерт, Бакун, Ереван, Тбилиси... Сегодня национальные вопросы встали в стране во весь рост. Существует ли такая проблема у нас в институте? Уверен — такой проблемы нет. Но уже сегодня давайте честно признаемся, что о какой-нибудь экзотической стране — Кот — например — Дивуаре мы знаем столько же, сколько о традициях и культуре тех, с кем работаем вместе. Это проблема. А ведь мы, коммунисты, должны активно укреплять дружбу народов СССР.

Надо подумать о том, чтоб расширять связи с нашим родственным институтом, те связи, которые опалены лихолетьем Великой войны. Я имею в виду Фрунзе, Киргизский институт физической культуры. Думается, нам можно повторить маршрут эвакуации нашего института.

Тезис четвертый. Сегодня нам надо со всей серьезностью и по существу поговорить о роли партии, ее положении в обществе, стиле и методах партийной работы.

Приятно сознавать, что канул в Лету неизвестный принцип производственной грамотности партийного работника, провозглашенный сентябрьским (1953 г.) пленумом ЦК КПСС, по которому партийный руководитель, «который не знает механизации и агротехники возделывания картофеля и овощей и не представляет себе существа квадратно-гнездового способа посадки, окажется не в состоянии возглавить борьбу за подъем овощеводства и картофельного хозяйства». Сейчас провозглашен единственно правильный принцип производственной грамотности партийного работника — это умение ра-

ботать с людьми, понимая их души, заниматься идеологией, которая, увы, на протяжении многих десятилетий насаждалась небезызвестным «квадратно-гнездовым способом».

Проведенное парткомом анкетирование, где по большинству позиций загорелся «красный» свет, то есть свет неудовлетворительных оценок, показало, что только 37 процентов коммунистов считают, что в идеологической работе произошли изменения к лучшему. Требуется кардинальное изменение форм, средств и методов идеологической работы. И это проблема не только парткома, его идеологической комиссии, но и каждого коммуниста — идейного борца.

Взять к примеру наши традиционные мероприятия. На торжественном заседании, посвященном 9 Мая, в зале — единицы студентов. Говорят, что война с каждым годом отдаляется. Категорически с этим не согласен. Война с каждым годом приближается. Смерть каждый год вырывает из наших рядов тех людей, которые с оружием в руках защищали достоинство Родины-матери.

С болью в сердце думаю, что когда-нибудь настанет время, когда не будет в живых героев минувшей войны. Из тех немногих оставшихся нравственных ориентиров мы утратим и эти. Поэтому сегодня мы должны четко осознать, кем для нас являются ветераны войны.

Важная проблема — вопрос о разделении функций партийных, административных, хозяйственных органов. Чем должна заниматься партия?

Одно из направлений работы партийных комитетов — это кадровая политика. Как убедительно показывают результаты анкетирования, партийному комитету не удалось здесь добиться изменения положения к лучшему (всего 29 процентов положительных ответов), если не сказать больше: утрачивается приобретенное. Правда, сделаны первые шаги по утверждению трудовых коллективов резерва на должности ректора и проректоров, однако нет никакой информации о том, как они постепенно приобретаются все-таки к этим должностям. Новые назначения не обсуждаются с трудовым коллективом, с общественными организациями, весьма пассивна роль партийных групп в подборе кадров. Наверное, не лишне было бы на страницах нашей газеты вести рубрику «Новые люди нашего вуза» и печатать подробную информацию о них.

И, наконец, основное направление деятельности партийного комитета — это организационно-партийная работа, развитие гласности, демократизация внутрипартийной жизни. В этом отношении тоже сделаны только первые шаги. Время динамично меняется, и самое главное видится в том, чтобы не отстать, чтобы предугадать, верно оценить политические процессы, рождаемые нынешним временем, возглавить созидательную работу в духе времени. И это следующая проблема.

Говоря о месте партии среди общественных организаций, давайте без ложной стыдливости назовем вещи своими именами. Партия не общественная организация. Конституция определяет

Коммунистическую партию как руководящую и направляющую силу советского общества, ядро его политической системы, государственных и общественных организаций. Суть предельно ясна — КПСС правящая политическая партия. Партия, объединяющая на своей идейной основе единомышленников. И не пристало нам, коммунистам, стесняться принадлежности к правящей партии. Другое дело, что необходимо выработать безукоризненные механизмы власти через Советы, но политическое влияние партии коммунистов должно быть предметом ясного понимания любого из нас.

Перестройка, начатая по воле партии, демократизация, гласность разбудили народ, разбудили партию от летаргического сна. В наш лексикон прочно вошло слово плюрализм.

Итак, пятый тезис. Насколько верна формула: плюрализм мнений + демократический централизм = внутрипартийная демократия? Да — верна.

Плюрализм мнений партии необходим. И на стадии обсуждения в нем должна принимать участие вся партия.

Вся партия должна знать точки зрения меньшинства. Для этого меньшинству необходимо предоставить гарантию излагать свою точку зрения в партийных средствах информации. После принятия решения большинством все коммунисты обязаны выполнять это решение. Только в этом случае мы будем представлять собой организованную партию.

Еще раз повторю: плюрализм партии необходим. Но!

Как оплуралить членство коммунистов в неформальных объединениях, расходящихся с КПСС по идеологическим вопросам? Как оплуралить печатание в журнале, возглавляемом коммунистом, стихов небезызвестного террориста Бориса Савинкова? Открыли, видите ли, в нем сентиментальность души. Так, говорят, и Гитлер где-то был подвержен сентиментам. Так, может, дождемся, что и Адольфовы стихи появятся, или лучше — «Майн камфф» с продолжением?

Как оплуралить пассивность коммунистов в нынешнюю избирательную кампанию, боязнь противопоставить свою позицию демагогическим замыслам? Да, в принципе, и отсутствие позиции как таковой.

Сегодня прямо и ясно звучат строки Устава КПСС: «Нерушимый закон жизни КПСС — идейное и организационное единство, монолитность ее рядов, высокая сознательная дисциплина всех коммунистов». Сегодня возникла острая проблема консолидации сил коммунистов.

Следующие строки — «каждое проявление фракционности и групповщины несовместимо с марксистско-ленинской партийностью, с пребыванием в партии». Это положение дает прямой ответ на отношение коммунистов к многопартийности. Я против многопартийности. Считаю, что в партии достаточно сил для самообновления, для вывода страны из кризиса.

И, наконец, последний тезис. Тезис — квинтэссенция нашей сегодняшней дискуссии: так что же значит сегодня быть коммунистом? Давайте вместе поговорим об этом.

На институтской партийной дискуссии

ВРЕМЯ ДЕЙСТВОВАТЬ!

Выступления коммунистов

Б. В. Евстафьев: — Готовясь к дискуссии и обсуждая первый тезис ее повестки, наша партгруппа единодушно высказала мнение о том, что правда лишь после смерти того или иного руководителя — это позорное явление, которое не должно повториться.

Об итогах выборов. Отрадно видеть, что народ проснулся. Мы с вами не могли, вместе с тем, не отметить, что в ходе выборов имели место нарушения демократии: отсутствие альтернативных кандидатов, выборы от общественных организаций.

Я не разделяю мнения секретаря парткома в отношении ленинградских партийных руководителей. Считаю, что они не владели обстановкой, сложившейся в городе, не пользовались авторитетом, что и сказалось на результатах выборов. Мы должны бороться за прекращение всевластия аппарата. В силе остается лозунг: «Вся власть Советам!»

В государственной политике по национальному вопросу было допущено много ошибок. В частности, носит шовинистический оттенок и неверен по своей сути призыв «К мировой культуре — через русский язык!»

Считаю, что наша парторганизация должна внести в партийные органы предложение о созыве внеочередной партийной конференции, которая рассмотела бы вопрос о соответствии партийных и советских руководителей города, не получивших поддержки избирателей, занимаемым ими постам.

О делах институтских. Стыдно показывать наш вуз иностранным гостям. Безобразны условия проживания студентов-иностранцев в общежитии. Очень многое в институте нуждается в радикальных переменах.

Без сомнения, быть коммунистом сегодня — это активно участвовать в перестройке во всех ее звеньях.

А. И. Коржилов: — Среди проблем, которые у нас не решены, — необходимость усиления политического влияния коммунистов в общественных организациях. В докладе секретаря парткома об этом сказано мало.

Одна из таких организаций — группа народного контроля института. В ее состав избрано 17 человек, но участвуют в работе фактически лишь трое. Наверное, похожая картина и в других общественных организациях. У нас не практикуются отчеты коммунистов об их работе в этих организациях, и это — упущение. Необходимо проявить большую требовательность к коммунистам. Выполнение каждым из нас, членом партии, уставных требований должно быть безусловным.

Плохо прошла общественно-политическая аттестация студентов.

Считаю, что сейчас нам гораздо важнее направить наши усилия на решение внутренних задач парторганизации.

[Продолжение выступлений — на 3-й стр.]

СПАСИБО!

Недавно в стенах института собралась наша выпускница 1941 года. Институтский профком организовал для них экскурсию в Петродворек. Выпускники просили выразить через газету большую их благодарность за это профкому, институту.

На институтской партийной дискуссии

Выступления коммунистов

Н. А. Пономарев: — Мы ответственные за положение дел не только у себя в парторганизации, но и во всей партии. Считаю, что коммунисты института должны вести дискуссию широко. Ядром дискуссии должен быть шестой ее тезис «Что значит сегодня быть коммунистом?» Необходимо наш объективный анализ современного состояния дел в партии, наше участие в том, чтобы найти выход из кризиса в партии, чтобы поднять ее авторитет.

В чем причина кризиса? В том, что произошел отрыв партийного руководства от масс. Необходимы прямые связи партийных комитетов с массами. Нужны прямые выборы в высшие парторганы. Нужно, чтобы партийные руководители отчитывались перед конкретными коллективами. Тогда и не будет у нас в практике разоблачений Генсеков лишь после их смещения. Необходимо демократизация внутривнутрипартийной жизни.

С. А. Алекперов: — В целом соглашаясь с выступавшими до меня тт. Евстафьевым и Пономаревым, хочу высказать свое мнение. На мой взгляд, однопартийная система не может обеспечить демократию на длительный срок. Отсутствие альтернативных организаций, оппонентов, сосредоточенность средств массовой информации в одних руках играют негативную роль.

Нужно отменить партийные привилегии. Это сразу прекратит приток в партию карьеристов. Останутся честные люди.

Что касается национального вопроса, то интернационализм в стране скорее декларировался, чем существовал на деле. Бесспорно, мы были свидетелями шовинизма, когда принадлежность к еврейской, татарской и другим национальностям могла помешать в продвижении по службе, при вступлении в партию и т. д. Могу сказать честно, что в настоящее время в нашем институте национального вопроса не существует. Царит интернационализм, как и должно быть.

В. М. Литвинский: — Ленинградские руководители не получили вотума доверия народа. Остается вопрос: обладают ли партийные руководители доверием партийных организаций? Считаю, что в данной ситуации необходима партийная конференция либо дискуссия по этому вопросу в масштабе всего города.

Нет однозначного ответа, на мой взгляд, и на вопрос: «Что такое административно-командная система руководства в партии и что необходимо сделать для ее преодоления?» Отрыв руководства партии от рядовых членов партии существует, о чем, в частности, свидетельствуют невразумительные выступления тт. Чичерова и Паршиной на Ленин-

градском телевидении, история вокруг Б. Н. Ельцина, выступление на Съезде народных депутатов Р. Медведева.

Руководство партии стало инициатором перестройки, но и сама партия должна быть образцом демократической организации. Может ли избрание, скажем, первого секретаря Ленинградского горкома или обкома партии быть выражением воли всех коммунистов?

Конечно, решить в рамках одного собрания все вопросы невозможно. Но решить, необходима ли нет в Ленинграде внеочередная городская партийная конференция по итогам выборов, мы должны. И я за подобную конференцию.

Ф. В. Судзиловский: — Считаю постановку вопросов, вынесенных на дискуссию, весьма своевременной. Это заслуга парткома.

В ходе различных дебатов, обсуждений, телепередач мы становимся свидетелями того, что коммунисты подчас забывают, что они прежде всего коммунисты, что их долг следовать положениям, записанным в Уставе КПСС. Мы слышим от таких товарищей призывы к многопартийности, их не устраивает демократический централизм, не устраивает ведущая роль партии. Они, вопреки ленинскому положению о партийности печати, выступают за вывод печати из-под контроля партии. Человек, призывающий к многопартийности, не согласен с Уставом, значит он должен выйти из партии.

Быть коммунистом сейчас — это прежде всего честно работать на своем месте. Только так можно осуществить перестройку.

С. А. Виноградов: — Остановлюсь на итогах выборов. С одной стороны, среди народных избранных 87 процентов членов КПСС, с другой — оказались не избранными многие партийные и советские руководители, в частности, в Ленинграде. Многие объясняют это тем, что не было альтернативных кандидатов. Но ведь получил же 95 процентов голосов избирателей первый секретарь Астраханского обкома партии. Значит, дело не в альтернативе. Что касается Ленинграда, то причина здесь в оторванности партийного и советского руководства города и области от рядовых коммунистов, от народа, в их кабинетном стиле работы.

Отрыв этот начался не вчера, а еще в середине 30-х гг., после убийства С. М. Кирова. Смелый превратился в настоящую крепость с многочисленной охра-

ной. Да и сейчас, чтобы попасть по делам в это здание, нужно предъявить не только партбилет, но и пропуск. Пробраться на прием к партийным руководителям невозможно. Летом прошлого года я, например, так и не смог попасть на прием по личному вопросу к зав. отделом обкома партии тов. Бариновой. Редко бывают наши партийные руководители в рабочих коллективах.

Я предлагаю упразднить аппаратные партийные органы обкома, горкома и райкомов и поставить их работников на партучет на крупных предприятиях. Таким же образом упразднить аппараты горкома и обкома ВЛКСМ и Облсовпрофа. Нужно облегчить доступ коммунистов и всех граждан в обком и горком партии. Работники партийных, советских, комсомольских и профсоюзных органов должны все время быть в массах. Надо возродить стиль работы в массах Ленина и Кирова, с опорой на актив. Считаю, что для усиления гласности на страницах «Ленинградской правды» нужно сменить ее редактора тов. Варсобию на более соответствующего этой работе журналиста.

В. Ю. Гольдштейн: — Партком проявил зрелость, организовав эту дискуссию, однако такое количество, я сказал бы, глобальных вопросов не может быть обсуждено в один присест.

О выборах. Удручающей была поспешность выдвижения кандидатов в депутаты от нашего института.

Партия одержала большую победу в целом, обеспечив столь высокий процент коммунистов среди депутатов. Но поражение на выборах потерпели те представители партийной администрации, которые не поняли, что теперь уже нельзя отождествлять себя с партией.

О национальном вопросе. Нельзя так определять предмет дискуссии — есть ли национальный вопрос в институте. Он есть и очень остро стоит перед всеми советскими людьми, а значит, и перед нашим институтом. И нужно было, как мне представляется, поставить его так: что мы делаем для интернационального воспитания в институте?

Если мы не будем заниматься интернациональным воспитанием, велика угроза того, что наши студенты могут оказаться на митингах различных националистических и шовинистических органи-

заций типа «Памяти» и «Патриота».

Т. И. Васильева, секретарь Октябрьского РК КПСС: — Поддерживаю идею проведения этой дискуссии, в повестке которой вопросы, выходящие за локальные, институтские рамки. В этом свидетельстве не только зрелости парткома, но и его мужества — поставить эти вопросы и выслушать мнения широкой аудитории коммунистов.

В июне планируется провести собрание актива областной партийной организации, где будет обсужден вопрос о состоянии дел в Ленинградской парторганизации. Надеюсь, что на ней пойдет разговор по назревшим жгучим вопросам: почему люди не всегда идут за нами? Когда были утрачены доверие к партийцам и их авторитет? Причем не только работников аппарата, но и парторганизаций. Поиск ответа на эти важные вопросы идет сейчас на вашей дискуссии, один из тезисов которой — «Что значит сегодня быть коммунистом?»

В прошлом году в нашем районе из партии, по их личным заявлениям, вышли около 30 членов КПСС. Примерно столько же покинули наши ряды уже в первом квартале нынешнего года. Очень тревожная ситуация. Мне кажется, что в свое время мы недооценивали идейные установки вступающих в партию, хотя обязательная фраза о согласии с Программой КПСС была в каждом заявлении. Вступающие в КПСС некогда и сегодня не в полной мере сознают, что вступают именно в Коммунистическую партию.

Да, в партию приходят достойные люди. Но разве это дает право на чувство превосходства над остальными. Мы должны уметь партнерствовать с другими группами населения. И спрос с коммунистов должен быть по самой высокой мерке.

К вопросу о привилегиях партийного аппарата. Скорее речь идет не о материальных благах в этой сфере, а о незафиксированных официально возможностях этого аппарата, сплошь да рядом подменяющего собой хозяйственные органы. Любая организация, в том числе партия, не может функционировать без аппарата. Другое дело, что формироваться он сегодня должен на иных принципах и быть подотчетным тем, кто его выбирает. Считаю, что это справедливое требование. Вопрос о привилегиях снимается сам собой при уточнении функций партии в обществе. Считаю целесообразным ре-

зультаты вашей дискуссии, интересные предложения и критику довести до участников предстоящего собрания актива областной парторганизации. Поручить сделать это можно представителям вашей парторганизации на собрании. Думаю, что знание позиции ваших коммунистов поможет выработать правильные решения.

В. С. Карелин: — Предполагается провести собрание актива областной парторганизации. Считаю, что этого делать ни в коем случае нельзя. Эта форма собрания нам хорошо известна: вновь зал заполнят представители номенклатуры. Нужно вообще отказаться от собраний активов. Если они будут существовать и вперед, можно гарантировать, что активности народа наверняка не прибавится.

Вместо активов должны проводиться собрания коммунистов всего района. Для этого можно использовать зрелищные залы, стадионы, дворцы. Их повестка во всех районах должна быть одна и та же.

В Уставе КПСС записано, что партия служит народу и живет для народа, но в партии есть аппарат и есть рядовые ее члены. Но кто из них довел народ до нищеты, страну до разорения, коммунисты до пустозвонства?

Вырвавшись в период культа личности и усовершенствован в последние годы волюнтаризма и зестота (диктатуры партийного аппарата) безотказную систему годбора, выборов и расстановки кадров, партийное руководство обманывало доверчивую массу членов партии, загоняя их в угол то зубрежкой «Краткого курса», то изучением экономических проблем, то углубленным знакомством с биографиями вождей. Силой принуждения обеспечивая себе неограниченную власть и привилегии, превращая народ в послушную голую толпу, убивая в человеке достоинство, — руководство и в центре, и на местах жило только в свое удовольствие, прикрываясь громкими лозунгами и фразами о коммунизме.

А. И. Шабанов: — В выступлениях сегодня уже было сказано о том, что многое зависит от первичных парторганизаций. Полностью поддерживаю это мнение.

Считаю, что работа парторганизации должна определяться постановлениями конференций (районной, городской, областной, съездом). Постановления комитетов — органов исполнительных — должны носить характер рекомендаций.

Первичная парторганизация может полностью справиться с приемом в члены и кандидаты КПСС и персональными делами. Их утверждение в райкоме — элемент недоверия.

НА ФАКУЛЬТЕТЕ ЗАОЧНОГО ОБУЧЕНИЯ

Госэкзамен по марксизму-ленинизму

В соответствии с Основными направлениями перестройки высшего и среднего специального образования «кравые з нашим вузе студенты заочного обучения сдавали итоговый государственный экзамен по марксизму-ленинизму. Перед двумя государственными комиссиями, возглавляемыми заведующими кафедрами физвоспитания Технологического института целлюлозно-бумажной промышленности Н. Г. Скачковым и Сельскохозяйственного института А. С. Мартыновым, предстали 308 студентов. Мы попросили председателей ГЭК по марксизму-ленинизму доцентов К. В. Борщук и В. А. Перепелкина поделить впечатлениями по окончанию экзамена.

К. В. Борщук: «Этот экзамен потребовал от выпускников значительно большего, чем раньше, объема работы в период подготовки к нему. Отсутствие учебни-

ков, плюрализм в оценке явлений прошлого и современности обязывали выпускников к самостоятельности и аргументированности в обосновании своей точки зрения. Отдельные студенты при изложении программного материала обоснованно и убежденно излагали свои взгляды на теоретические проблемы, нуждающиеся в уточнении («Основной закон социализма»), и практику обновления социализма в экономике, социальной и духовной сфере жизни общества. Порадовали самостоятельностью суждений в своих ответах студенты А. Кожин, В. Михайлов, Г. Зажичкин, А. Чижов, Н. Ованесова,

А. Кожин, Д. Денисенко. Не обошлось и без ответов, которые своей смелостью повергли экзаменаторов в незаселое раздумье: кто виноват в том, что студенты не добрали знаний? Студент, преподаватель? Есть о чем подумать кафедрам общественных наук.

В целом же экзамены оставили хорошее впечатление, выпускники выказали понимание проблем перестройки, роли человеческого фактора в обновлении общества, своего места в этом процессе». **Доцент В. А. Перепелкин:** «Большинство студентов-выпускников заочного факультета подошло к госэкзамену серьезно,

ответственно: они активно посещали обзорные лекции и консультации, задавали много вопросов сверх учебных программ.

Аргументированно, со знанием первоисточников и современных проблем перестройки отвечали В. Мартынов, В. Зуев, С. Белецкая и многие другие. Чувствовалось знание теории, а также опыт тренерской жизни, понимание аспектов современности — внутрисоюзных и международных. Активно использовали они материалы печати, радио, телевидения. Однако часть студентов слабо знает работы К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, руководящие партийные документы.

Студент О. Баннов, например, не смог аргументированно ответить ни на один из трех вопросов билета и получил неудовлетворительную оценку».

Итоги государственного экзамена по марксизму-ленинизму таковы: больше половины студентов сдали его на хорошо и отлично. Двое студентов получили неудовлетворительную оценку.

Нас сегодня больше всего интересует умение студентов изложить и отстаивать свою позицию, найти для ее подтверждения веские аргументы. Это, к сожалению, не у всех студентов получалось убедительно. Поэтому правы К. В. Борщук: есть о чем подумать коллективам кафедр общественных наук и факультета заочного обучения.

С. ФИЛИППОВ, зам. декана факультета заочного обучения, доцент

На институтской партийной дискуссии

Идеологическая комиссия парткома, обобщив мнения коммунистов, высказанные в ходе обсуждения тезисов в партгруппах, а также на самой дискуссии, предлагает в качестве обобщающих следующие положения:

1. Отсутствие у широких партийных кругов информации о политическом потенциале, управленческой культуре, стиле деятельности Генеральных секретарей ЦК КПСС явилось следствием свертывания внутрипартийной демократии, распространения командно-административных методов управления внутрипартийными процессами.

Внутрипартийная демократия необходима как непереносимое условие подъема политической культуры общества, развертывания гласности в деятельности партийных комитетов снизу доверху. Коммунисты должны знать, каким принципам и ценностям следует Генеральным секретарям ЦК КПСС, и иметь возможность публично высказывать свое мнение по этому вопросу. Считать неприемлемым, когда информация о Генеральном секретаре ЦК КПСС и его окружении становится достоянием общественности лишь после их отхода от политической деятельности.

Вести в практику интервью, статьи, политические портреты, отражающие потенциал членов Политбюро и секретарей ЦК КПСС.

Обобщая обсуждение

2. Выборы отразили рост политической активности народа, доверие масс политике перестройки и руководящую роль партии в обществе. Поражение некоторых партийных руководителей на выборах свидетельствует о неудовлетворенности коммунистов и беспартийных медленным разворотом перестроочных процессов, нерешенностью экономических и социальных проблем, оторванности партийного аппарата от масс. Мы считаем, что нет необходимости в непосредственном представительстве в советах члэиза тех или иных общественных организаций. Партия и другие общественные организации в состоянии обеспечить победу своим кандидатам в предвыборной борьбе по территориальным округам.

Выборы показали пассивность парторганизации института в выдвижении кандидатов в народные депутаты и в проведении агитационно-пропагандистской кампании.

3. Национальной проблемы в институте не существует. В коллективе института, где представлены люди двадцати одной национальности, всем без исключения созданы равные возможности для творчества и профессионального роста, участия в политической и общественной деятельности.

4. Место партии среди общественных организаций определяется тем, что КПСС является правящей политической партией, осуществляющей свое политическое влияние через коммунистов, избранных в Советы народных депутатов и работающих в государственных, общественных организациях, кооперативах.

5. Внутрипартийная демократия предполагает сочетание плюрализма мнений и демократического централизма. При этом плюрализм мнений не может подменяться плюрализмом действий. Гласность внутрипартийной жизни предполагает доведение принятых решений до каждого коммуниста.

6. Вынести на обсуждение собраний цеховых парторганизаций и партгрупп вопрос «Что значит сегодня быть коммунистом!».

7. Высказанные в ходе дискуссии мнения обобщить и представить в Октябрьский РК КПСС.

Заключительное слово

СЕКРЕТАРЯ ПАРТКОМА ИНСТИТУТА

Когда готовилась эта дискуссия, один очень уважаемый в нашем институте человек деликатно высказал сомнения, выйдут ли коммунисты на открытый разговор. По-моему, разговор наш получился. И даже пришлось ограничить выступающих, «подвести черту».

Были высказаны разные мнения, порою противоположные и исключающие друг друга. Но на то она и дискуссия. Вспомните, начало одного выступления было даже в стихах.

Что объединяет абсолютно все выступления — это неравнодушные коммунисты нашего института к проблемам партии вообще и нашей партийной организации.

Однако с некоторыми замечаниями товарищей по партии не могу согласиться. О демократии. Уважаемый Анатолий Иванович Коржилов, то, что партком, рассмотрев организационные вопросы подготовки дискуссии, рекомендовал партийному собранию рабочий президиум из трех человек, наверное, нельзя рассматривать как «давление».

Ведь обычно, и все это знают, перед собранием секретарь поручает кому-нибудь из коммунистов предложить собранию состав президиума, редакционной комиссии, и не было случая, чтобы собрание не согласилось с предложенным. В нашем случае это предложение сделано парткомом. Партком же поручил организацию данной дискуссии именно этим трем коммунистам.

И, наконец, представители партийных органов (районного и городского комитетов партии) находятся в зале, среди коммунистов, а не в президиуме. Думаю, что это демократично.

О выборах. Уважаемый Виталий Юльевич Гольдштейн, ваше замечание насчет того, что мы оказали весьма слабую поддержку нашим кандидатам на выборах, безусловно, справедливо. Однако не соглашусь, что само выдвижение было проведено в спешке. Напомню, что объявление о конференции по этому поводу было обнародовано дней за двадцать. Другое дело, что на этот призыв почти не отреагировали подразделения института. Согласен, что и сама конференция прошла не гладко. Ну, что ж, опыта таких выборов у нас нет, мы учимся. В целом считаю, что участие в выборной кампании — политический актив нашей организации.

Возвращаясь к дискуссии, отмечу, что разговор о проблеме внутрипартийной жизни только начинается. Благодаря коммунистов за все высказывания, замечания. Следующий этап — обсуждение самого главного вопроса: что же сегодня значит быть коммунистом? Чем же, действительно, мы, коммунисты, отличаемся от беспартийных на каждом рабочем месте? Этот конкретный разговор надо перенести в трудовые подразделения, на открытые заседания партийных групп и факультетских партсобраний.

СЛОВО — ДЕПУТАТУ

ИДУ К ЛЮДЯМ

Положение депутата непростое. Пока еще он не может реально воздействовать на исполнительную власть при решении вопросов, касающихся конкретных людей или коллективов. Например, на заседании комиссии по физической культуре и спорту обсуждаем, как выполнить наказ избирателей — соорудить спортивную площадку при одной из школ. Определяем круг должностных лиц и организаций, которые должны произвестись часть работ. Но проходит время и сталкиваемся с типичной картиной: выясняется масса причин, из-за которых исполнители, как оказывается, не в состоянии осуществить намеченное. Как воздействовать? Только силой власти народа. А на данный момент пока никак. Единственное, что в этой ситуации мы можем, — это либо снова собраться для обсуждения, либо через администрацию тех или иных организаций убеждать в необходимости выполнения работ, либо делать депутатский запрос, что, в конечном итоге, означает массу упущенного времени в этой карусели разговоров.

Одна из наших депутатских забот — развитие массовой физической культуры по месту жительства граждан. И здесь мы, представители физкультурного вуза, можем кое-что сделать, в первую очередь — по соответствующему оснащению спортплощадок, зданий, квартир.

Свыше десяти лет кафедра гигиены и спортооружий института ведет разработку малых технических средств, способствующих оздоровлению населения всех возрастов. Например, в любой квартире может быть установлен комплекс спортивного оборудования «Ленивец», занимающий всего один квадратный метр. Мы предлагаем также комплекс «Ритм», предназначенный для размещения в межквартирных помещениях и пользующийся популярностью и у детей, и у взрослых.

Еще один комплекс — «Темп». Он предназначен в основном для детей младшего и среднего возрастов и занимает всего десять квадратных метров непосредственно у подъезда. А для взрослых разработан комплекс «Пауза». Так что, не отходя от

дома, можно выполнить минимум физических упражнений и взбодриться. Эти наши разработки пытаются внедрить, в частности, в МЖК.

В ближайшее время данное оборудование будет размещено в десяти дворах нашего района. Сейчас заканчивается разработка спортивного куба «Атлант».

Но действовать наиболее эффективно депутат имеет возможность в сфере непосредственного контакта с людьми. Работа хлопотная, но приносит истинное удовлетворение. Официально прием граждан депутат проводит раз в месяц. Но, во-первых, не каждый может прийти на прием, во-вторых, необходимость побывать у избирателей появляется иногда два-три раза в неделю. И я иду в квартиры моих подопечных. В первую очередь — к людям престарелым, которым остро необходимо элементарное человеческое общение. Вот где убеждаешься в огромном духовном потенциале советских людей, в их заинтересованности в делах государства, ответственном отношении к своему гражданскому долгу.

Конечно, приходится помогать людям в решении и самых практических, как говорится, дел. Так, жильцы одной из квартир дома № 17 по ул. Союза Печатников (а здесь много и детей) четыре раза делали заявку на ремонт сантехнического оборудования. Со второго захода удалось убедить в РЭУ-2 выполнить необходимые работы.

Недавно пришли на прием два симпатичных парня — Алексей Поляков и Михаил Ширшов. Они организуют кооператив «Техник» по использованию личных автомашин на перевозке малых грузов. Аппарат райисполкома так и не смог выделить им комнаты для «оффиса». Сейчас ведем переговоры об их закреплении при институте и их участии в обслуживании нашего вуза.

Совместно с трестом зеленых насаждений начали осуществлять план поэтапного благоустройства

старинной парковой части территории нашего института. Сейчас по нашему проекту, силами жильцов соседних домов и наших студентов реставрируем Демидовский сад.

На последнем заседании депутатской группы мы рассматривали вопрос о неудовлетворительном питании в большинстве школ. Многочисленные объективные ответы руководителей торговых баз и базовых столовых дела не улучшают. В их адрес поступило недавно предложение от школьного учебно-производственного кооператива, который готов частично взять на себя обеспечение питания школьников. Негативная реакция работников торговли и общепита на это была незамедлительной. Но мы знаем и о том, что поддержка этого предложения со стороны педагогов и школьников — однозначна. А значит, сопротивление бюрократов мы переборем. Время такое.

Готовясь к выборам депутатов районного Совета, надеюсь найти будущих кандидатов среди проживающих в моем микрорайоне. Уверен, что такие люди здесь обязательно найдутся.

А. СИНЮРИН,
депутат Октябрьского районного Совета народных депутатов, старший преподаватель

ВСЬ ПАТЕНТНЫЙ ФОНД

Патентное бюро института совместно с вычислительным центром доводит до сведения изобретателей — студентов и аспирантов, преподавателей и сотрудников нашего вуза, что весь Патентный фонд СССР, начиная с 1925 и по 1989 гг. по классу А 63 (устройства для упражнений в отдельных видах спорта, снаряды, инвентарь), введен в банк данных вычислительного центра института и может быть использован всеми заинтересованными лицами.

Кроме поиска по обязатель-

ным элементам библиографических данных описаний изобретений, имеется возможность тематического поиска по видам спорта, развитию качества, по первым трем фамилиям соавторов изобретений и др. Результат поиска в виде распечатки содержит крат-

кую аннотацию изобретения. За консультацией по составлению запроса обращаться в патентное бюро института.

В. КАРЕЛИН,
инженер по информации патентного бюро

Адрес редакции:
190121, Ленинград,
ул. Декабристов, 35.
Телефон — 216-39-11.

Выходит два раза в месяц.
Тираж — 1000 экз.
Редактор В. Ф. ТУРКИН