

# За физкультурные кадры

Орган партбюро, комитета ВЛКСМ, профкома, месткома и ректората Государственного ордена Ленина и ордена Красного Знамени института физической культуры имени П. Ф. Лесгафта

№ 29 (377)

Пятница, 17 июля 1964 г.

Год издания десятый  
Цена 1 коп.

## ДЛЯ БЛАГА СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ

Профессорско-преподавательский состав, студенты, сотрудники нашего института горячо одобряют принятые четвертой сессией Верховного Совета СССР решения о мерах по выполнению Программы КПСС в области повышения благосостояния народа.

В ответ на заботу партии и правительства о советском народе лесгафтовцы приложат еще больше сил, чтобы готовить высококвалифицированные кадры воспитателей, активных строителей коммунизма.

## ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ СТРАДА В РАЗГАРЕ



Экзаменационная комиссия спрашивает строго...

### Первый государственный

Закончились государственные экзамены по истории КПСС на педагогическом и спортивном факультетах. Итоги таковы: на педфаке общий балл — около 4, на спортивном факультете — 4,06. Экзамены свидетельствуют о том, что студенты в большинстве своем хорошо изучили историю партии, особенно Программу КПСС, материалы XX и XXII съездов партии и решения состоявшихся после XXII съезда Пленумов ЦК КПСС. Многие студенты показали глубокое понимание материалов февральского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС о борьбе КПСС за сплоченность международного коммунистического движения. Твердо усвоены (и это очень отрадно) основные положения таких произведений В. И. Ленина, как «Что делать?», «Две тактики социал-демократии в демократической революции», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». Абсолютное большинство студентов свободно ориентируется в международной обстановке и внутреннем положении Советского Союза.

Отличные оценки получили В. Кашманов, В. Каневец, Н. Крачевский, Э. Шербак, Б. Блинов, Ю. Гришина (педфак), Ю. Зятковский, А. Саженова, С. Ботаа, О. Кузин, Г. Степанов, В. Москвина, Я. Савицкий, Т. Зубок, А. Морозов, В. Тимофеев (спортфак) и др.

Приятно говорить о хорошем. Однако для пользы дела скажем и о срывах некоторых студентов, а также о некоторых, на наш взгляд, наиболее распространенных недостатках.

Семь студентов получили на государственных экзаменах неудовлетворительные оценки. Это Б. Самолетов, Р. Артюхова, С. Шульжицкий, А. Захаров, Г. Бельский, Н. Афанасьев, В. Баринев. При этом некоторые из них на 1-м и 2-м курсах имели по истории КПСС неплохие оценки. Вероятно, причина их провала в том, что они беспечно подошли к непосредственной подготовке к экзамену, не повторили ранее изученный материал, не изучили материалов XXII съезда партии и последующих Пленумов ЦК КПСС. Непонятно, на что они рассчитывали и что они думают делать?

Экзамены показали, что многие студенты нередко сбивались на простое заучивание учебного материала. Но приобретенные таким путем знания чаще всего не остаются надолго в памяти.

Известно, что коллективная мудрость и труд партии и народа отражены в решениях съездов и Пленумов ЦК партии. Однако материалы таких важных, этапных съездов партии, как XIV, XV, XVIII, многие студенты знают недостаточно.

В ответах студентов связь с современностью проводилась часто формально, не улавливалась важность и значимость давно прошедших, но актуальных сегодня событий.

Не добились мы еще от многих студентов творческого мышления при изучении теоретических положений курса. Нет еще свободной, всесторонней аргументации изучаемых событий и фактов.

Все же, несмотря на эти существенные недостатки, можно быть твердо уверенным в том, что знания по истории КПСС, как и по другим дисциплинам, будут у наших выпускников залогом их успешной и плодотворной деятельности.

И. ТИЩЕНКО, С. КСЕНОФОНТОВ,  
доценты кафедры марксизма-ленинизма



...но знания отличника учебы В. Каневца, как всегда, тверды. Он отвечает спокойно и уверенно. Экзаменаторы были единодушны в оценке его ответа: «Отлично».

Фото К. Короткова



Хорошо отвечал  
Виталий Пушкарский.



Светлана Пантелева задумалась. Вопросы достались не из легких...

### ПОКАЗАТЕЛИ СРЕДНЕНЬКИЕ

Студенты III курса вечернего отделения сдавали зачеты и экзамены по разделу политической экономии — «Капиталистический способ производства».

Каковы же результаты?

7 студентов из 50 не явились в положенные сроки на экзамены. Это Э. Алексеева, Ю. Лепешкин, В. Обухов, П. Толстихин, Н. Вишняков и К. Фельдшеров.

Общий балл по 1-й группе составляет 3,3, по второй — 3,2. Причем и в той, и в другой было по одной двойке (у студентов Н. Калиевой и А. Яхова). Отличных оценок только две, во второй группе — у Г. Гололобова и А. Рыбакова. Хороших оценок в 1-й группе восемь, во 2-й — три.

Почему на этом курсе такие неважные показатели? Это, видимо, объясняется, во-первых, тем, что у вечерников главным методом подготовки должна быть самостоятельная работа. И здесь им должны прийти в помощь лекции и семинарские занятия. Но посещаемость в обеих группах была весь учебный год очень низкая. Такие студенты, как Т. Богданова, Н. Калиева, В. Румянцев, Н. Обухова, Н. Вишняков, А. Яхов, В. Кушук и другие, посетили не более 20 проц. занятий. Это, конечно, отразилось на итогах. И второй момент. Студенты вечернего отделения почти не пользовались консультациями, которые ежедневно проводились и проводились преподавателями кафедры марксизма-ленинизма. Отсюда должны быть сделаны соответствующие выводы. Деканат должен установить более строгий контроль за посещаемостью и ходом подготовки студентов к зачетно-экзаменационной сессии. Но прежде всего сами студенты должны как можно эффективнее использовать время своего пребывания в институте.

С. РАПОПОРТ,  
преподаватель

### При высокой активности

Закончились занятия в кружке текущей политики в медицинской части института. В нем занималось 13 человек. Занятия проходили при высокой активности членов кружка.

Хорошо, доходчиво преподносил нам материал руководитель кружка хирург В. А. Трофимов.

Ц. ЛАШЕВСКАЯ,  
староста кружка



Как-то отвечают товарищи по группе? Этот вопрос волнует тех, кому еще предстоит экзаменоваться.



# Действенный помощник партбюро

РЕШЕНИЯ XXII съезда, новая Программа КПСС повысили интерес коммунистов и беспартийных к теоретическим и практическим проблемам строительства коммунизма, способствовали расширению и обогащению содержания, методов и форм идеологической работы.

Условия жизни, в том числе и нашего института, настоятельно требуют улучшения координации и планоности идеологической работы, проводимой под руководством партийной организации профсоюзам, комсомолом, методическими и педагогическими советами, кафедрами и службами. Значительную помощь партийному бюро в решении этих задач призвана оказывать идеологическая комиссия.

В нашем институте идеологическая комиссия организована в прошлом году. Тогда же были намечены и основные линии ее работы.

В текущем учебном году разработано и утверждено партийным бюро «Положение об идеологической комиссии». Избран совет и реорганизованы секции по важнейшим направлениям идеологической работы: политическое просвещение, массово-политическая и культурно-просветительная работа, научно-теоретическая секция, учебно-воспитательная, спортивно-массовая работа и, наконец, работа с комсомолом. Подытоживая, можно сказать, что четыре секции из шести провели значительную работу. К сожалению, секции научно-теоретическая и спортивно-массовая так и остались в начальной стадии организации. Основной причиной этого является непродуманный выбор ответственных за секции. Б. С. Бречко (спортивно-массовая секция) большую часть времени находился в отъезде, а С. Д. Синицын (научно-теоретическая секция), отвечая за организацию музея института и являясь руководителем теоретического семинара, конечно, не мог справиться с еще одним большим участком работы.

За январь—июнь 1964 г. комиссия внесла на рассмотрение партбюро института рекомендации по организации музея истории института. Кроме того, комиссия изучала и обсуждала вопросы, связанные с работой отдельных секций.

**УЧЕБНЫЙ год** в системе партийного просвещения завершился теоретической конференцией на тему «Борьба КПСС за сплоченность международного коммунистического движения». После доклада старшего преподавателя кафедры марксизма-ленинизма С. П. Иванова выступили преподаватель кафедры гимнастики И. С. Шурыгин, старший преподаватель кафедры легкой атлетики Г. М. Меерович. Содержательными и эмоциональными были выступления хирурга медицинской части В. А. Трофимова и преподавателя кафедры иностранных языков Т. П. Никольской. Выступившие на конференции, опираясь на марксистско-ленинскую теорию, разоблачали «левый» оппортунизм в международном коммунистическом движении.

Успешное участие в теоретической конференции представителей различных кафедр и итоги работы в системе партийного просвещения дают право говорить о серьезной работе преподавателей над повышением своего идейно-теоретического уровня. В самом деле, в текущем учебном году работали 12 теоретических семинаров, в которых изучались различные проблемы марксистско-ленинской теории, 9 кружков текущей политики. В ходе занятий применялись наглядные пособия, диапозитивы, кино, проводились экскурсии.

Посещаемость и активность слушателей на абсолютном большинстве занятий были на высоком уровне. Например, на семинаре кафедры марксизма-ленинизма по вопросу об идеологической борьбе на современном этапе выступили 10 человек из 14 присутствовавших. Большой интерес у слушателей кафедры теории и организации физического воспитания вызвали занятия по вопросам «Формирование диалектико-материалистического мировоззрения», «О международном симпозиуме по вопросам социологии спорта», «О борьбе с проявлениями буржуазной идеологии в теории физического воспитания».

В каждом занятии-собеседовании кафедр спортивных игр и футбола и хоккея (руководитель Т. И. Поморцев) активно участвовали не менее 12—13 человек. Опыт работы семинара кафедр педагогики и психологии был представлен на методической конференции Октябрьского района.

В целом учеба в сети партийного просвещения на кафедрах стала органической частью их работы.

Более активно стали проходить занятия в кружках текущей политики. Наряду с опытными руководителями этих кружков Г. Д. Харабугой, В. А. Трофимовым, Б. В. Павловым успешно поработали Л. Д. Глотова, Е. И. Кудрявцев и др.

Однако нельзя не отметить и ряд недостатков в работе кружков (в гараже, кино-фотолаборатории, мастерских). Не было еще необходимой связи бесед на политические темы с повседневной жизнью этих коллективов.

Объективности ради нельзя не отметить и элементов формализма, которые можно еще встретить на отдельных занятиях. Иногда получается так: тема занятий известна всем, но готовятся к ней в основном те, кто делает сообщение, а остальные приходят послушать, или просто потому что «надо». Совершенно естественно, при такой «подготовке» теоретический уровень занятий снижается.

Улучшить деятельность семинаров, повысить их идейный и теоретический уровень—это значит усилить ответственность каждого слушателя в его самостоятельной работе над овладением марксистско-ленинской теорией.

**МАССОВО - ПОЛИТИЧЕСКАЯ** и культурно-просветительная секция в составе Т. М. Каневца, Г. Н. Верич и С. А. Разумова провела большую работу по организации лекционной пропаганды, экскурсий, диспутов, кинофестивалей. Просмотрено состояние наглядной агитации, выявлены существенные недостатки, особенно в общежитиях. Совместно с идеологической комиссией разработаны рекомендации, касающиеся обновления стендов.

Всех волновало, что уголок у мемориальной доски не всегда выглядел аккуратно. Внесли предложение рекомендовать одному из студенческих коллективов взять шефство над этим участком. 4-я группа I курса спортивного факультета—зачинатель движения за коммунистическую учебу и коммунистический быт—начала выполнять это почетное поручение.

Однако далеко еще не все ре-

**Итоги работы идеологической комиссии**

комендации выполняются. И здесь предстоит огромная работа. Для успеха дела прежде всего нужно выделить ответственного и в дальнейшем не перебрасывать его с одного участка на другой, как это случилось, например, с тов. Разумовым.

**СЕКЦИЯ** по учебно-воспитательной работе представила на обсуждение идеологической комиссии сообщение заведующего кафедрой марксизма-ленинизма И. Д. Тищенко «О воспитании через предмет». Докладчик на конкретном материале показал, как изучение истории КПСС, философии, политической экономии, основ научного коммунизма дает возможность глубже понимать политику КПСС, воспитывает преданность делу партии, формирует научное мировоззрение.

В итоге обсуждения рекомендовано заведующему кафедрой проявлять еще больше заботы об улучшении преподавания общественных наук, повышать идейный уровень лекций и семинарских занятий, увязывать изучаемый материал с жизнью, с актуальными задачами коммунистического строительства, с практикой физкультурного движения. Кроме того, было рекомендовано установить контакты с другими кафедрами и продолжать обобщать опыт, отражающий особенности воспитания как в процессе изучения общественных, так и других учебных дисциплин.

Решению задачи, поставленной перед кафедрой марксизма-ленинизма, поможет работа, проделанная членами учебно-воспитательной секции В. В. Белорусовой, К. А. Цатуровой и др. по ознакомлению с опытом воспитания в процессе преподавания теории, истории и организации физической культуры, гимнастики.

Секция по учебно-воспитательной работе занималась и другими важными вопросами. В частности, в начале учебного года по поручению партийного бюро секция

провела совещание старших и прикрепленных преподавателей, где и. о. профессора кафедры педагогики В. В. Белорусова сделала доклад «Задачи и основные направления в работе прикрепленных преподавателей». В докладе был широко представлен опыт работы педагогов нашего института в 1962/63 учебном году. В помощь преподавателям, активу студенческих групп составлена тематика (примерная) бесед и диспутов по вопросам коммунистической морали, по эстетике и атеизму и т. д.

Однако работе с прикрепленными преподавателями секция уделяла меньше внимания, чем в прошлом учебном году. Комиссия рекомендовала проводить эту работу постоянно, обобщить и активнее внедрять в практику опыт З. Я. Кожевниковой, И. И. Шустера, Д. А. Гедминене, И. И. Лазарева.

**ПОЖАЛУИ**, больше всего волновали комиссию комсомольские дела. Много замечательных дел на счету комсомольцев нашего института. Но, обращаясь к будничным делам, невольно задается себе вопрос: не слишком ли опекаем комсомольцев, не мало ли предъявляем к ним требований, достаточно ли требовательны они к себе? Почему, например, постоянно возникают за-

труднения с организацией рейдов «Комсомольского прожектора»? Три раза собирали актив, три раза «активисты» не пришли, а меры по этому поводу не приняты. Почему В. Ефимов—заместитель секретаря комитета комсомола—не считает нужным бывать вместе с курсом на деканатском часе? А все ли комсомольцы имеют поручения и как они их выполняют?

Идеологическая комиссия поручила ответственному за секцию по работе с комсомолом Б. Н. Смирнову учесть замечания и совместно с комитетом ВЛКСМ, с активом подумать об оживлении работы комсомольской организации. Только нужно помнить, что с помощью постановлений, бумаг, нравучений дела не сдвинешь.

**ИТАК**, идеологическая комиссия, созданная при партийной организации института, целиком себя оправдала. Изучение и распространение положительного опыта в идеологической работе, в составлении рекомендаций, организации отдельных мероприятий, конкретных дел должны быть продолжены и углублены в будущем учебном году.

**З. БЛИНОВА**,  
председатель идеологической комиссии при партийном бюро института

## А СКИФа среди участников нет

**ТРИ ДНЯ** в ЦПКио имени С. М. Кирова проводились игры по ручному мячу на кубок этого парка. Наша женская команда выиграла этот приз. С большим преимуществом мы победили спортсменок Политехнического и Холодильного институтов.

Обе побежденные нами команды являются участницами студен-

ческих игр, которые начинаются завтра. А вот наша команда, как это ни странно, в этих играх участвовать не будет. А почему? Вот на этот вопрос нам и хочется получить ответ от тов. Герасимова, председателя СКИФа.

**О. МЕЛЕНТЬЕВА**,  
студентка 2-го курса спортфака

## Девятое, далеко не почетное...

1 июля в Каунасе начались IV Всесоюзные студенческие игры. Первыми вступили в борьбу боксеры. Победу нашей команде принес В. Афанасьев, студент 1-го курса спортфака. Но пять наших боксеров выбыли из борьбы уже после первого дня.

Второй день тоже был неудачным. Побежденными покинули ринг опытные боксеры В. Смирнов, Снегирев, А. Щербина.

К финалу продолжали продвигаться только двое. Но Афанасьев в полуфинале, где он встретился с москвичом мастером спорта Черным, в первом же раунде был дисквалифицирован. Афанасьев занял 3-е место. Студент 1-го курса спортфака Л. Пивоваров дошел до финала, выиграв ввиду явного преимущества у казахского и московского мастеров. В решающем поединке Л. Пивоваров проиграл по очкам и занял 2-е место.

Команда нашего института (бывшие чемпионы спартакиады!) заняла довольно неутешительное 9-е место.

**И. САВРАНСКИЙ**,  
студент 1-го курса спортфака

Фото наших читателей



Кавголово. В дождь. Фотоэтиюд Л. Бокучавы