

За физкультурные кадры

Орган паркома, профкомов, комитета ВЛКСМ и ректората Государственного ордена Ленина и ордена Красного Знамени института физической культуры имени П. Ф. Лесгафта

№ 36 (1302) ● Вторник, 8 декабря 1987 г. ● Газета издается с 1940 года ● Цена 1 коп.

КОНФЕРЕНЦИЯ ЗАВЕРШИЛАСЬ

27 ноября в рамках институтской Недели студенческой науки, посвященной 70-летию Великого Октября, прошла 47-я студенческая научная конференция. Она включала в себя заседания трех секций: «Физическая культура и спорт — важнейшие факторы коммунистического воспитания и укрепления здоровья», «Совершенствование системы подготовки высококвалифицированных спортсменов» и «Совершенствование системы управления физкультурным движением и подготовки кадров в институте физкультуры».

На верхнем снимке — участники студенческой конференции, доклады которых в числе лучших: 1-й ряд (слева направо) — Т. Каневец, Т. Локшина, Н. Саввун, И. Курис, Е. Карандеева, И. Станиславская; 2-й ряд — А. Спашко, К. Гридин, О. Скуридин, А. Мельников, О. Черво, П. Мохов. На нижних снимках — секционные жюри за работой.

Фото Н. КАПЛУНОВСКОГО

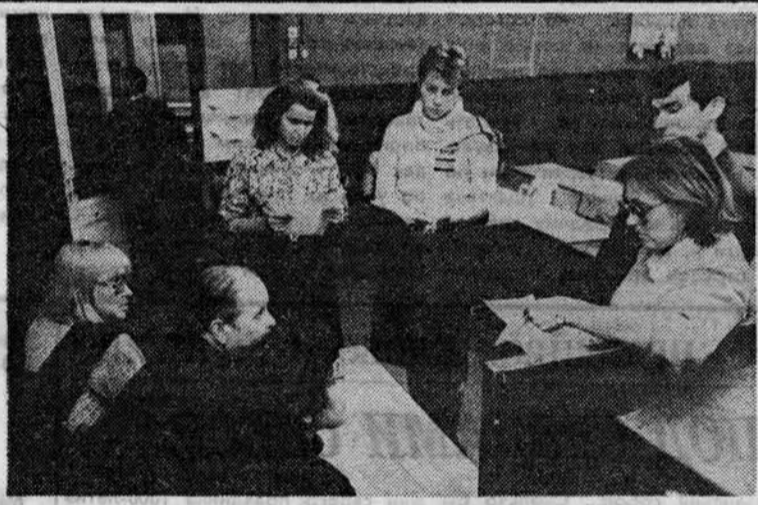
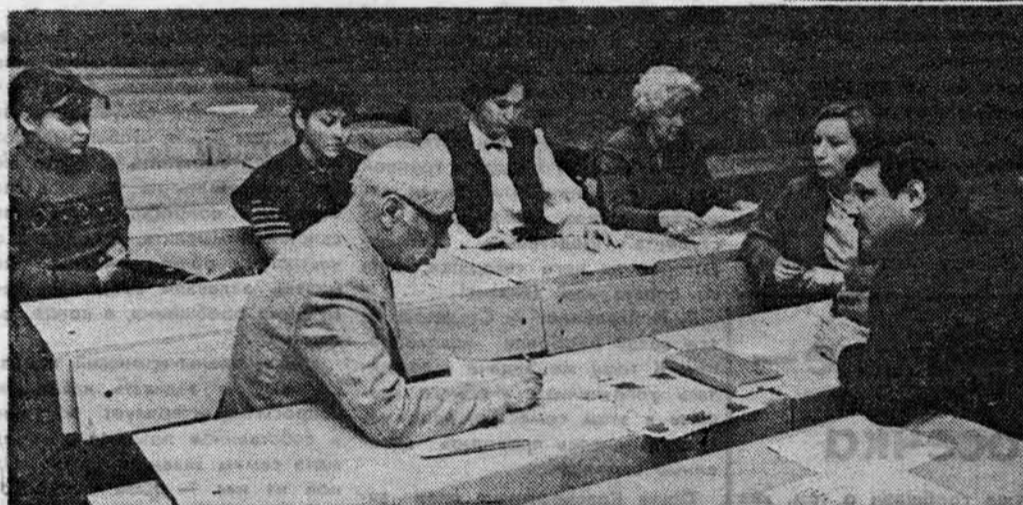
ПОБЕДИТЕЛИ

Жюри конференции постановило наградить: премией имени П. Ф. Лесгафта — П. Мохова, студента IV курса тренерского факультета (научные руководители — преподаватель С. Г. Гагонин и доцент В. Г. Рыжов); премией имени А. Н. Крестовникова — А. Мельникова, студента IV курса тренерского факультета (научные руководители — доцент А. Ф. Бочаров и старший преподаватель М. М. Синицын); премией имени Д. А. Семенова — Т. Локшину, студентку IV курса факультета МФОРИТ (научные руководители — и. о. доцента В. М. Поповский и доцент

Н. Б. Стамбулова); премией имени А. Ц. Пуни — Н. Саввун, студентку III курса тренерского факультета (научный руководитель — доцент Е. Р. Яхонтов).

Все четверо лауреатов именных премий включены в число кандидатов на Всесоюзную конференцию студентов инфизкультуртов.

Награждены дипломами II степени и рекомендованы для участия в итоговой научной конференции профессорско-преподавательского состава: И. Курис (II курс факультета заочного обучения), О. Черво (IV курс педфака), О. Скуридин (IV курс тренерского факультета) и К. Гридин (III курс педфака).



РАВНЕНИЕ НА ЗАОЧНИЦ!

В первой из секций конференции («Физическая культура и спорт — важнейшие факторы коммунистического воспитания и укрепления здоровья») были представлены доклады студентов дневных и заочного факультетов. К сожалению, уровень большинства докладов был недостаточно высоким. Не все научные руководители студенческих работ проявили должное внимание к системе изложения материала, к структуре докладов. Преобладающее большинство работ отличалось сухостью, отсутствием интересных примеров, не имело оригинального оформления, не были использованы в них средства ТСО. Стоит, наверное, подумать о том, чем заменить уже примелькавшиеся таблицы в черно-белых тонах, которые, к тому же, не видны зрителям в последних рядах, какие внести в них элементы новизны, чтобы они привлекали внимание аудитории.

Приятным исключением из этого ряда работ явились доклады студенток факультета заочного обучения И. Курис (научный руководитель — кандидат педагогических наук Е. Г. Попова) и Н. Барановой (научный руководитель — кандидат педагогических наук Л. В. Шапкова). Первый из них, необычный по содержанию — «Опыт оздоровительной работы с использованием элементов хатха-йоги», и должен был быть необычайно эмоционально. Жюри рекомендовало продолжить это исследование и вести его более целенаправленно.

Актуально сообщение Н. Барановой об особенностях организа-

ции и методики занятий родителей с детьми 3—4-х лет в семейных группах ОФП. Впервые в стране организован клуб, где родители занимаются со своими детьми. Сложность работы и в том, что необходимо одновременно разрабатывать методику занятий и для детей, и для взрослых. Убедительной была демонстрация «упражнений папы и ребенка».

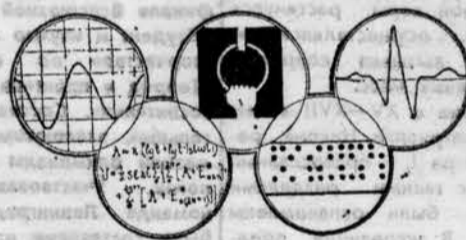
Несомненно необходима внедрения этой работы в практику массовой физической культуры.

И Курис и Баранова получили призы зрительских симпатий.

Вызвало интерес выступление Л. Полудневой (IV курс тренерского факультета) «Влияние малых отягощений на развитие функций равновесия и вестибулярного аппарата у детей 9—10 лет». Налицо умелое изложение материала, удачная соответствующая требованиям научной конференции форма построения доклада, в чем немалая заслуга и ее научного руководителя — кандидата педагогических наук, старшего преподавателя И. А. Степановой.

К сожалению, среди слушателей на конференции по этому, первому, направлению было мало студентов педфака, а студенты тренерского факультета (их было достаточно много) к концу заседания вели себя просто нетактично, требуя у председателя жюри отпустить их на несуществующие соревнования по плаванию.

О. РОМАНОВА, отв. за НИРС в комитете ВЛКСМ института, аспирантка



ЕСТЬ У КОГО ПОУЧИТЬСЯ

Среди докладов второй секции («Совершенствование системы подготовки высококвалифицированных спортсменов») большой интерес вызвало исследование студента IV курса тренерского факультета А. Мельникова, который изучил электромиографическую структуру техники приемов в фехтовании. Уверенно, со знанием дела отвечал он на задаваемые вопросы.

Так же хорошо был воспринят доклад студентки V курса факультета заочного обучения И. Станиславской (научный руководитель — преподаватель А. Н. Николаев). Автор оригинально решила задачу изучения соотношения психических свойств тренера и спортсмена для обеспечения

их совместной успешной деятельности. Заинтересовал слушателей доклад четверокурсницы педфака О. Черво. Завоевав среди докладчиков призовое место, студентка IV курса тренерского факультета Е. Карандеева (научный руководитель — доцент З. Я. Кожевникова) по праву получила и высший балл, когда определялись обладатели призов зрительских симпатий. Вот у кого можно поучиться уверенности выступления перед аудиторией.

Приятно отметить хороший научный уровень всех докладов, а также четкую организацию конференции.

Т. ГОЛИКОВА, преподаватель

Составы

КОМИТЕТ ВЛКСМ

ПЕДФАКА

О. Ромашова — секретарь комитета, студентка III курса; Ю. Носенок — отв. за трудовое воспитание (III курс); О. Рыбаков — председатель «КП» (III курс); Я. Кудрявцева — отв. за сектор общественного мнения (III курс); Т. Катомина — отв. за культмассовый сектор (II курс); О. Иванова — зам. секретаря по организации (I курс); Л. Тыщук — отв. за сектор информации; Е. Каранова — инструктор комитета, студентка II курса.

ТРЕНЕРСКОГО ФАКУЛЬТЕТА

И. Минин — секретарь, Н. Корюкина (I курс) — зам. секретаря, И. Михеев (IV курс) — председатель УВК, Г. Фахрудинова (IV курс) — зам. секретаря по идеологической работе, Е. Оконский (III курс) — зам. секретаря по трудовому воспитанию, В. Блох (III курс) — председатель «Комсомольского прожектора», А. Ключев (II курс) — отв. за членские взносы, К. Одинцов (II курс) — отв. за работу в общежитии, Р. Рахматуллин (II курс) — отв. за спортивную работу.

СЕССИЯ — В РАННИЕ СРОКИ

ОСВОБОЖДАЯ ПОДСТУПЫ К ПРАКТИКЕ

В отличие от прошлых лет в этом году экзаменационная сессия трехкурсников проходила не в январе, а в ноябре.

Чем вызваны эти изменения в учебном плане? Мы попросили рассказать об этом начальника учебного отдела Николая Гуревича Соколова.

Н. Г. Соколов: — Учебный график был изменен по просьбе руководителей педпрактики, которые учли распоряжение горно, предписывающее школьные уроки по физкультуре в третьей четверти полностью посвящать обучению школьников ходьбе на лыжах. Значит, чтобы успеть провести занятия по гимнастике, спортивным играм и другим видам спорта, наши студенты должны начать практику уже во второй четверти, то есть в ноябре. Учитывая раннее наступление зимы в этом году, практиканты могут сразу же приступить к занятиям и на лыжах.

Корр.: — Стало быть, по новому учебному плану практика займет всю вторую четверть?

Н. Г. Соколов: — Да. Но есть и другая причина, по которой кабинет педпрактики совместно с кафедрой ТФВ выдвинул инициативу изменить учебный график. Студентам необходимо увидеть во всей полноте, как реализуется в школьной четверти план по их предмету. Раньше практика вклинивалась в середину третьей четверти и, выхватывая небольшой отрезок времени, вносила

сумятицу в школьный план, заставляя студентов зачастую чувствовать себя непрошенными гостями. Теперь же они будут хозяевами положения в плане проведения своих занятий.

Корр.: — И все же создание наиболее благоприятных условий для прохождения педпрактики несколько потеснило предметы учебной программы III курса, и подготовку к экзаменам пришлось провести в сжатые сроки. Как это сказалось на итогах сессии?

Н. Г. Соколов: — Прямо скажем, неблагоприятно. Число хороших и отличных ответов не уменьшилось, однако увеличилось число «завалов».

Корр.: — Не говорит ли это о том, что студентам, добросовестно работавшим в течение всего семестра, достаточно и двух дней для подготовки к экзамену, в том, кто штурмовал предмет только в период подготовки к экзамену, нынешние сжатые сроки не позволили выехать на «тройку».

Н. Г. Соколов: — Считаю, что двух дней маловато и добросовестным студентам. И доказательство тому — визит ко мне представителей от студенчества, входящих в совет вуза, с ходатайством об увеличении срока подготовки к таким экзаменам, как ТФВ и физиология. Мы охотно учли их предложения. Ведь экзамен и подготовка к нему проводятся не только ради формального акта оценки знаний студен-

тов. Это также и еще одна из форм обучения — повторение и обобщение пройденного материала, его логическое осмысление. А на это требуется время, которым мы на сей раз не располагали в связи с началом педпрактики уже в ноябре.

Корр.: — То есть, в опыте реализации нового учебного плана есть и положительные, и отрицательные стороны. Какие же перевешивают?

Н. Г. Соколов: — Этот вопрос требует совместного обсуждения деканами, руководителями педпрактики и представителями от студенчества. В декабре планируем организовать «круглый стол», где должны прийти к общему мнению.

Считаю более рациональным проводить зимнюю сессию после прохождения педпрактики, так как студентам для полного осмысления таких предметов, как теория физической культуры и педагогика, необходим и опыт работы в школе.

А чтобы освежить знания по другим предметам — физиологии и политэкономии, считаю нужным выделить, кроме того, еще одну-две недели занятий после педпрактики.

Хотелось бы со страниц нашей газеты узнать и другие мнения по этому поводу, чтобы за предстоящим «круглым столом» найти наиболее оптимальное решение.

Беседу вел Т. Юрьев

В роли экзаменаторов — студенты

Внимание: эксперимент!

Экзамен по политэкономии во 2-й группе III курса факультета МФОРПТ подошел к концу.

— На этот раз, — объяснила мне старший преподаватель В. Н. Пронина, — вместе со мной принимают экзамен и выставляют оценки сами студенты.

Действительно, по ту сторону экзаменаторских столов место занимали три комиссии, каждая из трех студентов этой же группы.

Что бы это значило? Не явное ли облегчение для экзаменуемых? Однако не торопитесь с выводами.

Вот что рассказали сами участники эксперимента:

Виктория Серебряницкая, командир 2-й группы: — В этом году наш преподаватель Валентина Николаевна Пронина предложила нам новый метод изучения предмета на семинарских занятиях. От традиционной формы «вопрос-ответ» отказались. Роль ведущего семинара стал исполнять студент. Предварительно он, в качестве преподавателя, конечно, тщательно готовился к семинару. Ведь ему предстояло задавать вопросы и оценивать знания своих товарищей. Значит, у каждого ведущего возникла осознанная необходимость досконально вникнуть в свою тему. Центр тяжести ответственности перед группой за качественное проведение семинара теперь перемещался на студента. Представьте, как посмотрят на него товарищи, если он сорвет нам занятие!

В. Н. Пронина: — Студенты не все сразу одобрили нововведение. К тому же задача усложнялась уплотнением учебного графика в этом семестре, ввиду чего приходилось проводить двойные семинары.

Ольга Красноуцкая, член экзаменационной комиссии: — Сопротивлялись новой форме лишь те, кто боялся личной ответственности перед коллективом, однако и им пришлось перестраиваться. Ведь оценку участия в семинаре мы выставляли всей группой сообща, вместе же давали характеристику студентам, ведущих семинары.

Особенно запомнился нам семинар, проведенный Натальей Шегелевой по теме: «Мировое капиталистическое хозяйство. Пути развития освободившихся стран». Наташа осветила острые злободневные вопросы современности, занятие прошло в форме жаркой дискуссии.

В. Н. Пронина: — Все общественные явления мы рассматриваем в их диалектическом развитии, начиная с исторических предпосылок и кончая прогнозами на будущее.

В. Н. Пронина: — Мнение одного студента постоянно побуждало к его логическому продолжению другого. Со стороны студенческая группа выглядела очень интересно и в чем-то необычно: вопросы, адресованные друг другу, напряженное внимание, стремление вникнуть в существо проблем. Мне, как преподавателю, но в роли студента, на семинаре работало тяжелее, но крайне интересно: задавая вопросы, высказывая сомнения, прося «объяснить» непонятные для меня места, в конечном счете добиваться достижения целей семинара.

О. Красноуцкая: — Бывало даже так, что не сумевшие разо-

браться в материале дома к концу семинарского занятия сами изъявляли желание выступить. Так было с Натальей Сулеменковой. После того, как мы изучили исторические предпосылки, она прекрасно перекинула логический мостик к современности, и мы оценили ее ответ на «отлично».

В. Н. Пронина: — Считаю, что студенты на наших занятиях постепенно приобретают ценнейший навык — улавливать диалектику развития общественных явлений.

В. Серебряницкая: — Также коллективно выставляли мы оценки друг другу за работу на занятиях. И сами же определяли студентов, заслуживающих того, чтобы получить оценку по политэкономии без сдачи экзамена, по результатам участия в семинарах. Получившие право на эту льготу и стали нашими сегодняшними экзаменаторами. А доля их в группе весомая — 10 человек из 27.

В. Н. Пронина: — В проведении экзамена предполагалось использовать модели, удобные для всех студентов, чтобы снять стрессовую ситуацию.

В. Серебряницкая: — Экза-

мени начали не с традиционного ответа на узкие вопросы билетов, а с коллективного обсуждения широких тем курса, чтобы была возможность выступить тем, кто любит освещать не узкие, а глобальные вопросы. Студентам, склонным мыслить, исходя от частного к общему, члены комиссии задавали вопросы, требующие обобщения, в конце экзамена.

Мы — члены комиссии, поняли, как умение задавать наводящие вопросы характеризует эрудицию и собственное понимание предмета самим экзаменатором. Одной из нас — Юле Матвеевой, получившей по результатам текущей успеваемости только «хорошо», за такую работу мы дружно решили повысить оценку до «отлично».

В. Н. Пронина: — А я сделала вывод, что студенты оценивают друг друга достаточно объективно и принципиально.

О. Красноуцкая: — Все ушли с ощущением справедливо оцененных собственных знаний. Обиженных, как и чересчур обрадованных везением, не было. Но все же двум студентам скрепя сердце пришлось поставить «неудовлетворительно».

В. Н. Пронина: — Взаимная оценка знаний создала в коллективе группы обстановку очень требовательного и порядочного отношения друг к другу. Так что второй вывод, к которому мы пришли: новая форма экзамена имеет еще и воспитательное значение.

О. Красноуцкая: — Осознали, что невозможно завывать оценки вопреки собственной совести. Отлично знаем, что иным придется туго без стипендии. Но уж что заработал, то и получай.

В. Н. Пронина: — А самый главный вывод такой: все мы друг от друга зависим в логике мышления — и студенты, и преподаватели. Каждая идея ценна, так как она дает стимул возникновения новой. Все делают одно общее дело — познают изучаемый предмет, создается атмосфера партнерства и доброжелательности.

Беседу вел Т. СМОЛЕНСКАЯ

ПРАВДИВОЕ СЛОВО О РЕЛИГИИ ПОД СВОДАМИ СОБОРА

Казанский собор... Сколько бы раз его ни видел, не перестаешь изумляться его красоте, торжественности и изяществу. А не ловили вы себя на мысли, что собор менее всего воспринимается как культовое здание? И это не случайно. Воронихин ввел в свое творение немало светских элементов, нарушив церковный канон, что, естественно, осуждалось православными ортодоксами. Светский характер авторского замысла очевиден и внутри храма. Так было всегда в высоком искусстве: творческая индивидуальность художника вступала в противоречие с церковным канонам, и лучшие творения человеческого духа созданы как раз вопреки его требованиям.

С рассказа об истории собора и начиналась экскурсия по теме «Православие», на которой недавно побывали здесь, в Музее истории религии и атеизма Академии наук СССР, студенты и преподаватели нашего института. Весьма актуально прозвучал обзор истории становления христианства на Руси. Совсем не таким легким и быстрым был этот путь, как сейчас изображают православные богословы в преддверии своего праздника 1000-летия «крещения Руси». Процесс насыщения новой веры растянулся на столетия, осуществлялся принудительно, вызывая сопротивление народных масс.

Православие в XV—XVII веках, реформы патриарха Никона, реформы Петра I, православный культ — с такими разделами экспозиции были ознакомлены слушатели. В экспозиции представлены материалы, раскрывающие контрреволюционную деятельность церкви в годы революции и иностранной интервенции против Советской России. Завершилась экскурсия у стенде «Современное православие», рассказывающего о политике Советского государства и Коммунистической партии по отношению к религии, церкви, верующим, содержащего свидетельства свободного отправления культа верующими в нашей стране.

Так история рассудила этот спор светского и религиозного... Религия уходит, а великие творения человеческого духа остаются.

Г. НИКАНДРОВА, старший преподаватель кафедры философии и научного коммунизма

В ГОДОВЩИНУ ИНСТИТУТА

91-й годовщине со дня основания нашего института посвящается торжественное собрание, которое состоится 16 декабря в помещении Малого драматического театра (ул. Рубинштейна, 18).

В программе собрания — актовая речь профессора Ф. В. Судзи-

ловского, награждение победителей соцсоревнования.

В заключение — спектакль по роману Федора Абрамова «Дом» в постановке лауреата Государственной премии СССР Л. А. Долина.

Начало торжественного собрания — в 18 час.

В финале — осечка

Мы уже сообщали о том, как команда Ленинграда выступила в финале Всесоюзной олимпиады «Студент и научно-техническое творчество» по специальности «Теория и практика физического воспитания». Состоялся заключительный, всеобщий тур предметной олимпиады и по физиологии. Участвовавшая в ней команда Ленинграда целиком была составлена из лауреатов городского тура — студенток нашего института. [И. Бахменд, В. Гиндлер и И. Мулкахайен].

Олимпиада проводилась в Баку на базе Азербайджанского института физической культуры. В личном зачете наши студентки выступили неудачно, заняв места с 20 по 32-е. Очевидно, что причина явного спада в результатах выступлений наших воспитанников в предметной олимпиаде по физиологии в этом году в том, что ответственные за подготовку команды, защищавшей честь не только института, но и Ленинграда, профессор Е. Б. Сологуб и кандидат биологических наук Т. Н. Братусь не уделяли должного внимания этому важному участку учебно-воспитательной работы со студентами в течение года, прошедшего с прошлого такого же конкурса. Не способствовал успешному выступлению команды и старший преподаватель В. Г. Панов, возглавлявший ее незадолго до отъезда команды в Баку.

Профессор Ф. СУДЗИЛОВСКИЙ, зам. председателя оргкомитета института по проведению олимпиад